

计划行为理论框架下农村居民点 整理意愿研究

孙 涛,欧名豪

(南京农业大学土地管理学院,江苏 南京 210095)



摘 要 为揭示农户意愿影响机制,基于计划行为理论框架,利用江苏省扬州市 271 份农户调研数据,运用结构方程模型测量观测变量对潜变量的直接效应、间接效应和总效应。结果表明:农民对非物质利益的偏好逐渐突显,体现在集中居住后农民养老保险的改善、医疗卫生条件的提高以及良好的居住环境对其具有更大的吸引力;相较于亲戚朋友和邻居的示范性引导,村干部的指令性规范对农户意愿影响更加显著;农民对集中居住后生活习惯的改变和生活成本的增加产生忧虑是降低其整理意愿的重要因素;观测变量仅对所属潜变量产生直接效应,但其作用力通过潜变量之间的相互作用关系对其他潜变量产生间接效应;农户意愿影响机制遵循“观测变量→潜变量→意愿”的路径,观测变量的影响力通过中介潜变量作用于农户意愿。提出应完善农村社会保障政策,建立失地农民再就业保障机制,合理发挥政府主观规范的积极作用等有助于提高农户整理意愿的政策启示。

关键词 农村居民点整理;农户意愿;计划行为理论;结构方程模型;保障机制

中图分类号:F 301.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2020)02-0118-09

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2020.02.014

随着我国城市化、工业化的快速发展,农村人口持续外流,导致农村宅基地闲置。与此同时,农村居民点用地面积未减反增^[1],不及时退出宅基地造成了农村土地资源的严重浪费^[2-3]。推进农村居民点整理,对充分合理利用农村建设用地、缓解土地供需矛盾意义重大,也是乡村振兴的重要内容。农民的参与意愿是决定农村居民点整理过程的重要因素,充分尊重农民的合法权益和意愿才能使得农村居民点整理政策得到农民的积极支持并得以落实保障和稳步推进^[4]。明晰农户意愿影响因素和各因素间的作用机制有助于完善农村居民点整理政策、制定差别化的管治措施。

近年,国内学者关于农村居民点整理农户意愿的研究主要聚焦于意愿影响因素识别^[5-6]、意愿提升机制^[7]、意愿的差异性分析^[8]等方面。在研究方法上,主要通过实地调研获取数据,应用 Logit 或者 Probit 等线性回归模型揭示变量之间的相关程度与统计显著性水平。在研究视角上,主要从农户微观福利变化^[9]、退出补偿^[10]制度及补偿意愿^[11]、宅基地功能等角度探讨不同视角对意愿的影响。另外,还有学者尝试借助计划行为理论、人力资本理论等基础理论构建分析框架^[12-13],剖析了在农地流转^[14]、“三权”分置^[15]、供给侧改革^[16]等背景下,不同区域^[17]、不同经济发展水平^[18]及不同类型农户^[19-21]的退出意愿差异。

由此可见,现有农户意愿的研究中,鲜有涉及意愿的影响机制以及变量之间(自变量对因变量、自变量对自变量)的作用效应,指标对意愿的影响路径有待进一步探讨。鉴于此,本文引入计划行为理论,建立农村居民点整理农户意愿影响因素分析框架,借助结构方程模型,从效应分析的角度探讨“观测变量→潜变量→意愿”之间的逻辑关系,分析观测变量与潜在变量之间的内在联系,进而揭示变量对整理意愿的影响机制。

收稿日期:2019-05-16

基金项目:国家自然科学基金项目“农村建设用地发展权转移增值收益共享研究:形成机理、分配策略及治理机制”(71774086)。

作者简介:孙 涛(1992-),男,博士研究生;研究方向:土地利用规划与管理。

一、理论基础及变量选取

1. 理论基础

计划行为理论(theory of planned behavior, TPB)是一种从信息加工角度,以期望价值理论为出发点去解释个体决策行为过程的理论,被广泛应用于研究人们复杂的行为意愿^[22],该理论指出:影响个体行为最直接因素是行为意愿,而行为意愿通常受到行为态度、主观规范和感知行为控制的影响,它为分析行为意愿受何种因素影响、如何外显为具体的行为提供了理论分析工具。

国内学者已经在消费意愿、创业意愿、生育意愿等诸多社会行为意向的研究中引入了计划行为理论,该理论同样被应用于农地整理意愿研究^[23-24]。农村居民点整理农户意愿受个人态度和情绪影响,但主体意愿在受到个人意志力的控制和干预的同时也会受到外部环境因素的约束,表现为农户的整理意愿将受限于周边重要人物和组织的压力、个体对政策制度,机遇和资源的认知与整理中控制风险能力的总体把握。可见,农村居民点整理农户意愿同样受到个体行为态度、主观规范和感知行为控制三个层次因素的影响,计划行为理论也适用于农户整理意愿研究,为农户整理意愿影响机制分析提供了思路和方法。

意愿直接受潜变量的影响,而潜变量则由观测变量构成,因此本文引入中介效用的概念:中介效用是一种特殊的因果反馈关系机制,具体指自变量对于因变量的影响并非是完全直接的,而是通过一个发挥中介作用的中介变量对因变量产生的影响,即自变量通过影响中介变量进而影响因变量,中介变量可以反映自变量与因变量之间的作用机制。在本文中,观测变量对意愿的效应是一种中介效应,中介变量为潜变量。在此基础上,借助结构方程模型,定量分析农户意愿影响因素之间的作用路径与效应(图 1)。

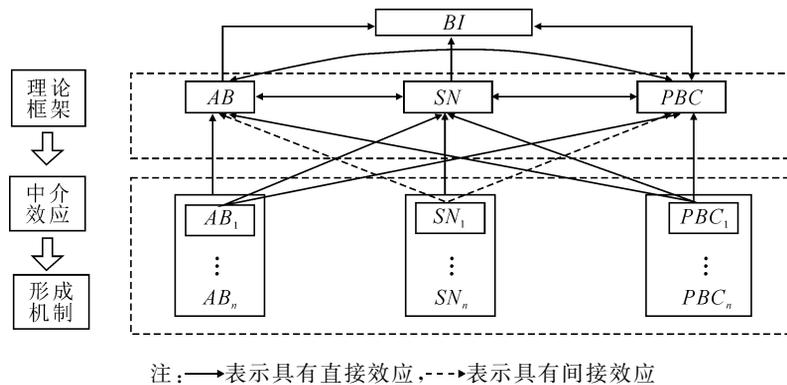


图 1 改进计划行为理论框架

2. TPB 框架下影响因素选取

由上述分析可知,整理意愿是影响农户整理行为最直接的因素,而整理意愿通常受到农户行为态度、主观规范和感知行为控制三个层次因素的影响。本文基于计划行为理论研究框架,结合实地调研,选取以下指标。

(1)行为态度。行为态度(Behavioral attitude)指个体在进行某项活动时所产生的厌恶或者喜爱的情绪。农村居民点整理农户行为态度体现其对“参与整理”这一行为喜欢(厌恶)的程度或正面(负面)的情绪。在农村居民点整理中,农户的行为态度主要与其对整理的价值判断以及参与整理后的附带影响有关。给农民合理的收益预期是触动农民积极参与心理的关键,包括物质收益和非物质收益。如果参与整理能够获得更高经济收入,那么农民在行为选择上会偏向于参与整理^[25]。同样,如果农户感知农村居民点整理在改善交通条件,优化居住环境和提高住房质量等方面具有正向作用,预期子女就学条件和家人就业情况有所改善与医疗保障等社会福利有所提升,则会促使农户产生积极的行为态度,进而提高其整理意愿。

(2)主观规范。主观规范(Subject norm)指农户对参与农村居民点整理所感受到的社会压力,这

种压力来自于对个人行为决策具有影响力的个人或团体。个体关系密切的他人或团体对农户行为的态度越积极,则越有利于个体行为的产生。相反,对个体行为的态度越消极,则会阻碍个体行为的产生。在农村居民点整理中,农户意愿不仅受其个人行为态度的影响,而且受到周围具有影响力的个人和组织等客体的约束。主观规范按照客体对行为主体的影响力大小可以划分为指令性规范和示范性规范两类^[26]。对农户具有指令性规范作用的主体主要是政府,政府政策的引导与支持是推动农村居民点整理的关键,政府通过激励性的政策引导,有可能促使农民自愿参与整理,而强制推进等其它不当行为则会严重削弱农户参与整理的积极性。对农户具有示范性作用的群体主要包括亲戚朋友和周围邻居,他们也是农户主要的社会关系网络,农户可能会产生“跟风效应”。

(3)感知行为控制。感知行为控制(Perceived behavior control)表征主体完成某项特定工作的难易程度,是主体对促进或阻碍其行为的重要因素的主观认知。一般而言,主体执行某项行为的感知行为控制能力越强,那么可控的外部因素越多,则实现该行为的可能越大^[27]。在农村居民点整理中,感知行为控制主要包括农户对自身所具备的条件和资源的感知、对整理后可能面对的风险的感知以及对相关政策制度的感知。

首先,农户对条件和资源的感知因农户异质而不同,农户异质性会导致个人行为动机有所侧重,对人们的行为意愿产生影响,主要体现在农户在个人能力、家庭资产(包括物质资源和社会资源)及个人活动等方面生计禀赋分化的状况^[28]。本文根据相关研究与理论基础,结合实际调研的情况,将农户在家庭劳动力资源、耕地资源质量、专业知识以及所拥有的资金等方面的差异归纳为农户异质性的特征,主要考察农户的异质性对整理意愿产生的影响。其次,如果农户感知参与整理的预期风险越小,或者未来风险在可控范围内,那么农户的行为发生的可能性越大。通常,在农村居民点整理中,农民感知到的风险主要来源于日常消费支出增加、生活习惯改变、面临重新就业、政府政策不能兑现等。再次,农民对政策了解程度、政策总体评价以及政策宣传力度、信息公开透明度、补偿方式合理性等因素体现了农户对相关政策的感知程度。当农户感知到其参与农村居民点整理所具备的能力和资源越多、预期阻碍愈少,则对该行为的感知行为控制就愈强,那么农户决定参与整理的可能性就愈大。

3.量表设计与说明

基于理论分析,设计 28 个观测变量以测量行为意愿(BI)、行为态度(AB)、主观规范(SN)、感知行为控制(PBC)四个潜变量(见表 1)。在询问农户对某个观测变量的感知时,将农户对测量题目的认可程度按“1—5”进行评分,数值越大,说明农户对变量的认可程度越高或者该变量对农户的影响越大。

表 1 观测变量设计与编号

潜变量	变量代码	观测变量	变量解释
行为意愿(BI)	BI ₁	整理意愿	农户是否愿意参与整理(不愿意=0;愿意=1)
	AB ₁	出行交通便利	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₂	农户收入增加	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
行为态度(AB)	AB ₃	居住环境改善	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₄	住房面积增加	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₅	子女就学条件改善	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₆	就业情况改善	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₇	养老保险提高	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
	AB ₈	医疗卫生保障提升	很不同意=1;较不同意=2;一般=3;较同意=4;很同意=5
主观规范(SN)	SN ₁	政府政策引导	不会促进参与=1;会一点=2;肯定会促进参与=3
	SN ₂	村干部支持	不会促进参与=1;会一点=2;肯定会促进参与=3
	SN ₃	亲戚朋友支持	不会促进参与=1;会一点=2;肯定会促进参与=3
	SN ₄	周边邻居支持	不会促进参与=1;会一点=2;肯定会促进参与=3

续表

潜变量	变量代码	观测变量	变量解释
感知行为控制 (PBC)	PBC ₁	政策了解程度	不了解=1;一般,具体不清楚=2;了解相关细节=3
	PBC ₂	政策宣传力度	没听说=1;一般,了解一点=2;宣传很好=3
	PBC ₃	政策总体评价	很不满意=1;不满意=2;一般=3;满意=4;很满意=5
	PBC ₄	信息公开透明度	很差=1;较差=2;一般=3;较好=4;很好=5
	PBC ₅	补偿方式是否合理	不合理=1;一般,可以接受=2;合理,觉得满意=3
	PBC ₆	是否拥有决策的控制权	没有,强制整理=1;一般=2;有,自己可以决定=3
	PBC ₇	日常消费支出增加	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3
	PBC ₈	生活习惯改变	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3
	PBC ₉	面临重新就业	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3
	PBC ₁₀	政策不能兑现	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3
	PBC ₁₁	专业知识缺乏	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3
	PBC ₁₂	耕地质量差	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会促进参与整理=3
	PBC ₁₃	老宅破旧	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会促进参与整理=3
	PBC ₁₄	家庭农业劳动力短缺	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会促进参与整理=3
	PBC ₁₅	农户资金不足	对参与意愿没有影响=1;一般=2;会阻碍参与整理=3

二、研究区概况与数据来源

1. 研究区概况

扬州市位于江苏省中部,西与淮安市、安徽省滁州市接壤,西南距南京 100 千米,是南京城市群和上海城市群的连接点。2017 年底,扬州市常住人口达到 450.82 万人,城镇化率高达 66.05%,总体 GDP 为 5 064.92 亿元;扬州市邗江区辖 7 个镇、3 个乡、8 个街道,区域面积 550 多平方千米,户籍人口 85 万余人。2014 年扬州市农村居民点用地面积高达 222.42 平方米/人,远大于 150 平方米/人的国家控制标准,通过实地调研也证实,扬州市农村居民点土地利用效率低下,闲置宅基地数量多,可见,扬州市农村居民点整理潜力巨大。

2. 数据来源

本文研究所用数据来源于 2018 年 1 月开展的实地问卷调查,调研区域选择扬州市邗江区公道镇、杨寿镇和方巷镇 8 个未实施农村居民点整理的行政村。研究区部分耕地已经划入基本农田保护区,并纳入江苏省“万顷良田”项目用地,而且该区域经济发展较快,城镇建设用地不足和农村宅基地闲置浪费矛盾尤为突出,因此该区域对本研究具有代表性和重要意义。问卷按照随机分层抽样原则,每个行政村进行随机抽样调查 30~40 户农户。共发放问卷 280 份,收回有效问卷 271 份,问卷有效回收率达 96.79%。

为保障农户能够较容易且真实地回答问卷内容,在调查中遵循以下基本原则:①进行随机抽样,调查员用通俗易懂的方式解释问题,以确保被访农户能够准确理解调查内容,从而真实地表达自己的想法;②调查员在村干部不在场的情况下对农民进行调查,确保农民不存在策略性行为。

表 2 受访样本户的描述性统计

项目	选项	样本数	占比/%
性别	男	159	58.67
	女	112	41.33
年龄/岁	30 以下	17	6.27
	31~40	9	3.32
	41~50	41	15.13
	51~60	52	19.19
	60 以上	152	56.09
文化程度	小学及以下	151	55.72
	初中	83	30.63
	高中	25	9.23
	大学及以上	12	4.43
职业	务农	54	19.93
	经商(个体)	13	4.80
	打工(含木工、瓦工等)	76	28.04
	行政人员(含教师、村干等)	11	4.06
	其它(无业、照顾孩子等)	117	43.17
家庭劳动力人数	2 人及以下	145	53.51
	3~5 人	121	44.65
	5 人以上	5	1.85
是否参加社会养老保险	未参加	74	27.31
	已参加农村养老保险	170	62.73
	已参加城镇养老保险	27	9.96
承包地面积/亩	[0,1)	20	7.38
	[1,3]	93	34.32
	(3,6]	128	47.23
	(6,10]	23	8.49
	10 以上	7	2.58
家庭收入来源	种、养殖	40	14.76
	种、养殖及季节性务工	81	29.89
	非农务工	150	55.35
家庭年总收入/万元	(0,2)	80	29.52
	[2,5]	190	70.11
	(5,10]	1	0.37
农户意愿	不愿意	80	29.52
	愿意	191	70.48

3. 样本分析

由表 2 可知,样本农户中男性占 58.67%;农户受教育程度主要集中在初中及以下,占比达 86.35%;家庭收入来源于种养殖和季节性务工(兼农户)占 29.89%,这部分农户通常在农闲的时候外出务工,做小时工或短工。另外有 55.35%的被访农户从事非农业,依靠外出打工或者经商获取收入,局限于家庭劳动力的短缺,这部分农户基本上脱离了农村,常年外出打工,农村宅基地闲置荒废或季节性闲置,具备农村居民点整理的需求。总体上,农户基本特征符合研究需要,调查样本具有代表性。

三、研究方法 with 模型

1. 结构方程模型

结构方程模型(structural equation model, SEM)是一种基于路径分析思想的统计方法,它由结构模型和测量模型组成。结构模型用于分析潜变量之间的因果关系,为外生潜变量(行为态度、主观规范和感知行为控制)与内生潜变量(行为意愿)相互之间影响路径研究提供了框架。测量模型用于分析潜变量与观测变量之间的关系,每个潜变量由若干观测变量组成。因此,本文基于计划行为理论框架,利用 SEM 同时具有分析潜变量与观测变量以及各潜变量之间内在联系的优势,弥补了常规线性方程模型只能解释自变量对因变量作用关系的弊端,并且 SEM 能够模拟多因子的内外逻辑关系,为探讨农户整理意愿的影响机制、潜变量间的作用关系以及各观测变量对农户意愿的效应(直接效应、间接效应与总效应)提供有效分析工具。

2. 数据处理与检验

利用 SPSS19.0 对数据进行信度、效度分析,可知调查问卷的信度检验结果为 Cronbach $\alpha = 0.68$,总体信度在 0.35 到 0.7 之间,达到标准要求,且各变量的 Cronbach α 均大于 0.6,满足研究所需。然后对问卷数据进行探索性因子检验,利用 SPSS19.0 对数据进行 KMO 统计量检验和 Bartlett 球形检验,得到 $KMO = 0.66$,大于 0.5 的阈值条件,Bartlett 球形检验值为 0.000,小于 0.001,检验结果显著,表明调研数据适合进行因子分析。利用主成分提取法,采取具有 Kaiser 标准化的正交旋转法,在 12 次迭代后收敛,剔除任意因子负荷小于 0.5 或者在多个因子上负荷大于 0.5 的因子^[29](AB_5 、 PB_2 、 PB_3 、 PB_4 、 PB_6 、 PB_{11}),剩余 21 个因子,累计解释总方差为 69.22%。

四、模型结果与分析

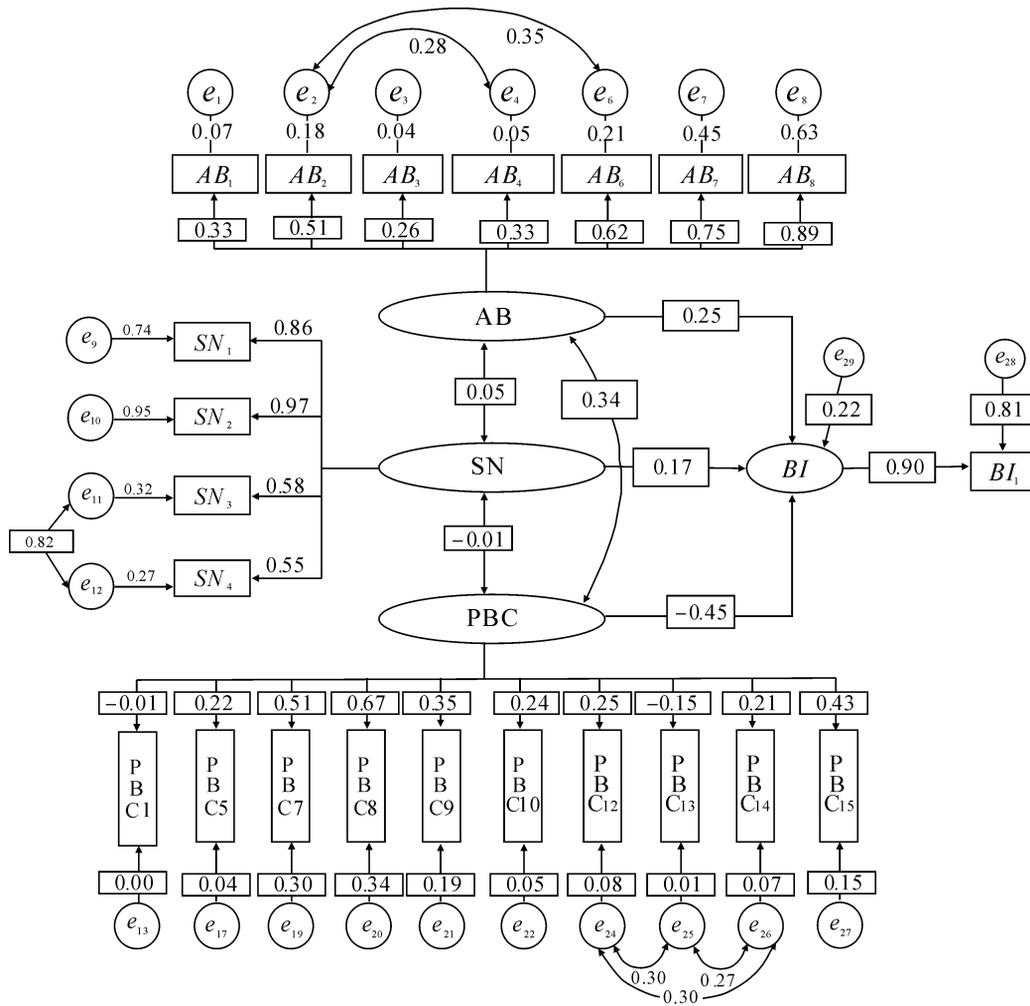
1. 模型路径修正

在构建结构方程模型之前需要构建初始路径分析图,借鉴 Ajzen 提出的计划行为理论模型^[30],借助 Amos17.0 软件绘制农村居民点整理农户意愿影响机制的结构方程模型初始路径图,借助农户调研数据对初始模型进行检验,并通过调整路径使得模型拟合最优。得到结构方程模型路径(图 2)。

对模型进行调整时,一般通过增加路径来提高模型的拟合度。通过建立几组修正指数较大的观测变量误差之间的共变关系(通常 $M.I. > 4$ 时,对模型修正才有意义)使模型卡方值下降, P 值增加,从而使模型拟合更优。因此,本文增列 $e_2 \leftrightarrow e_6$ 、 $e_2 \leftrightarrow e_4$ 、 $e_{11} \leftrightarrow e_{12}$ 、 $e_{24} \leftrightarrow e_{25}$ 、 $e_{24} \leftrightarrow e_{26}$ 、 $e_{25} \leftrightarrow e_{26}$ 等 6 组共变关系(每组变量的 $M.I. > 30$),将各组误差项之间的关系“释放”,并不违背 SEM 的基本假设:测量误差的残差与潜在变量无关。结果显示有效降低了模型卡方值,显著性概率变为 0.11(大于 0.05),模型总体拟合良好(表 3)。

表 3 模型适配指数

评价类型	参考指标	参考值	适配值	适配结果
绝对拟合指标	卡方值 $CMIN$	—	347.31	降低
	显著性概率 P	> 0.05	0.11	理想
	拟合优度指数 GFI	> 0.90	0.89	接近
	卡方除以自由度 $CMIN/DF$	< 2.00	1.77	理想
	近似误差均方根 $RMSEA$	< 0.10	0.05	理想
增值拟合指标	调整后适配指数 $AGFI$	> 0.90	0.86	接近
简约拟合指标	简约已调整基准化适合度指标 $PNFI$	> 0.50	0.66	理想
	简约已调整比较适合度指标 $PCFI$	> 0.50	0.76	理想



注:①模型中路径系数表示变量的影响程度;
②为避免混淆,经信度、效度检验剔除变量后剩余变量不重新编码。

图 2 模型修正路径

可见,在增加 6 条路径后,模型总体拟合状况良好,且经过路径修正后主观规范、行为态度和感知行为控制与行为意愿之间的相互作用均通过显著性检验(表 4)。

表 4 模型检验结果

Path	Estimate (N)	S.E.	C.R.	Estimate (S)
BI←AB	0.30***	0.12	2.60	0.25
BI←SN	0.10**	0.04	2.41	0.17
BI←PBC	-0.38***	0.10	-4.00	-0.45
AB↔SN	0.01**	0.02	0.64	0.05
SN↔PBC	-0.002**	0.03	-0.09	-0.01
AB↔PBC	0.06***	0.02	2.95	0.34

注: **、*** 分别表示在 5%、1% 水平上显著。Estimate(N) 为非标准化估计值, Estimate(S) 为标准估计值, S.E 为标准误差, C.R 为临界比率。

2. 结果分析

(1) 行为态度、主观规范和感知行为控制相互作用分析。由表 4 可知,三类潜变量之间相互显著影响,并且共同作用于行为意愿。其中,行为态度与感知行为控制之间影响力最大,值为 0.34,说明对整理项目持积极态度的农户通常愿意为参与项目整理准备更多的资源,积累更大的优势,因而感知参

与行为阻力较小,而感知行为控制较高的农户通常对未来保持积极的态度,对参与整理的态度也更积极。另外,主观规范与感知行为控制之间影响为负,通过显著性检验,但二者之间的作用效应微弱(0.01),可以认为主观规范中的消极因素一定程度上影响着农户对整理项目难易程度的感知,如政策不能解决农民实际问题或者村干部执行政策缺乏公平公正等因素,家庭成员在参与整理的决定中产生分歧等均对农民的感知产生消极影响,都可能造成农民对整理项目产生抵触情绪,进而影响农户对参与整理的条件资源、风险等感知的判断能力。

(2)农户意愿影响机制分析

①行为态度对农户意愿影响机制分析。由表4可知,行为态度对农户意愿的影响为正,通过了1%水平上的显著性检验,说明农户行为态度越积极,其整理意愿越高。行为态度的观测变量中,医疗卫生保障提升和养老保险提高的路径系数分别为0.89和0.75,均远高于其他观测变量,说明整理后养老保险和医疗卫生保障的提升对农户的影响更大,表明随着社会经济的发展和水平的提高,农民开始关注并重视与其生活息息相关的“福利”,若整理有助于提高养老保险和改善医疗卫生条件,则农民会感受较“踏实”,有助于提高其整理意愿;效应分析结果表明(表5),行为态度其他观测变量均对行为态度产生直接效应,而仅对主观规范和感知行为控制产生间接效应,由行为态度对主观规范和感知行为控制显著的作用力可知该类因子会通过影响行为态度间接影响主观规范和感知行为控制,但这种间接作用力较弱。另外,虽然该类因子对整理意愿产生直接效应,但是这种路径并不显著,且总效应值小于对行为态度的总效应,这是因为虽然观测变量直接影响农户意愿,但在作用过程中,行为态度起到了中介变量的作用,观测变量对意愿的作用力经过中介变量输送给意愿,行为态度反映了观测变量对意愿的作用机制,证实了观测变量对农户意愿的影响力是通过潜变量进行过渡的,即影响机制遵循着“观测变量→潜变量→意愿”的路径。

②主观规范对农户意愿影响机制分析。主观规范对农户意愿的影响为正,通过5%水平上的显著性检验,说明主观规范越强,农户意愿越高。主观规范旨在考察不同层面的规范对农户意愿的影响程度,主观规范的观测变量中,村干部支持和政府政策引导路径系数均大于0.85,说明该两类因子对农户意愿的影响最大。农村居民点整理工作依靠村集体开展,村干部作为基层的领导者,也是政策的执行者,其意见被农户视为最重要规范,村干部的“不作为”会直接影响农民对整理项目的积极态度。效应分析结果表明主观规范因素对行为态度和感知行为控制没有直接影响,但可以通过影响主观规范间接影响行为态度和感知行为控制。需要注意的是,主观规范中观测变量亲戚朋友支持和邻居支持对整理意愿产生负的总效应,但经过其他观测变量的作用,主观规范总体上仍然对整理意愿产生正的效应,这也表明在农村居民点整理中,农户虽然会考虑亲戚朋友的意见,但行政因素仍然处于主导地位,农民缺失话语权。另外,该两类观测变量对感知行为控制产生微弱的正效应,从社会学的角度可知,人的活动离不开其社会关系网络,农民个人的意愿感知和亲戚朋友、周边邻居的意愿感知会具有一定的相似性与趋同性。

③感知行为控制对农户意愿影响机制分析。感知行为控制对农户意愿的影响为负,通过1%水平上的显著性检验,表明农户感知到的限制因素越多,农民参与的意愿就越弱,这些限制因素来源于农户自身所具备的条件和资源(资金、专业知识等)、整理后可能面对的风险(失去土地保障功能、生活成本增加等)以及相关政策制度(拆迁补偿制度、就业保障制度、医疗保障制度等)。感知行为控制的观测变量中,日常消费增加和生活习惯改变的路径系数最大,均超过0.5,对农户意愿的影响最大。一般来说,整理后农民在种植、畜禽、饮水和邻里关系等方面的生活方式会发生较大变化,在日常蔬菜、肉类、饮水等方面会提高家庭生活成本,一定程度上会增加未来的风险,因此会阻碍其参与整理,降低其整理意愿。另一方面,效应分析显示,这两类因子通过直接影响感知行为控制而对行为态度和主观规范产生负的间接效应。日常消费增加和生活习惯改变会降低农户对整理项目的积极态度,在一定程度上也会限制其他人的规范作用。同时,变量耕地质量差、家庭劳动力短缺和农户资金不足均通过了正向显著性检验,说明耕地质量差和家庭劳动力的缺失(实地调研发现家庭劳动力在2人以下的占53.51%)是限制家庭农业生产的重要因素,使得农民整理意愿显著提高。另外,农户家庭的资金不足

会增加农民整理的经济负担(拆迁费、新房购置费等),农民意愿随之减弱。这三项指标也间接地说明了农户异质性对整理意愿的影响是显著的。

表 5 观测变量对潜变量的效应分析

	BI			AB			SN			PBC		
	T	D	lnD	T	D	lnD	T	D	lnD	T	D	lnD
AB ₁	0.23	0.23	0	0.33***	0.21***	0.11***	0.02	0	0.02	-0.20	0	-0.20
AB ₂	0.23	0.23	0	0.51	0.40	0.11	0.02	0	0.02	-0.19	0	-0.19
AB ₃	0.21	0.21	0	0.26**	0.16**	0.10**	0.02	0	0.02	-0.18	0	-0.18
AB ₄	0.30	0.30	0	0.33***	0.19***	0.14***	0.03	0	0.03	-0.26	0	-0.26
AB ₆	0.39	0.39	0	0.62***	0.44***	0.18***	0.04	0	0.04	-0.33	0	-0.33
AB ₇	0.28	0.28	0	0.75***	0.62***	0.13***	0.03	0	0.03	-0.24	0	-0.24
AB ₈	0.08	0.08	0	0.89***	0.85***	0.04***	0.01	0	0.01	-0.07	0	-0.07
SN ₁	0.18	0.18	0	0.09	0	0.09	0.86***	0.84***	0.02***	-0.15	0	-0.15
SN ₂	0.19	0.19	0	0.09	0	0.09	0.97***	0.95***	0.02***	-0.16	0	-0.16
SN ₃	-0.01	-0.01	0	0.00	0	0.00	0.58***	0.58***	0.00	0.01	0	0.01
SN ₄	-0.11	-0.11	0	-0.05	0	-0.05	0.55***	0.56***	-0.01***	0.09	0	0.09
PBC ₁	-0.03	-0.03	0	-0.02	0	-0.02	0	0	0	-0.01	-0.04	0.03
PBC ₅	-0.19	-0.19	0	-0.09	0	-0.09	-0.02	0	-0.02	0.22**	0.06**	0.16**
PBC ₇	-0.09	-0.09	0	-0.04	0	-0.04	-0.01	0	-0.01	0.51***	0.43***	0.08***
PBC ₈	-0.25	-0.25	0	-0.12	0	-0.12	-0.03	0	-0.03	0.67***	0.46***	0.22***
PBC ₉	0.08	0.08	0	0.04	0	0.04	0.01	0	0.01	0.35***	0.41***	-0.07***
PBC ₁₀	-0.16	-0.16	0	-0.08	0	-0.08	-0.02	0	-0.02	0.24***	0.10***	0.14***
PBC ₁₂	0.35	0.35	0	0.17	0	0.17	0.04	0	0.04	0.25**	0.55**	-0.30**
PBC ₁₃	0.26	0.26	0	0.12	0	0.12	0.03	0	0.03	-0.15	0.07	-0.22
PBC ₁₄	0.42	0.42	0	0.20	0	0.20	0.04	0	0.04	0.21***	0.56***	-0.35***
PBC ₁₅	-0.19	-0.19	0	-0.09	0	-0.09	-0.02	0	-0.02	0.43***	0.27***	0.16***

注:T、D、lnD 分别代表总效应、直接效应和间接效应; *、**、*** 分别表示在 5%、1% 水平上通过显著性检验。

五、结论与启示

本文基于计划行为理论,构建农村居民点整理农户意愿影响机制分析框架,运用 SEM 定量分析观测变量对潜变量的效应并揭示农户整理意愿的影响机制,得到以下主要结论:

(1)行为态度、主观规范和感知行为控制三类变量互相影响构成农户意愿的影响机制。其中,感知行为控制对农户意愿的影响程度更大,因此有效解决农民整理后生活上的困难,降低农民的后顾之忧,有助于提升农民的幸福感和提高其整理意愿。

(2)观测变量对潜变量具有直接效应和间接效应,亦对农户意愿具有直接效应,但对意愿的影响力通过潜变量的中介作用,其影响力小于对潜变量的影响力,因此本文得出农户意愿影响机制遵循“观测变量→潜变量→意愿”的路径的研究结论。

(3)观测变量中养老保险提升、医疗卫生保障、村干部支持、政府引导、生活习惯改变和日常消费增加等变量对农户整理意愿的影响较大,可见虽然现实中行政力量仍主导整理过程,但农民开始关注和重视并寻求与其生活息息相关的福利,而这种变化受不同家庭资源与条件禀赋差异的限制尤为显著。

由上述结论,为提高农村居民点整理农户意愿,可以从以下几个方面制定相应的政策:

(1)做好城乡社会保障体系之间的衔接,完善农民重视的社会保障政策,切实加大资金、人力资源的投入,致力于普及农村社会养老保险,改善医疗卫生水平,提高广大农民的福利。

(2)建立公众参与机制。充分赋予农户利益诉求机会,加强政府与农户的双向沟通,提高农户对农村居民点整理的认可度和满意度;通过召开村民代表大会、村民座谈会与提供政策咨询等多元化形式,宣传农村居民点整理相关政策,提升农民对农村居民点整理的价值认同,使法制观念和参与感深入人心,合理发挥主观规范的积极作用。

(3)建立失地农民再就业保障机制。通过提供就业培训、自主创业扶持等手段,引导失地农民再

就业,将培训就业、农民安居、产业发展融进农村居民点整理相关政策体系中,逐步将家庭剩余劳动力从农业生产中解放出来;完善征地补偿制度,针对农户的异质性制定差异化的补偿方案。给予积极参与整理的农户一定的生活费用补贴和过渡期间的租房费用等,从而减少农民的后顾之忧,降低其未来的风险,从而提高农民的参与意愿和生活的幸福感。

参 考 文 献

- [1] 黄贻芳,钟泽宝.不同类型农户对宅基地退出的响应——以重庆梁平县为例[J].长江流域资源与环境,2013,22(7):852-857.
- [2] 刘彦随,朱琳,李玉恒.转型期农村土地整治的基础理论与模式探析[J].地理科学进展,2012,31(6):777-782.
- [3] 管婧婧,谷晓坤,徐保根.农村居民点整治农户意愿及影响因素比较——以嘉兴市近郊区和远郊区为例[J].中国土地科学,2013,27(12):59-65.
- [4] 王介勇,刘彦随,陈玉福.黄淮海平原农区农户空心村整治意愿及影响因素实证研究[J].地理科学,2012,32(12):1452-1458.
- [5] 张正峰,温阳阳,王若男.农村居民点整治意愿影响因素的比较研究——以浙江省江山市与辽宁省盘山县为例[J].中国土地科学,2018,32(3):28-34.
- [6] 刘玉娇,朱青,吕立刚,等.基于农户意愿分析的农村居民点整理时序分区[J].水土保持研究,2017,24(5):299-304.
- [7] 吕军书,喻晓宇.农户宅基地退出的补偿意愿调查及政策建议[J].西北农林大学学报(社会科学版),2019,19(1):51-59.
- [8] 朱新华,陆思璇.风险认知、抗险能力与农户宅基地退出[J].资源科学,2018,40(4):698-706.
- [9] 王丹秋,廖成泉,胡银根,等.微观福利视角下农户宅基地置换意愿及其驱动因素研究——基于湖北省4个典型村的实证分析[J].中国土地科学,2015,29(11):40-47.
- [10] 胡银根,吴欣,王聪,等.农户宅基地有偿退出与有偿使用决策行为影响因素研究——基于传统农区宜城市的实证[J].中国土地科学,2018,32(11):22-29.
- [11] 王兆林,杨庆媛,骆东奇.农民宅基地退出差异性受偿意愿及其影响因素分析[J].中国土地科学,2018,32(9):28-34.
- [12] 樊西凌,欧名豪.基于计划行为理论的农村居民点整理农户意愿影响因素研究[J].农业科学研究,2018,39(2):53-60.
- [13] 王子坤,邹伟,王雪琪.农户宅基地退出的行为与意愿悖离研究[J].中国土地科学,2018,32(7):29-35.
- [14] 沈昊婧,冯长春,陈春.人力资本视角下农民宅基地退出意愿影响因素研究——以河南省新乡市为例[J].北京大学学报(自然科学版),2018,54(3):225-231.
- [15] 肖鹏.“三权分置”下的农村土地承包关系长久不变研究[J].华中农业大学学报(社会科学版),2018(1):113-120.
- [16] 范建双,虞晓芬.浙江农村“三权”改革背景下农户宅基地空间置换意愿的影响因素[J].经济地理,2016,36(1):135-142.
- [17] 杨丽霞,朱从谋,苑韶峰,等.基于供给侧改革的农户宅基地退出意愿及福利变化分析——以浙江省义乌市为例[J].中国土地科学,2018,2(1):35-41.
- [18] 舒帮荣,朱寿红,李永乐,等.发达地区农户宅基地置换意愿多水平影响因素研究——来自苏州与常州的实证[J].长江流域资源与环境,2018,27(6):23-31.
- [19] 夏敏,林庶民,郭贯成,等.不同经济发展水平地区农民宅基地退出意愿的影响因素——以江苏省7个市为例[J].资源科学,2016,38(4):728-737.
- [20] 关江华.生计差异化农户宅基地退出意愿的影响研究——以湖北江汉平原为例[J].江苏农业科学,2018,46(23):436-441.
- [21] 郭贯成,祝晓天.代际差异视角下农户宅基地退出意愿影响因素研究[J].江苏农业科学,2018,46(15):301-306.
- [22] FISHBEIN M, AJZEN I. Belief, attitude, intention, and behavior: an introduction to theory and research [M]. Mass: Addison-Wesley, 1975: 1-56.
- [23] 吴九兴,杨钢桥.农地整理项目农民参与行为的机理研究[J].中国人口·资源与环境,2014,24(2):102-110.
- [24] 魏凤,于丽卫.天津市农户宅基地换房意愿影响因素的实证分析——基于3个区县521户的调查数据[J].中国土地科学,2013,27(7):34-40.
- [25] 赵微,周惠,杨钢桥,等.农民参与农地整理项目建后管护的意愿与行为转化研究:以河南邓州的调查为例[J].中国土地科学,2016,30(3):55-62.
- [26] CIALDINI R B, KALLGREN C A, RENO R R. A focus theory of normative conduct: a theoretical refinement and reevaluation of the role of norms in human behavior[J]. Advances in experimental social psychology, 1991, 24(1): 201-234.
- [27] KRAFTP, RISE J, SUTTON S, et al. Perceived difficulty in the theory of planned behaviour: perceived behavioural control or affective attitude? [J]. British journal of social psychology, 2005, 44(3): 479-496.
- [28] 马兴东,霍学喜.生计资本异质性与农户采纳环境友好型技术的影响——以病虫害防治为例[J].农业经济与管理,2017(5):54-62.
- [29] 荣泰生. Amos 与研究方法. [M]. 2 版. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 84-86.
- [30] AJZEN I. The theory of planned behavior [J]. Organizational behavior and human decision processes, 1991, 50(2): 179-211.