

适度规模经营何以可能?

——基于农村老年人土地流转意愿的角度

拜 茹

(华中师范大学 公共管理学院,湖北 武汉 430079)



摘 要 基于全国 12 个省 36 个县 1 104 份基层调查数据,采用二元 Logistic 回归模型,从农村老年人土地转出意愿的角度考察了适度规模经营的可能性及其实现路径。结果表明:47%的农村老年人愿意转出土地,健康状况与农村老年人土地转出意愿有显著关系。由此得出:适度规模经营是可能的;优先解决农村老年人的“基本生存”问题,是促进农村老年人流转土地经营权、实现适度规模经营的第一步,而提高农村老年人的土地流转收益,才能让他们心甘情愿地流转土地经营权;改善农村代际关系、提高土地流转价格,将对促进农村土地流转、实现适度规模经营起到积极作用;优先促进 70 岁以上且健康状况较差的农村老年人转出土地,积极促进距离县城较近的农村老年人转出土地,将起到事半功倍的效果。

关键词 适度规模经营;农村老年人;土地流转;转出意愿;生存理性;经济理性

中图分类号:F 301 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2019)02-0144-09

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwxkb.2019.02.017

当前的农业生产存在着两个明显的缺陷:一是土地细碎化;二是劳动力老龄化^[1]。这严重阻碍了土地利用效率和农业生产效益的提高。尽快改变农村小农经营的格局,建立适度规模经营的现代农业,成为应对中国农业现代化、国家粮食安全、农民增收问题的根本出路^[2]。农村老年人的土地转出意愿^①,对实现适度规模经营起着关键作用。这是因为:第一,土地流转的实质是经营权流转^[3],而当前的农村土地主要由老年人在经营;第二,自愿流转是农村土地流转的基本原则,老年人的土地流转意愿不仅决定土地流转能否实现,也决定土地流转效率。那么,农村老年人愿意流转土地吗?土地流转意愿的影响因素有哪些?不愿意流转土地的背后原因是什么?这些都是值得深入研究的问题。

一、文献回顾

国内关于土地流转问题的研究始于 20 世纪 80 年代末,而关于土地流转意愿的研究则始于 21 世纪初,主要集中在:有多少农民愿意流转土地?土地流转包括流入(需求方)与流出(供给方)两个方面,长期以来农地流转市场需求大于供给^[4],只要农户愿意转包土地,总能找到愿意承租的人^[5]。钱文荣对浙江的研究表明,农民不愿意流转土地占 46.7%、流入土地占 24.8%、流出土地占 22.5%^[6]。乐章的研究表明,无论是流出意愿还是流入意愿,不愿意的农民均占绝大多数(80.2%)^[3]。徐美银等对发达地区的研究表明,平均 38.4%的农民愿意流出土地^[7]。李浩等对黑龙江的研究表明,农民总体土地流转意愿为 47.3%,部分地区高达 80.0%^[8]。

影响土地流转意愿的因素涉及四个方面:一是土地因素;二是农民因素;三是市场因素;四是环境因素。基于土地和市场因素的研究表明,复杂的“委托—代理”关系^[9]和过高的交易成本^[10-11]是阻碍

收稿日期:2018-08-28

基金项目:国家自然科学基金青年项目“子女迁移对农村老年人多维贫困的影响研究”(71704190)。

作者简介:拜 茹(1987-),女,博士研究生;研究方向:农村问题研究。

① 土地流转包括流入和流出两个方面,但由于老年人是一个脆弱人群,对于高强度的农业生产劳动往往难以胜任,调研中也发现老年人愿意流入土地、多种田地的占比很少,因此本文所述的土地流转意愿,是指农村老年人的土地转出意愿。

土地流转的重要因素。基于农民和环境因素的研究,主要关注农民土地流转意愿的个体特征差异^[3,12-19]、家庭资源禀赋差异^[20-21]、区域环境差异^[13]以及社会保障对农民土地流转意愿的影响^[15-16]。土地流转价格和养老金水平是当前社会经济生活中重要的衡量指标,它们如何影响农民的土地流转意愿,还缺乏充分的研究。

农民土地流转意愿的结构性差异的研究比较丰富。农民分化已成为普遍现象,从农民分化的角度分析土地流转意愿具有重要意义。徐美银从农民阶层分化角度^[7]、陈会广等从农村妇女职业分化角度^[17],分析农民的土地流转意愿。也有文献从农户而非农民的角度,分析他们的土地流转意愿^[6,15,18-19]。农民的分化不仅表现在阶层分化和职业分化,还体现在人群的分化,如中青年人群和老年人群。大批青壮年农民常年外出打工或迁居城市,大量老年人留守农村成为农业生产的主力军,但鲜有针对农村老年人土地流转意愿的研究。

有学者对农民不愿意流转土地的原因进行了研究。如果说土地流转意愿的影响因素,反映了农民土地流转意愿的“需求侧”问题;那么,农民不愿意流转土地的背后原因,则反映了“供给侧”问题。乐章利用2009年全国10个省份的调查数据,分析了农民对土地流转意愿(流出和流入意愿)的认识,认为“常年外出务工没人种地”“自家人要靠它吃饭”和“土地抛荒可惜”分别是农民希望流出土地、不希望流出土地和希望流入土地的首要原因^[3]。但这样的解释显然不够深入。

综上所述,已有研究在很多方面应进一步展开:一是对农民土地流转意愿的动态把握不足,大多数研究所用调研数据来自2011年之前^[3,7,20-23];二是对农村老年人的土地流转意愿关注不够;三是局部性研究较多,全国性的研究较少。本文利用2016年全国12个省份的调查数据,分析农村老年人的土地流转意愿及背后的原因,以期以适度规模经营的实现提供经验证据。

二、数据来源与研究设计

1. 数据来源及基本情况

本文数据来自2016年由中南财经政法大学社会政策研究所组织的全国12个省36个县的“农村老年人养老保障现状与期望”调查。调查按照分层随机抽样原则,首先,根据该省的社会经济发展情况,选择代表性省份。其中,东部地区三个省(山东、福建、江苏),中部地区四个省(湖北、河南、山西、安徽),西部地区五个省(广西、贵州、甘肃、四川、陕西);其次,再按照分层随机抽样原则,在每个省抽取3个县,每个县抽取一个行政村和自然村;最后,按照等距随机抽样方式,选择被调查农户,为了解决一个家庭有多位老年人时的随机性问题,以生日最接近调查日期的老年人作为访问对象。共发放调查问卷1500份,回收有效问卷1104份。调查样本基本情况见表1。

表1 调查样本的基本情况

项目	类别	频数	占比/%	项目	类别	频数	占比/%
性别	男	580	52.5	干部身份	一般群众	958	87.2
	女	524	47.5		村干部	141	12.8
教育年限	没上过学	409	37.1	健康状况 (农业劳动能力)	完全能够	77	7.0
	1~5年	453	41.0		能干大部分	242	21.9
	6~9年	198	17.9		能干少部分	368	33.4
	10~12年	30	2.7		几乎干不动	282	25.6
	13年以上	14	1.3		不能劳动	134	12.1
分组年龄	60~69岁	577	52.3	所在地区	东部地区	381	34.5
	70~79岁	401	36.3	中部地区	558	50.5	
	80及以上	126	11.4	西部地区	165	14.9	

2. 研究假说与变量选择

农民的土地流转意愿和行为,有两种理论解释:一是生存理性;二是经济理性。SCOTT的“生存伦理”认为,“安全第一”和极力“规避风险”是支配农民经济行为的主要动机^[24]。农民的经济理性得到了更多学者的支持。SCHULTZ指出,农民作为“经济人”的决策能力毫不逊色于任何资本主义企

业家^[25]。POPKIN 也指出,农民是非常理性的,他们总是在权衡长期和短期利益之后,做出合理的抉择^[26]。其实,农民的生存理性和经济理性并不冲突,对于任何人来说,生存都是第一位的,农民也不例外。农民会在考虑生存问题的基础上,做出符合他们经济利益最大化的选择。

农村老年人的生存理性主要体现在,他们的经济行为会基于老年生活是否有合理的安全预期而做出。合理的安全预期,主要来自基于自身条件的家庭保障和社会保障水平;经济理性主要体现在他们的经济行为,是否能够给他们带来经济利益最大化。从土地流转角度看,农村老年人是否愿意流转土地,首先会考虑他们的基本生活是否严重依赖土地、自身是否有能力从事繁重的农业生产劳动,在此基础上,他们会考虑农业收益和土地流转收益。

对于兼顾生存理性和经济理性的农村老年人而言,家庭保障水平越高,他们的安全预期就越好,就越可能愿意转出土地,家庭保障主要体现在子女数量、家庭规模、家庭存款和代际关系;社会保障水平越高,农村老年人越可能愿意转出土地^[7];土地收益对农村老年人土地流转意愿的影响可能是复杂的。种植收入越高,有两种情况:一种是年龄较低的老年人耕种的土地较多;另一种可能是种植经济作物而非粮食作物。这两种原因皆有可能在经济理性驱使下导致他们不愿意转出土地。按照当前的农业补贴政策,流转土地并不会减少补贴收入,但补贴收入却增加了农村老年人的生活保障水平,因此转移收入越高,老年人可能越愿意转出土地。出于经济理性的考虑,土地流转价格越高,农村老年人可能越愿意转出土地。

不同的农村区位特征,包括所在地区、村经济发展水平、村地理环境、家庭耕地面积^①以及村庄离县城的距离,均可能对农村老年人的土地流转意愿产生重要影响。这是因为,东部地区和平原地区往往经济发展水平较高,农村老年社会福利水平也较高,他们后顾之忧则较少、休闲娱乐设施较多,可能更愿意流转土地;家庭耕地面积的多寡,预示着农村老年人的农业劳动强度高,家庭耕地面积越多的老年人,可能更愿意流转土地;村庄距离县城的距离越近,非农就业机会和休闲娱乐设施较多,这会激励农村老年人流转土地。

基于上述理论分析,本文提出如下研究假设:

假设 1:子女数越多、家庭规模越大、代际关系越好、家庭存款越多、家庭耕地面积越多的农村老年人,越愿意转出土地;养老保险水平越高,农村老年人越愿意转出土地。

假设 2:种植收入越低的农村老年人,越可能愿意转出土地;补贴收入越多和土地流转价格越高,农村老年人越愿意转出土地。

假设 3:东部地区、村经济发展水平越好、平原地区、村庄离县城距离越近的农村老年人,越愿意转出土地。

已有研究表明,农民的性别、年龄^[3]、文化程度^[18]、健康状况^[27],对土地流转意愿有显著影响;而村干部是农村的精英,他们不仅善于管理村民,也可能精于农业耕作而带来更多农业收入,进而产生土地转出意愿的差异。因此,本文把它们作为控制变量纳入模型。变量选择见表 2。

3. 计量模型设定

本文农村老年人的土地流转意愿操作化为“您愿意把您的土地承包给他人耕种吗?”答案为:愿意=1;不愿意=0。因变量是一个二分类变量,采用二元 Logistic 回归模型加以分析。模型设定如下:

$$Y_i = \alpha + \beta \text{FamilySupports}_i + \gamma \text{SocialSecurity}_i + \delta \text{LandBenefits}_i + \theta \text{LocationCharacteristic}_i + \mu \text{IndividualCharacteristics}_i + \epsilon_i$$

其中, Y_i 代表农村老年人的土地转出意愿。 FamilySupports 是家庭保障变量,包括儿子数量、女儿数量、家庭规模^②、家庭存款、代际关系和家庭耕地面积; SocialSecurity 是社会保障变量,指养老

① 家庭耕地面积,既是区位特征的反映,也是家庭保障的重要基础,因为传统保障实质就是基于土地保障基础上的家庭保障。

② 值得说明的是,家庭规模与子女数,并不存在必然的关系,因为还存在分家问题。子女数量与家庭规模的相关分析表明,女儿数量、儿子数量与家庭规模的相关系数仅为 0.048 和 0.088,相关性十分微弱。

保险;*LandBenefits* 是土地收益变量,包括种植收入、转移收入和土地流转价格;*LocationCharacteristics* 是区位特征因素,包括所在地区、地理环境、村经济情况和村庄离县城的距离;*Individual Characteristics* 是个体特征变量,包括性别、分组年龄、教育年限、健康状况和干部身份。 β 、 γ 、 δ 、 θ 、 μ 分别代表家庭保障、养老保险、土地收益、区位特征和个体特征变量的待估计系数, ε_i 为随机扰动项。

表 2 变量选择及其统计描述

变量类型	变量名称	变量含义与赋值	最大值	最小值	均值 (注)	标准差
因变量	土地流转意愿	您愿意把您的土地承包给他人耕种吗? 愿意=1; 不愿意=0	1	0	0.46	0.49
	儿子数量	实际数量	6	0	1.63	0.97
	女儿数量	实际数量	6	0	1.35	1.06
家庭保障与 社会保障因素	家庭规模	家中吃住在一起的实际人数	9	1	2.66	1.67
	家庭存款/万元	1 万及以下=1; (1,3] =2; (3,5] =3; (5,7] =4; (7,9]=5; (9,11]=6; 11 万以上=7	7	1	2.25	1.50
	代际关系	老年人与儿子、儿媳、女儿和女婿关系的公因子	3.84	-1.9	0.00	1.00
	耕地面积/亩	实际田地	30.0	0.2	4.86	4.36
土地收益因素	养老保险	养老保险金额: 300 元以上=1; 300 元以下=0	1	0	0.06	0.23
	种植收入/元	种植业收入每年有多少钱	800	0	65.9	104.3
	补贴收入/元	补贴和转移收入每年有多少	700	0	33.9	63.9
	流转价格	土地转由他人经营,一亩地是多少钱	2 000	0	636	407.8
区位特征因素	东部地区	东部地区=1; 其他地区=0	1	0	0.34	0.47
	中部地区	中部地区=1; 其他地区=0	1	0	0.50	0.50
	地理环境	平原=1; 山区或丘陵等=0	1	0	0.54	0.49
	村经济情况	很富裕=1; 比较富裕=2; 一般=3; 比较贫穷=4; 非常贫穷=5	5	1	3.02	0.61
个体特征因素	离县城距离/千米	您所在村距离县城有多远: (0,5] =1; (5,10] =2; (10,20] =3; (20,30] =4; 30 千米以上=5	5	1	3.33	1.27
	性别	男=1; 女=0	1	0	0.53	0.50
	分组年龄	[60,69] =1; [70,79] =2; 80 岁及以上=3	3	1	1.59	0.69
	教育年限	上学的实际年数	14	0	3.04	3.16
个体特征因素	健康状况	能否参加繁重的农业劳动: 完全能够=1; 能干大部分=2; 能干少部分=3; 几乎干不动=4; 不能参加农业劳动=5	5	1	3.14	1.11
	干部身份	您是否或曾经担任过村干部? 是=1; 否=0	1	0	0.13	0.34

注:分类变量计算均值是没有实际意义的,这里只是用于反映该指标的基本分布。年龄均值为 69.9 岁。

三、实证结果分析

1. 农村老年人土地转出意愿的水平

分析结果如表 3 所示,有 47.0% 的老年人希望把土地承包给别人耕种。这一统计结果与李浩等对黑龙江的研究结果极为接近,即 47.3% 的农民愿意流转土地^[8]。这说明,虽然不希望转出土地的老年人仍然占多数,但希望把土地承包给别人耕种的老年人比例已相当高,因为 2010 年之前的经验研究表明,农民不愿意流转土地的达到了 80.2%^[3]。由于农村土地流转坚持自愿原则,而又有相当多的老年人愿意转出土地,这为适度规模经营提供了坚实的基础和前提,也意味着适度规模经营是可能的。

农业生产属于体力型劳动,老年人的土地转出意愿,首先取决于他们的劳动能力。随着劳动能力的下降,愿意转出土地的老年人所占比例呈明显增加趋势。卡方检验结果($P < 0.001$)表明,这种趋势在总体中是普遍存在的。这与 KALWIJ 的研究结论相一致,即老年人劳动参与率随年龄增加而下降,本质上是因其健康状况下降引起的^[28]。人口预期寿命延长和人口老龄化发展以及农村老年人健康状况的恶化,意味着促进土地流转、实现规模经营,又是迫切的任务。

表 3 农村老年人的土地转出意愿

%

土地转出意愿		健康状况(农业劳动能力)					合计
		完全能够	能干大部分	能干少部分	几乎干不动	无法劳动	
不愿意	行	10.7	26.9	34.2	18.6	9.6	100.0
	列	78.8	66.3	54.2	38.1	42.9	53.0
愿意	行	3.2	15.5	32.7	34.2	14.4	100.0
	列	21.2	33.7	45.8	61.9	57.1	47.0
合计	行	7.2	21.5	33.6	25.9	11.8	100.0
	列	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

注:Pearson 卡方值=74.112, $df=4$, $P<0.001$ 。

2. 不同年龄分组老年人的土地流转意愿

经验研究表明,随着年龄的增大,农村老年人的健康状况变差^[29]。因此,年龄越大的农村老年人将可能更愿意转出土地。从表 4 可以看出,不同分组年龄中的老年人土地转出意愿存在明显差异,而且卡方检验结果表明($P<0.05$),这种差异在总体中客观存在。具体来看,60~69 岁低龄组不愿转出土地的农村老年人占绝大多数,而在 70~79 岁年龄组和 80 岁以上年龄组,愿意转出土地的农村老年人占多数。这与杜鹏年的研究结果具有一致性,即到 70~74 岁年龄组老年人自评健康的有 35.2%,80~84 岁年龄组自评健康的降到 20.5%^[29]。

表 4 农村老年人土地转出意愿的分组年龄差异

%

土地转出意愿		年龄分组			合计
		60~69 岁	70~79 岁	80 岁及以上	
不愿意	行	57.4	32.2	10.4	100.0
	列	57.9	47.6	48.1	53.1
愿意	行	47.4	40.0	12.6	100.0
	列	42.1	52.4	51.9	46.9
合计	行	52.8	35.8	11.4	100.0
	列	100.0	100.0	100.0	100.0

注:Pearson 卡方值=12.061, $df=4$, $P<0.05$ 。

3. 农村老年人土地转出意愿的影响因素

为了更加清楚地了解不同层面的因素如何影响农村老年人的土地流转意愿,本文采用逐步回归的方法,依次分析个体特征变量、家庭保障与社会保障因素、土地收益因素和区位特征因素如何影响他们的土地流转意愿。从估计结果看,四个模型均通过了显著性检验,从模型 1 到模型 4(见表 5),分别解释了因变量变异的 7.8%、12.5%、36.5%和 38.2%。这说明不同层面的解释变量对农村老年人土地流转意愿的解释力有显著差异。

首先,从个体特征变量来看,农村老年人的土地流转意愿,在分组年龄、健康状况和干部身份三个方面表现出明显差异。相对于 60~69 岁的低龄老年人来说,70~79 岁以及 80 岁及以上的老年人更愿意流转土地。其愿意转出土地的概率分别是 60~69 岁年龄组的老年人的 1.1 倍和 1.3 倍。健康状况每下降一个水平,农村老年人愿意转出土地的概率将增加 55.4%。一般群众愿意转出土地的概率是村干部身份老年人这一概率的 1.4 倍。性别和教育年限对农村老年人土地转出意愿的影响,缺乏统计学意义。

其次,从家庭保障和养老保险变量看,家庭规模、家庭存款、代际关系和家庭耕地面积四个变量对老年人土地转出意愿有显著影响。家庭规模每增加一个,老年人不愿意转出土地的概率将增加 11.2%。这与假设 1 不符。可能的解释是,家庭规模大的老年人,他们很可能是农村的种植大户。因此,土地转出意愿较低。家庭存款越多,农村老年人越愿意转出土地,这与假设 1 相符。代际关系质量每提高一个水平,老年人愿意转出土地的概率将增加 23.6%。这与假设 1 相符。耕地面积越大,农村老年人越不愿意转出土地,这与假设 1 不符。这是由于耕地面积大的家庭,往往是 60~69 岁的低龄老年人在耕种,而这部分老年人土地转出意愿较低。从影响方向看,养老金水平越高,老年人越倾

向于愿意转出土地,但影响程度有限,可能是因为农村老年人养老金水平普遍较低造成的。儿子数量和女儿数量对老年人土地转出意愿的影响,缺乏统计学意义。

表 5 农村老年人土地流转意愿影响因素的 Logistic 回归结果

变量分类	变量名称	模型 1 ^①		模型 2		模型 3		模型 4	
		β	$Exp(\beta)$	β	$Exp(\beta)$	β	$Exp(\beta)$	β	$Exp(\beta)$
个体特征变量	性别	0.099	1.104	0.275	1.316	0.457*	1.579	0.459*	1.583
	70~79 岁	0.091	1.096	0.059	1.060	-0.071	0.932	-0.097	0.908
	80 岁以上	0.292	1.339	0.029	1.030	0.080	1.083	0.028	1.028
	教育年限	0.016	1.016	0.020	1.020	0.021	1.021	0.027	1.027
	健康状况	0.441***	1.554	0.492***	1.636	0.320**	1.377	0.371***	1.450
	干部身份	-0.323*	0.724	-0.187	0.829	-0.425	0.654	-0.400	0.670
家庭保障与社会保障变量	儿子数量	—	—	-0.058	0.944	-0.068	0.934	-0.053	0.948
	女儿数量	—	—	-0.041	0.959	-0.059	0.943	-0.051	0.951
	家庭规模	—	—	-0.107**	0.899	-0.011	0.989	0.024	1.024
	家庭存款	—	—	0.119**	1.126	0.031	1.032	0.019	1.020
	代际关系	—	—	0.212***	1.236	0.194	1.214	0.143	1.154
	耕地面积	—	—	-0.081***	0.922	0.000	1.000	-0.019	0.981
	养老保险	—	—	0.000	1.000	0.001	1.001	0.002	1.002
	种植收入	—	—	—	—	-0.003*	0.997	-0.002	0.998
土地收益因素	补贴收入	—	—	—	—	0.003*	1.003	0.003	1.003
	流转价格	—	—	—	—	0.005***	1.005	0.005***	1.005
	东部地区	—	—	—	—	—	—	-0.070	0.933
区位特征变量	中部地区	—	—	—	—	—	—	0.096	1.101
	地理环境	—	—	—	—	—	—	-0.486*	0.615
	村经济情况	—	—	—	—	—	—	0.080	1.083
	离县城距离	—	—	—	—	—	—	-0.207*	0.813
	常数项	-1.751***	0.174	-1.696***	0.183	-2.215***	0.109	-1.823	0.162
模型拟合效果	对数似然值	1 452.184		937.655		558.800		543.849	
	显著性水平	0.000		0.000		0.000		0.000	
	伪决定系数	0.058		0.092		0.264		0.276	
	调整后系数	0.078		0.125		0.365		0.382	

注:***、**和*分别表示变量在1%、5%和10%的统计水平上显著。所在地区参照项为西部地区;分组年龄参照项为60~69岁组。

再次,从土地收益变量看,种植收入、转移收入、土地流转价格三个变量均显著影响老年人的土地转出意愿。种植业收入越多的农村老年人,越不愿意转出土地;转移收入越多和土地流转价格越高的农村老年人,越愿意转出土地。这与假设 2 相符。从影响方向和影响程度看,种植收入每增加一元,老年人不愿意转出土地的概率将增加 0.3%。补贴转移收入每增加一元,老年人愿意转出土地的概率将增加 0.3%。土地流转价格每增加一元,老年人愿意转出土地的概率将增加 0.5%。

最后,从区位特征变量看,地理环境和村庄离县城的距离两个变量对农村老年人的土地转出意愿有显著影响。相对于山区或丘陵地区而言,平原地区的农村老年人更不愿意转出土地。平原地区的农村老年人愿意转出土地的概率,是山区或丘陵地区农村老年人这一概率的 0.615 倍。村庄距离县城的距离每增加一个水平(5 千米以上),农村老年人不愿意转出土地的概率将增加 23.0%。所在地区和村庄经济情况对农村老年人土地转出意愿的影响,缺乏统计学意义。

4. 农村老年人土地转出意愿背后的原因

农村老年人土地转出意愿的影响因素,反映了具有什么样个体特征、资源禀赋特征以及区位特征的农村老年人愿意转出土地及其对土地流转意愿的影响程度,反映了土地流转的“需求侧”问题,农村

① 值得说明的是,控制健康状况变量之后,分组年龄对农村老年人土地转出意愿的显著性($P < 0.05$)影响发生明显变化,进一步的相关分析(健康状况与分组年龄)表明,分组年龄对农村老年人土地转出意愿的显著影响,主要是由健康状况的变化引起。但是,由于健康状况与分组年龄呈现出显著的正相关关系,因此,可以说随着年龄的增大,农村老年人的土地转出意愿增强。

老年人土地转出意愿背后的原因,则在一定程度上(部分反映)反映了土地流转的“供给侧”问题,有助更加全面的了解农村老年人的土地流转意愿,见表 6~表 8。

表 6 农村老年人土地转出意愿的主观解释

愿意转出土地的原因			不愿意转出土地的原因		
解释	观察值	占比/%	解释	观察值	占比/%
种不了那么多	556	59.5	要靠它吃饭	620	81.6
投资太高,种地亏本	553	20.3	承包费用太少	619	45.9
承包出去更划算	545	48.6	承包时间太长	619	13.9
其他(请注明)	556	5.9	耕地被破坏及其他	618	10.8

表 6 分析结果表明,农村老年人愿意转出土地的首要原因是“种不了那么多”(59.5%);其次是“承包出去更划算”(48.6%)。“种地亏本”并不是老年人转出土地的主要原因,这与调查中老年人回答“种地亏不了本,能赚一季”的说法相符。老年人不愿意转出土地的最主要原因,是他们“要靠它吃饭”(81.6%)。这印证了“土地是农民的命根子”的说法,也说明土地保障仍然是农村老年人基本生活保障的重要来源。其次,“承包费太少”也是农村老年人不愿意转出土地的重要原因。土地流转价格显著影响老年人土地转出意愿相一致。担心土地转出承包时间太长、耕地被破坏,不是阻碍老年人土地转出意愿的主要因素。

表 7 农村老年人愿意转出土地原因的年龄分地区和地区差异

%

原因类型		年龄分组($P>0.05$)			所在地区($P<0.001$)			
		60~69 岁	70~79 岁	80 岁以上	东部地区	中部地区	西部地区	
		是	59.9	60.2	55.6	是	52.0	65.2
种不了那么多	否	40.1	39.8	44.4	否	48.0	34.8	30.2
	是	18.8	20.6	25.4	是	32.2	9.1	8.3
投资太高,种地亏本	否	81.2	79.4	74.6	否	67.8	90.9	91.7
	是	50.2	49.0	41.9	是	61.1	39.5	31.8
承包出去更划算	否	49.8	51.0	58.1	否	38.9	60.5	68.2
	是	95.0	95.3	95.6	是	94.0	97.1	91.4
其他(请注明)	否	5.0	4.7	4.4	否	6.0	2.9	8.6

表 7 的统计结果呈现出两个明显的特点:一是“种不了那么多”是农村老年人愿意转出土地的共性原因;种地亏本、承包出去更划算,不是农村老年人愿意转出土地的主要原因,这些原因在不同年龄分地区和地区之间,表现出明显的一致性。从卡方检验表明,农村老年人愿意转出土地的分组年龄差异并不显著($P>0.05$),而是表现出显著的地区差异($P<0.001$)。二是从趋势上看,越是靠近西部地区,因为“种不了那么多”而愿意转出土地的农村老年人就越多,这与西部地区主要留守且农村耕地相对越多的事实相符;相反,越是靠近东部地区,因为“承包出去更划算”而愿意转出土地的农村老年人就越多,这与东部地区农村土地相对较少、土地流转价格相对较高的情况相符。

表 8 农村老年人不愿意转出土地原因的年龄分地区和地区差异

%

原因类型		年龄分组($P>0.05$)			所在地区($P<0.001$)			
		60~69 岁	70~79 岁	80 岁以上	东部地区	中部地区	西部地区	
		是	80.4	82.6	84.3	是	71.6	82.3
要靠土地吃饭	否	19.6	17.4	15.7	否	28.4	17.7	14.9
	是	45.0	48.3	42.9	是	48.4	50.5	62.7
承包费太少	否	55.0	51.7	57.1	否	51.6	49.5	37.3
	是	12.0	15.6	17.1	是	5.5	19.5	11.8
承包时间太长	否	88.0	84.4	82.9	否	94.5	80.5	88.2
	是	10.6	13.2	4.3	是	12.9	8.7	13.0
耕地被破坏等	否	89.4	86.8	95.7	否	87.1	91.3	87.0

表 8 的统计结果表明:一是“要靠它吃饭”而不愿意转出土地的农村老年人占绝大多数,且在年龄分地区和地区之间高度一致。卡方检验表明,农村老年人不愿意转出土地原因的分组年龄差异并不明

显($P>0.05$),而地区差异较为显著($P<0.001$)。二是从趋势上看,越是靠近西部地区,因为“要靠它吃饭”而不愿意转出土地的农村老年人就越多,“承包费太少”也是西部地区农村老年人比东部地区老年人更不愿意转出土地的重要原因。这说明,土地保障是西部地区农村老年人的重要保障来源,也是他们不愿意转出土地的重要制约因素。

四、结论与政策启示

本文利用全国12个省36个县1104份农村调查数据,从农村老年人土地转出意愿的角度,实证分析了适度规模经营的可能性及其实现路径,得出以下结论与启示。

(1)适度规模经营,不仅是可能的,也是亟待解决的战略任务。土地流转是实现适度规模经营的前提和基础,当前农村土地经营的主体是老年人,在坚持土地自愿流转的原则之下,农村老年人的土地转出意愿,对适度规模经营的实现有着重要影响。实证表明,有接近50%的农村老年人愿意转出土地,从这个角度来看,加快农村土地流转、实现适度规模经营是非常可能的。农业劳动属于重体力型劳动,农村老年人经营农村耕地的基本前提是健康状况良好。随着年龄的增长,老年人健康状况恶化是基本的规律,农村居民慢性病患率近年来呈明显上升态势^[30],也证明了这一点。因此,随着农村人口老龄化的加速发展,农村老年人的劳动能力必将大大降低。这意味着如果不加快土地流转,高强度的农业生产劳动,不仅会损害农村老年人的健康权益,还会导致农业生产效率大大降低,带来土地资源的浪费。从这个角度来看,促进农村土地流转、实现适度规模经营,是亟待解决的战略任务。

(2)提高生存保障水平和土地流转收益,是实现适度规模经营的根本出路。农村老年人的土地流转决策是理性的,促进农村土地流转、实现适度规模经营,必须重视他们土地流转决策背后的原因。实证研究表明,农村老年人愿意转出土地最重要的两个原因是“种不了那么多”(生存理性)和“承包出去更划算”(经济理性);农村老年人不愿意转出土地最重要的两个原因是“要靠它吃饭”(生存理性)和“承包费太少”(经济理性)。这即是说,生存理性和经济理性是老年人土地转出意愿背后的真正动机,其折射出的深层问题是农村老年人基本生存保障的缺失和土地流转收益偏低。这启示人们:优先解决农村老年人的“基本生存”问题,是促进农村老年人流转土地经营权、实现适度规模经营的第一步,而提高农村老年人的土地流转收益,才能够让他们“心甘情愿”地流转土地经营权。因此,加大农村现代社会保障建设力度,提高农村老年人的安全预期;建设规范的土地流转市场,提高农民土地流转收益,将有助于促进农村土地流转和适度规模经营的顺利实现。

(3)实现适度规模经营,应该主次分明,因地制宜。农村老年人土地流转意愿的影响因素,是农村老年人土地流转意愿结构性差异的具体表现。反映家庭保障的核心指标,只有女儿数量、代际关系和耕地面积对农村老年人的土地转出意愿有显著影响,而女儿数量对老年人土地转出意愿并未起到正向激励作用。相反,种植收入、转移收入和土地流转价格三个变量,对老年人土地转出意愿均有显著影响。而且变量标准化之后,土地收益因素对农村老年人土地转出意愿的综合解释力,明显高于家庭保障因素对老年人土地转出意愿的解释力,这说明土地收益是农村老年人土地转出意愿的决定性因素。基于上述研究结论认为:改善农村代际关系、提高土地流转价格、增加老年人转移收入,将对农村土地流转、实现适度规模经营起到积极作用。优先促进70岁以上且身体健康状况较差的农村老年人流转土地,积极促进距离县城较近农村老年人转出土地,将起到事半功倍的效果。

参 考 文 献

- [1] 贺雪峰.保护小农的农业现代化道路探索——兼论射阳的实践[J].思想战线,2017(2):101-111.
- [2] 贺雪峰.论农地经营的规模——以安徽繁昌调研为基础的讨论[J].南京农业大学学报(社会科学版),2011(2):6-14.
- [3] 乐章.农民土地流转意愿及解释——基于十省份千户农民调查数据的实证分析[J].农业经济问题,2010(2):64-70.
- [4] 钱忠好.农地承包经营权市场流转:理论与实证分析——基于农户层面的经济分析[J].经济研究 2003(2):83-91.
- [5] CARTER M,姚洋.工业化、土地市场和农业投资[J].经济学(季刊),2004(3):983-1002.

- [6] 钱文荣. 浙江传统粮区农户土地流转意愿与行为的实证研究[J]. 中国农村经济, 2002(7): 64-68.
- [7] 徐美银. 农民阶层分化、产权偏好差异与土地流转意愿[J]. 社会科学, 2013(1): 56-66.
- [8] 李浩, 余志刚. 基于北安市 145 户农民的土地流转意愿与规模化经营的实证研究[J]. 经济研究导刊, 2015(24): 34-37.
- [9] 陈剑波. 农地制度: 所有权问题还是委托——代理问题? [J]. 经济研究, 2006(7): 83-91.
- [10] 罗必良, 李尚蒲. 农地流转的交易费用: 威廉姆森分析范式及广东的证据[J]. 农业经济问题, 2010(12): 30-40.
- [11] 焦玉良. 鲁中传统农业区农户土地流转意愿的实证研究[J]. 山东农业大学学报(社会科学版), 2005(1): 82-86.
- [12] 林善浪, 张丽华. 农村土地转入意愿和转出意愿的影响因素分析——基于福建农村的调查[J]. 财贸研究, 2009(4): 35-41.
- [13] 叶剑平, 蒋妍, 丰雷. 中国农村农地流转市场的调查研究——基于 2005 年 17 省调查的分析和建议[J]. 中国农村观察, 2006(4): 48-55.
- [14] 钱文荣, 张忠明. 农户土地意愿经营规模影响因素实证研究——基于长江中下游区域的调查分析[J]. 农业经济问题, 2007(5): 28-34.
- [15] 何国俊, 徐冲. 城郊农户土地流转意愿分析——基于北京郊区 6 村的实证研究[J]. 经济科学, 2007(5): 111-124.
- [16] 包宗顺, 徐志明, 高珊, 等. 农村土地流转的区域差异与影响因素[J]. 中国农村经济, 2009(4): 23-28.
- [17] 陈会广. 基层政府在土地股份合作中的作用[J]. 中国农民合作社, 2015(7): 65-66.
- [18] 周妮笛, 李明贤. 城市郊区农户土地流转意愿及其影响因素——基于长沙市 8 乡镇农户调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2013(6): 20-26.
- [19] 王兆林. 户籍制度改革中农户土地退出行为研究: 重庆的实证[D]. 重庆: 西南大学, 2013.
- [20] 曹建华, 王红英, 黄小梅. 农村土地流转的供求意愿及其流转效率的评价研究[J]. 中国土地科学, 2007(5): 54-58.
- [21] 陈成文, 赵锦山. 农村社会阶层的土地流转意愿与行为选择研究[J]. 湖北社会科学, 2008(10): 37-41.
- [22] 殷志扬, 程培理, 王艳, 等. 计划行为理论视角下农户土地流转意愿分析——基于江苏省 3 市 15 村 303 户的调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2012(3): 1-7.
- [23] 刘斌, 杨晓婉. 以土地流转为基础的农村新型养老机制的构建[J]. 改革与战略, 2016, 32(1): 68-71.
- [24] SCOTT J. The moral economy of the peasant: rebellion and subsistence in Southeast Asia[M]. New Haven: Yale University Press, 1976.
- [25] SCHULTZ W. Transforming traditional agriculture[M]. New Haven: Yale University Press, 1964.
- [26] POPKIN S. The rational peasant: the political economy of rural society in Vietnam[M]. Berkeley: University of California Press, 1979.
- [27] 叶男. 农民的土地流转意愿及其影响因素研究[J]. 统计与决策, 2013(9): 99-101.
- [28] KALWIJ A, VERMEULEN F. Labor force participation of the elderly in Europe: The importance of being healthy[R]. Tilburg: Center for Economic Research, Tilburg University, 2005.
- [29] 杜鹏. 中国老年人口健康状况分析[J]. 人口与经济, 2013(6): 3-9.
- [30] 于长永. 慢性病对农村老年贫困的影响研究[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2018(3): 1-8.

(责任编辑: 陈万红)