

养老与医疗:社会保险参保行为 对社会公平感的影响研究

陈 晨

(中国人民大学 公共管理学院,北京 100872)



摘 要 公平是社会保障领域的核心概念,社会保险制度天然具有促进社会公平的使命,参加社会保险是否提高了社会公平感是重要的理论课题和实践命题。利用 2018 年发布的中国综合社会调查(CGSS)2015 年数据,建立 Ordered Logit 回归模型,研究基本养老保险参保行为和基本医疗保险参保行为对社会公平感的影响。结果显示:如果不考虑参保组合影响,参加基本医疗保险者比不参加者社会公平感高 17.00%,参加基本养老保险者比不参加者的社会公平感高 6.60%。如果考虑参保组合影响,与两项社会保险均未参保相比,其他参保组合均能显著提高社会公平感,同时参保两项社会保险者比均不参加者社会公平感高 28.10%。基于分析,认为从完善社会保险制度的角度,需要综合考虑制度的起点、过程和结果公平;从完善社会治理的角度,需要培育和发展正确的公平观。

关键词 基本养老保险;基本医疗保险;社会公平感;中国综合社会调查;Ordered Logit Model

中图分类号:F 842.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2019)02-0038-08
DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2019.02.005

公平是社会保障领域最重要的概念之一,也是社会保障政策追求的主要目标之一。社会保险作为最重要的社会保障项目,具有收入再分配和风险再分配的双重功能,促进社会公平的使命与生俱来。2012 年,中国社会科学院课题组在六个省份开展城乡入户调查,调查显示:22.6%的受访者认为社会保险制度不公平和很不公平,认为城镇职工养老保险制度、城镇职工医疗保险制度不公平和很不公平的受访者占比更是分别高达 33.80%和 29.60%^[1],我国社会保险制度遭遇不公平性和不可持续性挑战。2013 年 11 月,中国共产党第十八届三中全会提出要建立更加公平可持续的社会保障制度,2015 年 10 月,五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》重申要建立更加公平和可持续的社会保障制度。因此,研究社会保险参保行为的社会公平效应具有重要的理论和实践意义。

关于我国社会保险制度的公平性分析,主要围绕基本养老保险和基本医疗保险两个方面展开。徐玲等基于 2008 年第四次国家卫生服务调查数据,运用住院率等指标,分析三个基本医保制度的受益公平性,认为三个基本医保制度之间存在明显的受益不公平,且新农合制度内受益不公平的问题相当突出^[2]。周钦等基于 2007—2011 年国务院城镇居民基本医疗保险试点评估调查数据,运用 Two Part Model 等方法对制度的受益公平性进行分析,认为均等化补偿制度下的城镇居民基本医疗保险将造成低收入参保人受益的劣势,且由于低收入人群健康水平更差,这样的制度设计将加剧健康的不

收稿日期:2018-09-12

基金项目:中国人民大学公共管理学院研究生科学研究基金项目“城镇职工基本医疗保险制度可持续性研究”(2018039)。

作者简介:陈 晨(1991-),女,博士研究生;研究方向:医疗和护理保障。

公平^[3]。文雯基于中国家庭收入调查(CHIP)2002年和2007年的数据运用HOI指数进行分析,认为2002年我国城镇职工养老保险的公平覆盖率为59%,医疗保险的公平覆盖率为35%,2007年以养老保险和医疗保险衡量的城镇职工社会保险的公平覆盖率为57%^[4]。

基于中国综合社会调查(CGSS),杨桂宏等用2008年的数据,建立二分类Logistic回归模型实证分析了养老保险“双轨制”对社会公平感的影响,认为“双轨制”加重了社会不公平感^[5]。张强用2013年的数据,同样建立二分类Logistic回归模型实证分析了养老保险和医疗保险参保行为对社会公平感的影响,认为参加养老保险和医疗保险都有正向的社会公平效应,而且养老保险的社会公平效应优于医疗保险^[6]。殷佳隽等用2013年的数据,也得出了参加养老保险和医疗保险对社会公平感有正向作用的结论^[7]。

2013年以来,我国基本养老保险制度和基本医疗保险制度都历经了制度整合等重大变革,同时,社会建设和社会治理也有方向性调整和重大进步,有必要用最新的数据和更完善的分析框架进行分析。本文利用2018年发布的中国综合社会调查(CGSS)2015年数据,通过建立Ordered Logit模型,以基本养老保险和基本医疗保险的参保行为为分析对象,分析社会保险参保行为对社会公平感的影响。

一、数据、变量与模型

1. 数据

本文使用2018年发布的中国综合社会调查(CGSS)2015年数据。中国综合社会调查(CGSS)始于2003年,是我国最早的全国性、综合性、连续性学术调查项目,由中国人民大学中国调查与数据中心负责执行。CGSS 2015数据总样本数为10 968个,样本涵盖中国大陆31个省份的89个城市。

2. 变量

(1)被解释变量。本文以社会公平感为被解释变量。在CGSS 2015调查问卷中通过提问“总的来说,您认为当今社会公不公平?”获得被访者的社会公平感,并采用Likert五分法测量回答结果。

(2)解释变量。本文以社会保险参保行为为解释变量,具体指基本养老保险参保行为和基本医疗保险参保行为。基于CGSS 2015调查问卷中的提问“您目前是否参加了以下社会保障项目——城市/农村基本养老保险”,测量基本养老保险的参保行为;基于“您目前是否参加了以下社会保障项目——城市基本医疗保险/新型农村合作医疗保险/公费医疗”,测量基本医疗保险的参保行为。

(3)控制变量。为剔除其他因素影响,本文选择了个体特征变量、社会感知变量、商业保险参保行为变量三类变量作为控制变量。变量及其赋值见表1。

3. 模型构建

因被解释变量社会公平感为多分类定序变量,故本文采用Ordered Logit模型进行估计、采用Ordered Probit模型进行稳定性检验。模型设计如下:

$$\begin{aligned} social_fairness_i = & a_0 + b_1 medical_i + b_2 pension_i + \\ & c_1 gender_i + c_2 age_i + c_3 edu_i + c_4 identity_i + c_5 marriage_i + c_6 income_i + \\ & c_7 happiness_i + d_1 medi_satisfied_i + d_2 cm_i + d_3 older_duty_i + d_4 ce_i \end{aligned} \quad (1)$$

式(1)中, $social_fairness$ 为被解释变量社会公平感; $medical$ 、 $pension$ 分别为解释变量基本医疗保险参保行为和基本养老保险参保行为。控制变量中,个体特征变量 $gender$ 、 age 、 edu 、 $identity$ 、 $marriage$ 、 $income$ 分别表示性别、年龄、教育程度、户口性质、婚姻状况、收入;商业保险参保行为变量中, cm 表示商业医疗保险参保行为、 ce 表示商业养老保险参保行为;社会感知变量 $medi_satisfied$ 表示医疗服务满意度、 $older_duty$ 表示养老责任认知、 $happiness$ 表示生活幸福感。此外, a 为截距, b 、 c 、 d 为回归系数, i 为个体。

表 1 变量及其赋值

类型	变量名称	符号	赋值	样本量	均值	标准差
被解释变量	社会公平感	<i>social_fairness</i>	完全不公平=1; 比较不公平=2; 说不上公平但也不能说不公平=3; 比较公平=4; 完全公平=5	10 904	3.20	1.00
解释变量	基本医疗保险参保行为	<i>medical</i>	参加=1; 没参加=0	10 917	0.91	0.28
	基本养老保险参保行为	<i>pension</i>	参加=1; 没参加=0	10 806	0.70	0.46
个体特征变量	性别	<i>gender</i>	男=1; 女=0	10 968	0.47	0.50
	年龄	<i>age</i>	中青年=1; 低龄老人=2; 高龄老人=3	10 968	1.66	0.71
	教育程度	<i>edu</i>	小学及以下=1; 中学=2; 大学及以上=3	10 939	1.79	0.70
	户口性质	<i>identity</i>	非农业户口=1; 农业户口=0	10 956	0.37	0.48
	婚姻状况	<i>marriage</i>	已婚=1; 其他=0	10 968	0.78	0.42
	收入	<i>income</i>	低收入=1; 中等收入=2; 高收入=3	10 359	1.57	0.61
商业保险参保行为变量	商业医疗保险参保行为	<i>cm</i>	参加=1; 没参加=0	10 747	0.09	0.28
	商业养老保险参保行为	<i>ce</i>	参加=1; 没参加=0	10 719	0.06	0.24
社会感知变量	医疗服务满意度	<i>medi_satisfied</i>	非常不满意=1; 比较不满意=2; 一般=3; 比较满意=4; 非常满意=5	10 846	3.36	0.91
	养老责任认知	<i>older_duty</i>	家庭=1; 家庭和政府共担=2; 政府=3	10 871	1.78	0.92
	生活幸福感	<i>happiness</i>	非常不幸福=1; 比较不幸福=2; 说不上幸福不幸福=3; 比较幸福=4; 非常幸福=5	10 953	3.87	0.82
稳健性检验	社会经济地位	<i>social_status</i>	较低=1; 差不多=2; 较高=3	10 903	1.71	0.55
	健康状况	<i>health</i>	很不健康=1; 比较不健康=2; 一般=3; 比较健康=4; 很健康=5	10 961	3.61	1.07

二、结果分析

1. 描述性统计结果

(1) 受访者的社会保险参保情况。如表 2 所示, 基本医疗保险的参保情况要远好于基本养老保险。基本医疗保险的参保比例为 91.26%, 基本养老保险的参保比例为 69.90%。更细致地划分, 基本养老保险和基本医疗保险均参保的比例为 68.04%、均未参保的比例为 6.88%, 只参保基本养老保险的比例为 1.86%, 只参保基本医疗保险的比例为 23.22%。

表 2 受访者的社会保险参保情况 %

	基本养老保险参保行为 X_2			合计
	$X_2=0$	$X_2=1$		
基本医疗保险 $X_1=0$	6.88	1.86		8.74
参保行为 X_1 $X_1=1$	23.22	68.04		91.26

注: 不参加=0; 参加=1。

(2) 受访者的社会公平感。如表 3 所示, 第一, 虽然总体情况仍不乐观, 但 CGSS 2015 受访者的社会公平感相较于 CGSS 2013 受访者有明显改善。CGSS 2015 全体受访者(医疗)中认为社会完全不公平和比较不公平的比例合计是 27.88%, CGSS 2013 中则是 36.11%; CGSS 2015 全体受访者(养老)中认为社会比较公平和完全公平的比例合计是 49.85%, CGSS 2013 中则是 40.46%。2013—2015 年, 认为不公平的受访者比例在下降, 认为公平的受访者比例在上升。第二, 无论是基本养老保险还是基本医疗保险, 参保者的社会公平感好于未参保者; 即便是未参保者, 2013—2015 年, 其社会公平感也有一定程度的增加。以基本医疗保险为例, CGSS 2015 中参保者认为社会比较公平和完全公平的比例合计比未参保者高 6.48%, CGSS 2013 中参保者认为社会比较公平和完全公平的比例合计比未参保者高 7.76%; 认为社会比较公平和完全公平的未参保者在 CGSS 2013 和 CGSS 2015 中则分别为 33.42% 和 43.92%。

2. 回归结果

进行回归分析时, 逐步控制个体特征变量、社会感知变量和商业保险参保行为变量的影响, 并在回归模型中采用按地级市频次加权方法对回归结果进行控制和处理, 结果见表 4。

表 3 受访者的社会公平感

%

	全体受访者 (医疗)		参保 医疗保险者		未参保 医疗保险者		全体受访者 (养老)		参保 养老保险者		未参保 养老保险者	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015
完全不公平	7.40	5.67	7.18	5.37	9.32	8.81	7.40	5.67	7.06	4.94	8.13	7.36
比较不公平	28.71	22.21	28.42	21.97	31.20	24.74	28.60	22.18	27.65	22.02	30.63	22.54
说不上公平但也 不能说不公平	23.51	22.28	23.21	22.26	26.07	22.54	23.54	22.31	23.50	21.82	23.62	23.44
比较公平	37.39	46.48	38.17	47.10	30.60	40.04	37.45	46.51	38.59	47.66	35.02	43.85
完全公平	2.99	3.35	3.01	3.30	2.82	3.88	3.01	3.34	3.20	3.57	2.60	2.81

注:根据中国综合社会调查(CGSS)2013 和 2015 年数据整理。

表 4 Ordered Logit Model 回归结果

	模型 A		模型 B		模型 C		模型 D(分组)	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)
参保基本医疗保险	0.156*** (0.010)	0.157*** (0.010)						
参保基本养老保险			0.059*** (0.006)	0.064*** (0.007)				
仅参保基本医疗保险					0.274*** (0.013)	0.269*** (0.013)	0.128*** (0.022)	0.352*** (0.015)
仅参保基本养老保险					0.386*** (0.024)	0.368*** (0.024)	0.578*** (0.043)	0.281*** (0.030)
同时参保基本医疗保险 和基本养老保险					0.248*** (0.012)	0.248*** (0.012)	0.042** (0.020)	0.368*** (0.015)
医疗服务满意度	0.343*** (0.003)	0.347*** (0.003)			0.347*** (0.003)	0.350*** (0.003)	0.416*** (0.006)	0.320*** (0.004)
参保商业医疗保险		0.084*** (0.011)				0.052*** (0.014)	-0.012 (0.019)	0.133*** (0.021)
养老责任认知			-0.128*** (0.004)	-0.138*** (0.005)	-0.013*** (0.003)	-0.014*** (0.003)	-0.154*** (0.008)	-0.050*** (0.006)
参保商业养老保险				0.077*** (0.014)		0.098*** (0.017)	0.238*** (0.022)	-0.082*** (0.027)
性别	0.128*** (0.006)	0.121*** (0.006)	0.124*** (0.006)	0.117*** (0.006)	0.128*** (0.006)	0.123*** (0.006)	0.022** (0.010)	0.166*** (0.008)
年龄	0.342*** (0.005)	0.340*** (0.005)	0.366*** (0.005)	0.364*** (0.005)	0.350*** (0.005)	0.348*** (0.005)	0.219*** (0.009)	0.417*** (0.006)
教育程度	-0.082*** (0.005)	-0.091*** (0.005)	-0.103*** (0.005)	-0.107*** (0.005)	-0.071*** (0.005)	-0.080*** (0.005)	-0.094*** (0.009)	-0.068*** (0.007)
户口性质	-0.080*** (0.007)	-0.083*** (0.007)	-0.117*** (0.007)	-0.118*** (0.007)	-0.060*** (0.007)	-0.064*** (0.007)		
婚姻状况	-0.220*** (0.007)	-0.228*** (0.007)	-0.219*** (0.007)	-0.225*** (0.008)	-0.224*** (0.008)	-0.233*** (0.008)	-0.189*** (0.012)	-0.242*** (0.010)
收入	-0.033*** (0.006)	-0.036*** (0.006)	-0.060*** (0.006)	-0.064*** (0.006)	-0.034*** (0.006)	-0.040*** (0.006)	-0.081*** (0.009)	-0.013* (0.008)
生活幸福感	0.640*** (0.004)	0.648*** (0.004)	0.664*** (0.004)	0.678*** (0.004)	0.624*** (0.004)	0.633*** (0.004)	0.707*** (0.007)	0.600*** (0.005)
Cut ₁	1.048*** (0.024)	1.050*** (0.024)	-0.308*** (0.022)	-0.308*** (0.022)	0.984*** (0.026)	0.977*** (0.026)	0.835*** (0.045)	1.150*** (0.033)
Cut ₂	2.991*** (0.024)	2.998*** (0.024)	1.612*** (0.021)	1.613*** (0.021)	2.939*** (0.026)	2.933*** (0.026)	2.909*** (0.045)	3.054*** (0.033)
Cut ₃	4.007*** (0.024)	4.018*** (0.024)	2.610*** (0.022)	2.617*** (0.022)	3.957*** (0.026)	3.957*** (0.026)	3.935*** (0.046)	4.081*** (0.033)
Cut ₄	7.548*** (0.026)	7.577*** (0.027)	6.111*** (0.024)	6.132*** (0.024)	7.522*** (0.028)	7.539*** (0.028)	7.810*** (0.050)	7.554*** (0.036)
N	10 855	10 855	10 746	10 746	10 792	10 792	4 025	6 931
Pseudo R ²	0.052	0.053	0.042	0.042	0.053	0.054	0.060	0.052

注:***、**和* 分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著;Cut₁~Cut₄ 为阈值;括号内为标准误。下同。

表 4 呈现了基本医疗保险参保行为、基本养老保险参保行为及两种保险不同参保组合对社会公平感的影响结果。通过模型 A、B、C 报告解释变量的 Ordered Logit 回归结果,得到如下发现。

(1) 无论是否同时参加基本养老保险,参加基本医疗保险将显著提高社会公平感。与未参保者相比,参保者的社会公平感要高 17.00%。在控制个人特征变量、社会感知变量和商业医疗保险参保行为的情况下,由模型 A(1)、(2) 结果看出参保基本医疗保险的系数均显著为正,说明参加基本医疗保险对社会公平感有显著的正向影响(1%水平显著)。通过对其回归系数(0.157)进行发生比转换后发现,参保者的社会公平感是未参保者的 1.170 倍,即参加基本医疗保险对社会公平感的提高幅度为 17.00%。模型 A(2) 中控制商业医疗保险参保行为的影响后发现基本医疗保险参保系数略有提升。此外,分析模型 C(6) 中报告的仅参保基本医疗保险、同时参保基本医疗保险和基本养老保险的系数(0.269、0.248)亦可得到模型 A 的发现,即参加基本医疗保险会显著提高社会公平感,且无论是否同时参加基本养老保险。

(2) 无论是否同时参加基本医疗保险,参加基本养老保险将显著提高社会公平感。与未参保者相比,参保者的社会公平感要高 6.60%。在控制养老责任认知和商业养老保险参保行为的情况下,模型 B 中显示参保基本养老保险的系数(0.059、0.064)始终在 1%水平下显著为正,说明参加基本养老保险会显著提高社会公平感。结合模型 C 中仅参保基本养老保险、同时参保基本医疗保险和基本养老保险系数可得,该影响不因是否同时参加基本医疗保险而改变。从参保商业养老保险的系数(0.077)发现,与参加商业医疗保险作用方向相同,参加商业养老保险对于参保者社会公平感有显著提升作用;参保基本养老保险的系数也由 0.059 提升为 0.064(模型 B),通过对该系数(0.064)进行发生比转换后,得到基本养老保险参保者的社会公平感是未参保者的 1.066 倍,相当于比未参保者的社会公平感高 6.60%。

(3) 与两项社会保险均未参保相比,其他参保组合都能显著提高社会公平感。具体而言,仅参保基本医疗保险、仅参保基本养老保险、同时参保基本医疗保险和基本养老保险的社会公平感分别是两项社会保险均未参保的 1.309、1.445 和 1.281 倍。由模型 C(6) 可得,这三种参保组合的系数(0.269、0.368、0.248)均显著为正,即这三种组合的参保者相较于两项社会保险均未参保者,其社会公平感更高,结果在 1%水平上显著。仅参加基本养老保险对社会公平感的促进作用大于仅参加基本医疗保险的促进作用,二者的系数经发生比转换后得出:相较于两项社会保险均未参保者,仅参保基本医疗保险的社会公平感增加了 30.90%,而仅参保基本养老保险的社会公平感则上升了 44.50%。此外,由模型 C(5)、(6) 的结果可以看出,添加商业保险参保变量后,虽然仅参保基本医疗保险和仅参保基本养老保险的系数仍显著为正,但都略有下降,而同时参保基本医疗保险和基本养老保险的系数始终为 0.248(在 1%水平上显著),说明同时参保两项社会保险对社会公平感的正向促进作用更稳定。通过对回归系数进行发生比转换可得,两项社会保险同时参保者的社会公平感是均未参保者的 1.281 倍,即同时参保两项社会保险对社会公平感的提升幅度为 28.10%。

(4) 参加商业医疗保险和商业养老保险均对社会公平感有增强作用。模型(1)、(3)、(5)与(2)、(4)、(6) 分别控制了参保商业医疗保险和参保商业养老保险,两者回归系数均保持在 1%水平显著为正,说明这两项商业保险的参保均显著提升了社会公平感。不考虑两种社会保险不同参保组合时,控制商业医疗保险参保行为后,由模型 A(2) 可得,参保商业医疗保险的社会公平感是未参保者的 1.09 倍;控制商业性养老保险参保行为后,由模型 B(4) 可得,参保商业养老保险的社会公平感是未参保者的 1.08 倍。考虑两种社会保险不同参保组合时,对模型 C(6) 中参保商业保险的系数(0.052、0.098)进行发生比转换后,得到参加商业医疗保险的社会公平感是未参保者的 1.05 倍,参加商业养老保险的社会公平感是未参加者的 1.10 倍。

(5) 社会感知变量中,医疗服务满意程度越高,社会公平感越强;生活越幸福,社会公平感越高;越依赖于政府承担养老责任,社会公平感越低。模型 A 和模型 C 中医疗服务满意度的系数始终显著为正(1%水平上显著),这说明对医疗服务的满意度越高,社会公平感越强。对模型 A、C 中医疗服务满意度的系数进行比较后发现,医疗服务满意度的系数始终保持较高的稳定性(0.347 和 0.350),结果

始终在1%水平上显著。模型B和模型C中,养老责任认知的系数始终显著为负(1%水平上显著),这说明越依赖于政府养老,社会公平感越低。模型A、B、C中生活幸福感的回归系数始终显著为正,这说明生活幸福感越强,社会公平感越高,且无论在何种社会保险参保组合下,生活幸福感始终对社会公平感有显著的正面影响(1%水平上显著)。

个体特征变量中,性别的回归系数始终显著为正,说明与女性相比,男性的社会公平感更高。年龄的回归系数显著为正,说明年龄越大的人,社会公平感越高。教育程度的回归系数显著为负,意味着学历越高,社会公平感越低。户口性质的回归系数显著为负,说明与农业户口受访者相比,非农业户口受访者的社会公平感更低。婚姻的回归系数显著为负,说明已婚人士的社会公平感更低。收入的回归系数显著为负,说明收入水平越高,社会公平感越低。上述结果均在1%水平显著。

本文数据来源于CGSS 2015,由于问卷并未考虑城镇和农村制度的不同、职工和居民身份的差异,没有对社会保险制度进行细分。为深入分析不同制度、不同人群的社会保险参保行为对社会公平感的影响,选择以户口性质为分组依据,采用Grouped Ordered Logit模型进行回归,结果详见表4模型D。基于Ordered Logit模型的回归分析已经得到,非农业户口受访者的社会公平感低于农业户口受访者。基于Grouped Ordered Logit模型进行回归,发现模型D(1)、(2)中参保社会保险的系数均在1%水平上显著为正,这说明不论是农业户口人群还是非农业户口人群,只要参保社会保险(一项或两项),相较于两项社会保险均未参保者,其社会公平感都更高。由于系数差异,不同户口性质的人群参保不同的社会保险项目,其社会公平感得以提高的幅度有所不同这也反映出不同户口性质的人群对不同社会保险的重视程度有差异。

除上述发现以外,回归结果还显示不仅是社会保险参保行为,不同户口性质人群的商业保险参保行为对社会公平感的影响也不同。模型D(1)中参保商业医疗保险的系数为负(-0.012),参保商业养老保险的系数显著为正(0.238),说明在非农业户口人群中,参加商业医疗保险对社会公平感有负向影响,但并不显著;参加商业养老保险对社会公平感有正向影响,且在1%水平上显著。与之相反,模型D(2)中参保商业医疗保险的系数显著为正(0.133),而参保商业养老保险的系数显著为负(-0.082),说明农业户口人群中,参加商业医疗保险对社会公平感有显著的正向影响,参加商业养老保险对社会公平感有显著的负向影响,结果均在1%水平上显著。以模型D(1)、(2)结果为基础,从提高社会公平感的角度,非农业户口人群更需要参加商业养老保险,农业户口人群更需要参加商业医疗保险。

3. 稳健性检验

对回归结果进行稳健性检验,通常有三种方法:一是更换回归模型,常用的是用Ordered Probit模型替换Ordered Logit模型;二是替换控制变量;三是增加新的控制变量。稳健性检验的数据均来自CGSS2015。

用Ordered Probit模型替代Ordered Logit模型。表4中模型(1)、(3)、(5)分别对应表5中模型(1)、(3)、(5)。从表5 Ordered Probit模型回归的结果可以看出,参保社会保险的系数始终显著为正,与表4 Ordered Logit模型发现的结论(1)~(3)相同。此外,随着替换变量和新的控制变量的增加,模型回归结果也始终稳健。

(1)替换控制变量为社会经济地位。用代表相对收入和主观评价的社会经济地位替换代表绝对收入和客观评价的收入,同时对问题“与同龄人相比,您认为您本人的社会经济地位”的答案重新赋值,3代表处于最高经济地位,1代表处于最低经济地位。用社会经济地位替换收入后,发现参保社会保险的系数仍显著为正,由此得到Ordered Probit模型回归结果与原模型的主要结论一致:相较于两项社会保险均未参保,其他参保组合对社会公平感均能起到显著的促进作用,随着新的控制变量增加,结果依旧稳健。一个值得强调的结论是,替换控制变量收入为社会经济地位,会发现社会经济地位的回归系数显著为正,说明社会经济地位越高,社会公平感越高。而在表4中,收入的回归系数显著为负,说明收入水平越高,社会公平感越低。

表 5 Ordered Probit Model 稳健性检验回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
参保基本医疗保险	0.076*** (0.006)	0.076*** (0.006)				
参保基本养老保险			0.030*** (0.004)	0.028*** (0.004)		
仅参保基本医疗保险					0.136*** (0.007)	0.135*** (0.007)
仅参保基本养老保险					0.172*** (0.013)	0.166*** (0.013)
同时参保基本医疗保险 和基本养老保险					0.121*** (0.007)	0.119*** (0.007)
参保商业医疗保险	0.013** (0.006)	0.015** (0.006)			0.000 (0.008)	0.000 (0.008)
医疗服务满意度	0.195*** (0.002)	0.195*** (0.002)			0.199*** (0.002)	0.199*** (0.002)
养老责任认知			-0.014*** (0.002)	-0.014*** (0.002)	-0.003 (0.002)	-0.003 (0.002)
参保商业养老保险			0.002 (0.007)	0.006 (0.007)	0.038*** (0.009)	0.042*** (0.009)
社会经济地位	0.142*** (0.003)	0.148*** (0.003)	0.154*** (0.003)	0.160*** (0.003)	0.141*** (0.003)	0.147*** (0.003)
健康状况		-0.021*** (0.002)		-0.022*** (0.002)		-0.021*** (0.002)
性别	0.072*** (0.003)	0.075*** (0.003)	0.066*** (0.003)	0.068*** (0.003)	0.074*** (0.003)	0.076*** (0.003)
年龄	0.198*** (0.003)	0.189*** (0.003)	0.213*** (0.003)	0.204*** (0.003)	0.202*** (0.003)	0.194*** (0.003)
教育程度	-0.075*** (0.003)	-0.071*** (0.003)	-0.091*** (0.003)	-0.086*** (0.003)	-0.070*** (0.003)	-0.066*** (0.003)
户口性质	-0.050*** (0.004)	-0.049*** (0.004)	-0.075*** (0.004)	-0.074*** (0.004)	-0.041*** (0.004)	-0.040*** (0.004)
婚姻状况	-0.141*** (0.004)	-0.143*** (0.004)	-0.136*** (0.004)	-0.138*** (0.004)	-0.141*** (0.004)	-0.142*** (0.004)
生活幸福感	0.327*** (0.002)	0.332*** (0.002)	0.337*** (0.002)	0.342*** (0.002)	0.321*** (0.002)	0.326*** (0.002)
Cut ₁	0.669*** (0.013)	0.616*** (0.013)	-0.057*** (0.012)	-0.112*** (0.012)	0.643*** (0.014)	0.590*** (0.015)
Cut ₂	1.723*** (0.013)	1.671*** (0.014)	0.981*** (0.012)	0.927*** (0.012)	1.703*** (0.014)	1.649*** (0.015)
Cut ₃	2.337*** (0.013)	2.284*** (0.014)	1.589*** (0.012)	1.534*** (0.013)	2.319*** (0.014)	2.265*** (0.015)
Cut ₄	4.292*** (0.014)	4.241*** (0.014)	3.506*** (0.013)	3.452*** (0.013)	4.279*** (0.015)	4.226*** (0.016)
N	10 855	10 855	10 746	10 746	10 792	10 792
Pseudo R ²	0.053	0.053	0.042	0.042	0.054	0.054

(2)增加控制变量健康状况。身体健康状况的好坏对人们未来的养老和医疗计划有重要影响,因此将通过添加问题“您觉得您目前的身体健康状况”来反映不同健康自评对社会公平感的影响。添加健康状况变量后,从表 5 模型(2)、(4)、(6)的回归结果中发现参保社会保险系数全部显著为正;性别、年龄、医疗服务满意度和生活幸福感的系数显著为正;婚姻、收入、教育程度、养老责任感知的回归系数显著为负;参保商业保险的回归系数与原模型中回归系数方向一致。这验证了表 4 Ordered Logit 模型发现的主要结论。同时,表 5 Ordered Probit 中健康状况的回归系数均显著为负(1%水平上显著),说明自评身体健康程度较差的人社会公平感更高。

综上,通过替换控制变量、添加控制变量、更换回归模型三种方法得到的回归结果和主要结论与

原 Ordered Logit 模型下的结果和结论一致,这说明实证结果是稳健的。

三、结论与建议

社会保险参保行为以是否参保为出发点、以如何参保和参保结果为落脚点,事关制度的起点、过程和结果公平,并外溢于国民对社会的公平感受。本文以基本养老保险和基本医疗保险为代表,实证分析社会保险参保行为对社会公平感的影响,并深入比较此两种基本社会保险参保行为对社会公平感的不同影响。CGSS 2015 年数据显示,我国国民的社会公平感总体还不太理想,全体受访者(医疗)中认为社会完全不公平和比较不公平的比例合计仍高达 27.88%,但相较于 2013 年已经有较大程度的改善。

基于 Ordered Logit 模型的回归分析发现:如果不考虑参保组合影响,参加基本医疗保险和基本养老保险都将显著提高社会公平感。不同的是,参加基本医疗保险对社会公平感的促进作用要大于参加基本养老保险。如果考虑参保组合影响,与两项社会保险均未参保相比,其他参保组合都能显著提高社会公平感。此外,参加商业保险对社会公平感也有显著增强作用,且参加商业养老保险的促进作用大于参加商业医疗保险的促进作用。在社会感知变量中,医疗服务满意程度越高,社会公平感越强,而越依赖于政府养老,社会公平感越低。最后,本文通过替换控制变量、添加控制变量、更换回归模型三种方法对实证分析进行了稳健性检验,结果表明实证分析的过程和所得结论是可靠的。

基于实证分析结果,本文建议如下:

第一,从完善制度的角度,社会保险参保行为应注重起点、过程和结果公平。社会舆论通常重起点和结果、轻过程以及此三者的结合,认为不同人群的制度不同、不同人群的待遇不同就是不公平,至于起点上的制度是否和国情相符、过程上的义务履行是否充分、过程和结果结合上的权利义务关系是否匹配等等,则是经常被忽视的。城乡居民基本医疗保险制度的定额筹资机制、城镇职工基本医疗保险制度的相对效率不足问题、城镇职工基本养老保险制度的脆弱且已经失衡的权责平衡机制都是亟待纠正和解决的问题。

第二,从社会治理的角度,需要培育和发展正确的公平观。理性的社会公平观不仅基于个人得失,更基于民族国家得失。为此,基于一定时段、一定范围的社会公平感的公共政策调整需要十分的谨慎。当然,从完善社会治理机制进而提高社会公平感的角度,在再分配政策之前大力完善初次分配的体制机制、在社会保险制度之外同步推进不同社会保障项目的协调发展都是必经之路。

参 考 文 献

- [1] 王延中,龙玉其,江翠萍,等.中国社会保障收入再分配效应研究——以社会保险为例[J].经济研究,2016,51(2):4-15,41.
- [2] 徐玲,简伟研.中国基本医疗保障制度受益公平性的实证研究[J].医学与社会,2010,23(11):45-47.
- [3] 周钦,田森,潘杰,均等下的不公——城镇居民基本医疗保险受益公平性的理论与实证研究[J].经济研究,2016(6):172-185.
- [4] 文雯.城镇职工社会保险覆盖公平吗?——来自 CHIP2002 和 2007 的证据[J].世界经济文汇,2014(6):28-43.
- [5] 杨桂宏,熊煜.论“双轨制”养老保险制度对民众公平感的影响——基于 2008 中国综合社会调查(CGSS)的实证分析[J].北京工业大学学报(社会科学版),2014,14(1):16-22.
- [6] 张强.我国社会保障参保行为对社会公平感知的效应分析——基于 CGSS(2013)调查数据的 logistic 回归[J].中国物价,2015(11):88-90.
- [7] 殷佳隽,邓梦芸.社会保障参与行为、社会信任态度与社会公平感研究——基于 CGSS2013 的实证分析[J].现代商贸工业,2018,39(14):140-142.

(责任编辑:金会平)