

资本下乡:进入模式选择及其影响因素

邵爽,李琴,李大胜

(华南农业大学 经济管理学院,广东 广州 510642)



摘要 进入模式是经济组织配置资源的重要手段。以工商资本对农户经营活动的控制权程度为依据,将工商资本投资农业的进入模式划分为“松散型”、“半紧密型”、“紧密型”三种类型。利用对广东、湖北、江苏以及云南四省 151 个投资主体的调查数据,采用有序逻辑回归模型分析生产因素、市场因素、制度因素以及生产技术传递能力对工商资本投资农业的进入模式选择的影响。结果表明:耕地资源优势越弱,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越高;市场潜力越大,越倾向于选择紧密型进入模式;非正式制度越不利,选择紧密型进入模式的可能性越低;生产技术的传递能力越弱,越倾向于选择紧密型进入模式。

关键词 工商资本;农业;控制权;进入模式;有序回归模型

中图分类号:F 304.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2018)05-0059-08

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2018.05.007

近年来,受政策鼓励以及农业产业利润率不断提升的影响,工商资本投资农业的力度不断加大。投资农业面临更为复杂的经营环境,投资地的资源条件、人文和社会环境对农业投资收益影响很大,因此工商资本成为农业发展的中坚力量还有很长的路要走^[1-3]。进入模式决策是企业基于投资经营环境所做出的重要战略决策,决定了企业配置资源的方式以及经营绩效。工商资本投资农业要达到获利的目的,必须选择恰当的进入模式对资源进行配置。

对资本下乡进入模式的研究大致可分为两类:一是以资本与农户的利益联结模式对工商资本投资农业的进入模式展开研究,分析不同进入模式下的农户增收机制^[4-5];二是研究不同领域适合采取何种进入模式,如创新引领型战略领域、升级转型战略领域工商资本投资农业的投资模式问题^[6]。国内研究方法大多采用案例研究或理论分析,与国际投资领域通行的理论和实证相结合的方法存在差异;研究结论虽然发现了农业资源差异对工商资本投资农业的进入模式选择的重要性,但并未指出企业应该以怎样的进入模式对这些资源进行配置。

鉴于此,本文以控制权程度作为依据对工商资本对农户生产经营活动进行划分,采用广东、湖北、江苏以及云南四省 151 个投资主体的调查数据,对进入模式选择的影响因素进行分析。

一、理论分析与研究假说

1. 工商资本投资农业的进入模式划分:基于控制权

(1)控制权强度作为进入模式划分依据的理论。进入模式的研究源于国际投资领域,是关于跨国企业境外组织形式的选择问题。对这一问题的主流研究理论有交易成本理论和资源基础理论。在交易成本视角下,经济组织以节约交易成本为目的,依据交易特征选择治理结构是基于成本考虑的短期

收稿日期:2017-06-09

基金项目:国家社会科学基金项目“完善我国工商资本投资现代农业发展的政策体系研究”(14BJY122);广东省“打造理论粤军”2014 年度重点课题“农村要素资源整合与农业现代化问题研究”(201527);广东省哲学社会科学规划项目“工商资本投资农业的契约选择和契约稳定性研究”(GD16XYJ23)。

作者简介:邵爽(1988-),男,博士研究生;研究方向:农业经济管理。

决策^[7]。进入模式作为经济组织的战略决策问题,其实质是为达到特定目标而如何签订合同的问题^①,是在竞争型合同与治理型合同之间的选择。竞争型合同对应市场交易,对经济活动的控制权相对较弱,投入资源较少;治理型合同则对应纵向一体化的组织形式,对经济活动的控制权较强,投入资源较多。

在资源基础理论下,企业以长期利润最大化为目标,既重视资源也重视产品,是一系列资源(如技术、人力资源、资本、设备等)以及资源配置能力的集合^[8]。企业选择何种进入模式取决于其建立竞争优势的能力,企业竞争优势的形成源于异质性资源^②。进入模式的选择以形成长期竞争优势与利润为目的,是基于异质性资源获取及其转换能力的决策,不同的进入模式也意味着不同的资源承诺。Sharma 等以资源基础理论为指导从所有权角度对进入模式进行了划分,所有权强度越高(独资)所要求的资源投入越多,对经济活动的控制权越强;所有权强度越低(间接出口)所要求的资源投入相对较少,对经济活动的控制权弱^[9]。

Chi 指出企业既是不同交易的集合,也是资源及其整合能力的集合,既要考虑短期决策也要注重长期战略决策^[10]。交易成本的节约可以看作成本竞争优势,是资源配置能力的体现。企业在产品生产或市场运营中的竞争优势,反映在交易成本上则是利用竞争型合同或治理型合同实现的交易成本节约。因此,交易成本理论与资源基础理论对进入模式的研究并不是冲突的,而是互补的。同时,对经济活动的控制权强度是两种理论视角划分进入模式的共同点。

(2)基于控制权强度的资本下乡的进入模式划分。我国农业经营呈现出以家庭为主、同质化、小规模、细碎化、分散化的现状。这使得学者在研究资本下乡的进入模式时,更多地是关注企业与农户之间的利益联结方式,具体包括“公司+农户”、“公司+基地+农户”、“公司+合作社+农户”、“公司+基地+雇佣农”等^[4,11-12]。这些利益联结模式既揭示了资本下乡获取农产品的主要途径:一是收购,二是自行生产,三是“收购+自行生产”;也反映了公司(资本)与农户之间的契约关系:商品契约、要素契约、混合契约。在“公司+农户”的形式下,工商资本完全向农户收购农产品,二者是基于农产品的远期收购合同^[13],农户生产活动自主;在“公司+合作社(基地)+农户”等形式下,工商资本与农户之间可能是商品契约,也可能是商品契约与要素契约组成的混合契约形式,二者在生产过程中存在一定联系;在“公司+基地+雇佣农”等形式下,工商资本与农户之间属于要素契约,农户完全在公司(资本)的监管之下进行生产活动。

相比而言,资本下乡以“公司+农户”方式纯粹地以商品契约向农户收购农产品时,对应的是竞争型合同,工商资本对农户经营活动的控制权最弱,所需投入资源较少;以“公司+基地+雇佣农”的形式自行生产农产品时,对应的是治理型合同,工商资本对农户经营活动的控制权最强,所投入资源最多。以“公司+合作社(基地)+农户”等形式获取产品,对应的是商品契约或混合型契约,工商资本对农户经营活动的控制权居中。因此,本文以控制权强度为依据,这既能反映不同利益联结模式背后的经济学本质,也能避免以契约类型作为划分依据时无法区分商品契约下资本对农户提供技术指导与不提供技术指导的差异。综合资源投入、治理关系,以控制权强度为依据,将工商资本投资农业的进入模式划分为松散型模式、半紧密型模式、紧密型模式三个层级。

2.工商资本投资农业的进入模式选择:决策机制与研究假说

进入模式选择是一个重要的战略决策,会对企业的生存与经营绩效产生深远影响^[14]。原因在于,当进入模式选定后,基于这一模式的资源配置方式、风险投资回报等难以改变^[15]。工商资本投资农业的过程实质是通过农产品商品化获取利润的过程,也面临着以何种进入模式投资农业、配置资源、获取产品的决策问题。在此过程中,工商资本投资农业的进入模式选择也必然受到来自市场^[16]、政策制度^[17]、社会文化^[18]以及生产要素^[16-19]等投资经营环境的影响,既要考虑交易成本问题也要考

① 威廉姆森指出可以将合同看作是治理模式,存在竞争型合同与治理型合同之分。所谓竞争型合同也即通过市场达成交易;治理型合同的极端则是通过纵向一体化达成交易,也即企业(组织)内部治理。

② Barney 认为资源的异质性是指资源的稀有性、独特性以及难以模仿。异质性资源也即专用性资源。

虑如何形成竞争优势。为此,本文认为工商资本投资农业的进入模式选择是在既定投资经营环境下,以节约交易成本、形成竞争优势获取长期利润为目的,在众多资源配置方式之间进行的决策结果。

获取战略性资源是企业进行投资的目的之一,对资源寻求型投资者而言如何获取稀缺的当地资源是关键。农业依附土地进行生产,土地是种植业生产中不可或缺的重要生产要素之一。在农业生产中,既定区域内的耕地总量不变,是稀缺性资源。一方面,耕地资源优势越明显,流转耕地资源所花费的信息搜寻成本相对较低;另一方面,耕地资源优势明显也有助于工商资本通过流转土地在生产领域形成竞争优势,但流转土地会增加企业的专用性投入。因此,在耕地资源优势显著的情形下,工商资本投资农业倾向于进入生产环节自行生产产品。为此,本文提出研究假说:

H₁:耕地资源优势越明显,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越大。

基础设施建设是经济发展中的重要环节,良好的基础设施建设有利于形成产业集聚,节约生产成本,形成良好的技术溢出效应^[20]。许陈生指出良好的基础设施有利于企业减少交易成本,基础设施好的地方,企业更倾向于选择强控制权的进入模式^[21]。农业基础设施建设在农业生产中发挥着重要作用。基础设施建设越好,工商资本投资从事农业生产的条件越便利,越倾向于进入生产环节。基于此本文提出研究假说:

H₂:农业基础设施建设越好,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越大。

市场潜力与市场规模是最为重要的市场因素^[22],都会影响进入模式选择^[23]。市场规模大则经营风险相对较小,信息搜寻成本低,形成竞争优势的代价相对较低,但为获取市场份额所需的产品数量多。市场规模大的农产品,往往生产的农户较多,农户售出产品的意愿高,企业与农户达成交易的成本支出较小,农户机会主义造成的损失相对较低。此时,为了获取市场份额,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性较小。为此,本文提出研究假说:

H₃:农产品销售市场越大,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性就越小。

市场潜力大则面对的风险相对较高,战略管理学家波特指出在快速增长的市场中,企业为获取市场份额偏向于直接进入该市场中。但在快速增长的市场中往往机会成本较高,为了获取较大的市场份额以形成规模经济,建立长期市场形象,同时也为了降低交易成本形成长期竞争优势,企业往往会倾向于采取较强的控制手段^[24-25]。在农产品生产领域,市场发展潜力大的,往往为有机农产品等高价值产品,这类产品要求的生产技术高,资本投入较大,企业往往倾向于对农户生产活动进行严格监控。为此,本文提出研究假说:

H₄:农产品的市场发展潜力越大,工商资本投资农业越倾向于采取紧密型进入模式。

制度作为一个社会的游戏规则,在经济发展中发挥着至关重要的作用。诺斯指出制度是为规范人们之间的相互关系而设定的制约,分为正式制度与非正式制度^[26]。Brouthers等的实证研究表明,东道国对所有权的限制越小,投资者采取独资进入模式的可能性越大^[17]。政府鼓励投资的刺激性政策对进入模式选择也会存在影响^[14]。农业作为一个弱质性产业,政府扶持政策在农业生产中发挥着重要作用,政策导向必然对工商资本投资农业的决策产生影响。现实也表明当前政府仍鼓励工商资本进入农业发展,尤其是鼓励工商资本进入农业以后带动农户实现农业的产业化发展,进而促进农村、农业的发展以及农户的增收。基于上述分析,本文提出研究假说:

H₅:政府促进农业产业化发展的政策激励越强,工商资本投资农业越倾向以符合政府需求的产业化模式带动农户进行生产,此时选择紧密型进入模式的可能性较小。

非正式制度如文化、习俗等对企业的经营决策也会产生影响。Chen等指出文化距离越大,跨国公司进行海外投资的交易成本越高,在此种情况下企业更倾向于将交易内部化^[18]。文化距离差异大,投资者也有可能选择与当地企业合作分摊交易成本^[27]。但与上述不同,工商资本进入农业种植业领域,不是与企业发生关系,而是与农户发生经济往来。在农村经济活动中,非正式制度主要是农村社区的习俗与文化传统。文化与习俗会对农户的行为产生影响,文化习俗越好则农户自我约束越强,而文化习俗越差,农户的自我约束就越差,机会主义动机越明显。当农村文化习俗环境越差时,工商资本进入农业无法通过(与农户)合作实现交易成本的节约。因此,工商资本只有将农户生产活动

内部化来实现交易成本的节约,与其建立稳定关系来形成竞争优势。据此,本文提出研究假说:

H₀:非正式制度越不利,工商资本投资农业倾向于选择控制权较强的进入模式。

此外,生产技术的传递能力也是进入模式决策中不可忽视的重要因素之一^[9]。与工业领域不同,农业种植技术并非传递给某一个农户就能获取足量产品,而需要进行规模化传递。当工商资本将生产技术大规模传递给农户的能力较强时,与农户合作形成竞争优势的可能性较大,且技术传递的代价相对较低,此时选择松散型或半紧密型进入模式的可能性大。在生产技术传递能力较弱时,工商资本进行技术培训付出的代价较大,与农户合作生产形成竞争优势的可能性较低,此时选择紧密型进入模式的可能性较大。据此,本文提出研究假说:

H₇:工商资本投资农业将生产技术大规模传递给农户的能力越弱,越倾向于选择紧密型进入模式。

二、数据来源与变量说明

1. 数据来源

数据来源于国家社会科学基金一般项目《完善我国工商资本投资现代农业发展的政策体系研究》。课题组于2016年3—11月对江苏、湖北、云南以及广东四省进行的问卷调查,调研成员为华南农业大学经济管理学院在读硕士与博士研究生。本次调研均为一对一的问卷访谈模式,共走访调研18个区县。由于农业各细分行业内的经营风险差异较大,为此选择的访谈对象为种植业领域的各类投资主体,获取有效问卷共计151份。

2. 变量选择与说明

(1)被解释变量。本文以工商资本对农户生产经营活动的控制权强度作为划分依据,结合调研问卷的题项“公司与农户之间的联结模式”^①将工商资本投资农业的模式划分为三种类型:松散型进入模式,半紧密型进入模式以及紧密型进入模式。其中松散型进入模式意味着工商资本与农户之间是完全基于市场的商品交易,农户经营完全自主,工商资本对农户的生产经营活动的控制权最弱;紧密型进入模式意味着农户的生产活动完全在工商资本的监管与指导下进行,二者是基于劳动力的雇佣关系,此时工商资本对农户生产活动的控制权最强;半紧密型进入模式,意味着工商资本与农户之间是以商品契约为主,工商资本对农户生产活动有一定影响,控制权强度居中。其中,松散型进入模式16份,半紧密型进入模式87份,紧密型进入模式48份。

(2)解释变量。本文的核心解释变量有:①与农业生产有关的因素:耕地资源与农业基础设施两类。耕地资源从数量质量两方面进行评价,调查问卷设计了5级李克特量表,分别获取耕地质量、耕地总量以及病虫害方面的信息。农业基础设施主要指服务农业生产的各项公共设施,本文以是否有灌溉设施以及农业基础设施是否完善两个指标进行综合评价。②与市场有关的因素:市场规模与市场潜力。现实中,农产品的销售大多为跨地区销售,因此不同于国际投资领域以GDP作为市场规模衡量指标的做法^[25],本文以市场销售范围作为市场规模,企业生产的农产品的市场范围越广则意味着面对的市场规模越大^②。市场潜力以投资者“是否愿意继续扩大规模”作为衡量指标^③。原因在于:投资者是否扩大规模主要取决于其对市场发展的预期,只有当投资者预期市场潜力较大时,才会愿意进行规模扩充,因此以该指标衡量市场发展潜力。③与制度有关的因素:正式制度与非正式制度。正式制度的直观表现就是政府的农业财政投入、农业补贴项目等的相关情况以及政府对产业发展的支持情况,本文以5级李克特量表获取农业财政投入情况,农业补贴项目数量以及对农业行业协会支持

① 该题目的选项为“1.公司+基地+雇佣农,2.公司+合作社+农户,3.公司+基地+合作社+农户,4.公司(合作社)+农户,5.公司(合作社)+农户,6.家庭农场+雇佣农”。

② 该题的选项主要有“本市=1;本省=2;相邻省份=3;全国=4;出口=5”,若既在本市销售也在本省销售,则销售范围为本省,也即5个选项之间是涵盖关系。

③ 在被访企业会计记录不全面的现实情况下获取某一农产品的市场销售增长率十分困难,因此难以采用市场销售增长率作为衡量指标。此外,农业统计年鉴难以获取所有细分类别的农作物的产值,以农产品产值的增长率作为代理变量较难。

情况等方面的信息。非正式制度主要是文化和习俗等,文化和习俗是长期形成的,具有激励、规范和评价等功能,以习俗和民风等形式出现的文化对人们的行为进行调节^[28],温莹莹指出民间信仰、风俗习惯等对村民行为有着约束作用^[29]。孙葆春指出诚信是影响订单履约率的一个重要因素^[30]。而王亚飞等指出农户与公司之间的交流越多,越有利于增进彼此之间的信任,进而提升契约稳定性^[31]。本文以 5 级李克特量表获取投资地的民风、与当地农户相处是否融洽以及当地农户的履约评价作为综合评价指标。④生产技术的传递能力。本文以“当地农户主要种植的农产品是否和您一样”作为衡量变量技术传递能力的指标。一般而言,农户具有种植生产所培训农产品的经历,其接受培训的效果会更好。

(3)控制变量。除上述解释变量以外,投资者的个体特征,如性别、年龄、户籍以及受教育程度等,投资主体的商业经验^[9]以及交通条件等也会影响进入模式的选择。因此,本文将这些变量作为控制变量,其中商业经验以投资主体的原行业与农业相关与否作为衡量指标;交通条件以交通状况、道路类型和运输时间等综合情况作为衡量指标。各变量及其赋值说明如下表 1 所示:

表 1 变量及赋值

变量	变量赋值	
被解释变量	进入模式	
	松散型=0;半紧密型=1;紧密型=2	
解释变量	耕地资源优势	实际值
	农业基础设施	实际值
	市场规模	本市=1;本省=2;相邻省份=3;全国=4;出口=5
	市场潜力	不愿意=0;愿意=1
	正式制度	实际值
	非正式制度	实际值
	技术接传递能力	不是=0;是=1
	行业相关性	不相关=0;相关=1
	运输条件	实际值
	性别	女=0;男=1
控制变量	年龄	实际值
	受教育程度	小学=1;初中=2;高中=3;本科=4;硕士及以上=5
	户籍	农业=0;非农业=1
	地区	广东=0;江苏=1;湖北=2;云南=3

注:耕地资源优势用因子分析法从耕地总量、耕地质量、病虫害三个指标中提取了一个变量,KMO 值为 0.524,巴特利特球形度检验 $P=0.047$,提取的信息为 41.666%;农业基础设施用因子分析法从基础设施以及灌溉条件提取一个变量,KMO 值为 0.500,巴特利特球形度检验 $P=0.000$,共提取的信息为 79.466%;正式制度提取一个变量,KMO 值为 0.543,巴特利特球形度检验 $P=0.000$,提取信息为 59.242%;非正式制度提取一个变量,KMO 值为 0.581,巴特利特球形度检验 $P=0.000$,提取信息为 59.792%;交通条件提取一个变量,KMO 值为 0.517,巴特利特球形度检验 $P=0.000$,提取信息为 53.349%。

三、实证及结果分析

1. 模型选择

工商资本投资农业的进入模式可分为松散型、半紧密型以及紧密型三种,是一个典型的三分型有序变量,因此本文选择采用有序回归模型进行实证分析。有序回归模型是一种处理被解释变量为有序分类变量的多元 Logistcs 回归模型,而样本中的被解释变量“进入模式”的分布不均衡,较紧密型的发生概率较高,因此选择互补双对数连接函数进行处理。有序回归模型的基本形式如下所示:

$$\ln\left(\frac{\pi_{ij}(Y \leq j)}{1 - \pi_{ij}(Y \leq j)}\right) = \ln\left(\frac{\pi_{i1} + \dots + \pi_{ij}}{\pi_{i(j+1)} + \pi_{ij}}\right), j = 1, 2, 3, \dots, J - 1$$

$$= \alpha_j - (\beta_1 X_{i1} + \dots + \beta_p X_{ip}) \tag{1}$$

通过累加概率模型可以得到累加 Logit 模型,结合被解释变量的取值个数,可得到本文的基本计量模型,公式如下所示:

$$p(\hat{y} \leq 0) = \frac{\exp[a_1 - (b_1 X_{i1} + \dots + b_p X_{ip})]}{1 + \exp[a_1 - (b_1 X_{i1} + \dots + b_p X_{ip})]} \quad (2)$$

$$p(\hat{y} \leq 1) = \frac{\exp[a_2 - (b_1 X_{i1} + \dots + b_p X_{ip})]}{1 + \exp[a_2 - (b_1 X_{i1} + \dots + b_p X_{ip})]} \quad (3)$$

2. 结果分析

首先,平行线检验结果为 0.205 大于 0.05,表明数据适合做有序回归。其次,模型整体拟合结果来看(见表 2),回归模型具有一定的解释力与预测性,且稳定性较好。模型的整体拟合信息检验值为 277.972(-2 对数似然值), P 值为 0.000,小于 0.05,表明研究模型具有统计学意义。伪判定系数 R^2 均大于 0.1,表明模型解释力较强。具体结果如下:

第一,解释变量。从回归结果可知,工商资本投资农业的进入模式选择受到生产因素、市场因素、制度因素以及生产技术的传递能力等的影响。(1)耕地资源优势的系数在 10% 的显著性水平下通过检验,回归系数为 -0.200,由关系式 $OR = e^\beta$ 可知,该因素的比例优势小于 1。该回归结果表明当耕地资源优势较弱时,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性就会减小。(2)市场潜力指标在 10% 的水平下通过显著性检验,回归系数为 -0.402 小于 0,表明市场发展潜力小,工商资本投资农业

表 2 模型估计结果

		估算	标准误差	显著性	95% 的置信区间	
					下限	上限
阈值	进入模式=0	-4.892	1.225	0.000	-7.294	-2.490
	进入模式=1	-2.153	1.174	0.067	-4.455	0.148
	耕地资源优势	-0.200*	0.120	0.096	-0.435	0.035
	农业基础设施	-0.034	0.146	0.817	-0.320	0.252
	市场规模	-0.156	0.111	0.159	-0.374	0.061
	非正式制度	0.315**	0.134	0.019	0.053	0.577
	正式制度	0.203	0.124	0.101	-0.040	0.445
	运输条件	0.066	0.154	0.665	-0.235	0.368
	年龄	-0.043**	0.018	0.014	-0.078	-0.009
	受教育程度	0.033	0.177	0.851	-0.313	0.380
变量	市场潜力=0	-0.402*	0.239	0.093	-0.871	0.067
	市场潜力=1	0				
	技术接受能力=0	0.712***	0.251	0.004	0.221	1.204
	技术接受能力=1	0				
	行业相关性=0	0.260	0.245	0.288	-0.220	0.739
	行业相关性=1	0				
	户籍=0	-0.257	0.284	0.367	-0.814	0.301
	户籍=1	0				
	性别=0	-0.761*	0.393	0.053	-1.532	0.009
	性别=1	0				
	地区=0	-0.369	0.283	0.193	-0.924	0.187
	地区=1	0.503	0.446	0.259	-0.370	1.377
	地区=2	0.339	0.491	0.490	-0.623	1.300
	地区=3	0				
-2 Log likelihood (final)		277.792*** (P=0.000)				
Cox and Snell R^2		0.278				
Nagelkerke R^2		0.331				
McFadden R^2		0.177				
Parallel line test		0.205				

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上显著。

选择紧密型进入模式的可能性越小,这一结果验证了研究假说 H_4 。(3)非正式制度在 5%的水平下通过显著性检验,回归系数为 0.315。结合指标含义,该结果说明非正式制度越不利时,企业越倾向于选择紧密型进入模式,研究假说 H_6 得到验证。(4)技术传递能力在 1%的显著性水平下通过检验,回归系数为 0.712,表明当农户接受企业技术培训的能力越弱,企业越倾向于以紧密型进入模式的方式投资进入农业,对农户生产活动进行严格控制。由此可知,研究假说 H_7 得到验证。而变量农业基础设施市场规模、正式制度等在控制了相关变量的前提下未能通过检验,表明这些因素并不能有效地解释工商资本投资农业的进入模式选择决策。

第二,控制变量。实证检验结果显示,投资者的个体特征“年龄”5%的水平通过了显著性检验,表明年龄越小的投资者越倾向于选择紧密型的进入模式。个体特征“性别”在 10%的水平下通过显著性水平检验,说明相比男性投资者而言,女性投资者选择紧密型进入模式的可能性较小。

四、结论与启示

本文以工商资本对农户经营活动的控制权为划分依据,将工商资本投资农业的进入模式分为松散型进入模式、半紧密型进入模式与紧密型进入模式三种类型。通过理论和实证分析发现:生产因素、市场因素、制度因素以及生产技术传递能力对工商资本投资农业的进入模式有显著影响。具体而言,耕地资源优势越大,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越大;市场发展潜力越大,工商资本越倾向于选紧密型的进入模式;相对于正式制度而言,非正式制度是工商资本投资农业的进入模式决策中所考虑的重点,非正式制度越不利,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越大,这一点也与中国订单农业中的违约率较高的现状相符。同时,生产技术传递能力越弱,工商资本投资农业选择紧密型进入模式的可能性越大。

当前,工商资本投资农业存在盲目性,对投资地的资源特点认识不清,对市场风险估计不足,进入模式决策中的盲从性与随意性较大。这种盲目跟从行为势必会对其经营活动产生不利影响,也会对投资地的农业发展、农村社会、农民生活产生不利影响。本文的政策启示在于:第一,资本下乡投资农业要对投资地的资源条件、人文和社会环境进行充分了解,工商资本投资农业的进入模式决策要建立在投资地农业生产经营环境以及自身生产能力的科学认识之上;第二,政府在引入资本投资当地农业时,要依据当地的农业资源以及农村社会文化环境的现实情况进行,充分发挥资本下乡的积极作用。

参 考 文 献

- [1] 杨水根.资本下乡支持农业产业化发展:模式、路径与机制[J].生态经济,2014(11):89-92.
- [2] 田欧南.工商企业介入农地经营的风险研究——基于省际面板数据的实证分析[J].社会科学战线,2012(9):245-247.
- [3] 谢天成,刘盾,施祖麟.工商企业投资农业问题与对策研究——基于对嘉兴、开封两市的调研[J].当代经济管理,2015(8):30-34.
- [4] 张红宇,禚燕庆,王斯烈.如何发挥工商资本引领现代农业的示范作用——关于联想佳沃带动猕猴桃产业化经营的调研与思考[J].农业经济问题,2014(11):4-9.
- [5] 穆娜娜,孔祥智.工商资本下乡种粮的增收机制——基于案例的实证分析[J].农业现代化研究,2017,38(1):23-30.
- [6] 张洪源,周海川,孟祥海.工商资本投资农业面临的问题及进入模式研究[J].现代经济探讨,2015(2):53-57.
- [7] ARNOLD U. New dimensions of outsourcing: a combination of transaction cost economics and the core competencies concept[J]. European journal of purchasing & supply management, 2000, 6(1): 23-29.
- [8] WERNERFELT B. A resource-based view of the firm[J]. Strategic management journal, 1984, 5(2): 171-180.
- [9] SHARMA V M, ERRAMILI M K. Resource-based explanation of entry mode choice[J]. Journal of marketing theory and practice, 2004, 12(1): 1-18.
- [10] CHI T. Trading in strategic resources: necessary conditions, transaction cost problems, and choice of exchange structure[J]. Strategic management journal, 1994, 15(4): 271-290.
- [11] 丁学东.鼓励工商资本进入农业领域[J].资本市场,2002(11):67-69.
- [12] 蒋永穆,张尊帅.工商企业投资农业的指导目录生成及其实现研究[J].现代经济探讨,2014(5):73-77.

- [13] 万俊毅.准纵向一体化、关系治理与合约关系——以农业产业化经营的温氏模式为例[J].管理世界,2009(12):93-102.
- [14] BROUTHERS K D,NAKOS G.SME entry mode choice and performance:a transaction cost perspective[J].Entrepreneurship theory and practice,2004,28(3):229-247.
- [15] BAENA V.Insights on international franchising:entry mode decision[J].Latin American business review,2013,14(1):1-27.
- [16] DEMIRBAG M,TATOGLU E,GLAISTER K W.Factors affecting perceptions of the choice between acquisition and greenfield entry:the case of Western FDI in an emerging market[J].Management international review,2008,48(1):5-38.
- [17] BROUTHERS K D,BROUTHERS L E,WERNER S.Transaction cost-enhanced entry mode choices and firm performance[J].Strategic management journal,2003,24(12):1239-1248.
- [18] CHEN H,HU M Y.An analysis of determinants of entry mode and its impact on performance[J].International business review,2002,11(2):193-210.
- [19] MEYER K E,ESTRIN S.Brownfield entry in emerging markets[J].Journal of international business studies,2001,32(3):575-584.
- [20] 金相郁,朴英姬.中国外商直接投资的区位决定因素分析:城市数据[J].南开经济研究,2006(2):35-45.
- [21] 许陈生.中国 FDI 进入模式的影响因素[J].南开管理评论,2004(6):98-103.
- [22] 文余源.外商直接投资区位理论与实证的研究进展[J].经济评论,2008(3):147-155.
- [23] BUCKLEY P J,CASSON M.An economic model of international joint venture strategy[J].Journal of international business studies,1996,27(5):849-876.
- [24] BROUTHERS K D.Institutional,cultural and transaction cost influences on entry mode choice and performance[J].Journal of international business studies,2002,33(2):203-221.
- [25] BAENA V,CERVINO J.New criteria to select foreign entry mode choice of global franchise chains into emerging markets[J].Procedia-social and behavioral sciences,2015,175(1):260-267.
- [26] 道格拉斯·C·诺斯.制度、制度变迁与经济效益[M].刘守英,译.上海:三联书店出版社,1994.
- [27] ANDERSON E,GATIGNON H.Modes of foreign entry:a transaction cost analysis and propositions [J].Journal of international business studies,1986(3):1-26.
- [28] 黄祖辉,俞宁.新型农业经营主体:现状,约束与发展思路——以浙江省为例的分析[J].中国农村经济,2010(10):16-26.
- [29] 温莹莹.非正式制度与村庄公共物品供给——T村个案研究[J].社会学研究,2013(1):113-133.
- [30] 孙葆春.山东省订单农业的诱致性制度变迁[J].安徽农业科学,2010,38(28):15904-15906,15914.
- [31] 王亚飞,黄勇,唐爽.龙头企业与农户订单履约效率及其动因探寻——来自 91 家农业企业的调查资料[J].农业经济问题,2014(11):16-25.

(责任编辑:金会平)