

# 农村留守老人养老模式选择及其影响因素研究

——基于 CLHLS 数据的分析

吴海涛, 宋嘉豪

(中南财经政法大学 工商管理学院, 湖北 武汉 430073)



**摘要** 采用 2011 年中国老龄人口健康状况调查(CLHLS)数据,在描述农村留守老人群体特征和养老现状的基础上,运用 Logistic 模型探讨了个体特征、家庭特征和社会福利对农村留守老人养老模式的影响。研究发现:我国农村留守老人受教育程度普遍偏低;从个体特征层面上看,年龄较大的、身体健康状况较差的、男性、受教育程度高的和自己(或配偶)有房屋的这几类农村留守老人群体,更容易选择正规化养老模式;从家庭特征上看,留守老人家庭收入越高、地位越高、子女数量越少越倾向于正规化养老模式,家庭出现过迁徙比没有出现过迁徙的农村留守老人更热衷于非正规化养老模式;从社会福利层面上看,所住社区有组织活动和没有参与医疗保险的留守老人更倾向于选择正规化养老模式。

**关键词** CLHLS; 农村留守老人; 养老模式; 经济层面; 社会福利

**中图分类号:**D 669.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2017)05-0063-08

**DOI 编码:**10.13300/j.cnki.hnwx.2017.05.008

随着城镇化与工业化进程的加快,地区之间、行业之间要素分割逐步消除,大规模农村劳动力向城市流动<sup>[1]</sup>。在此过程中,由于家庭经济压力、城乡生活习惯等主客观原因,大量农村老人留守农村,形成了农村留守老人这一特殊群体<sup>[2]</sup>。大量子女外流颠覆了“父母在,不远游”的传统孝道观念,农村留守老人呈现独居化、空巢化和隔代化的趋势,同时以农地经营为主的生计方式和以土地、子女为家庭赡养载体的养老模式被打破<sup>[3]</sup>,传统的家庭养老功能遭到削弱,农村留守老人的生存质量面临严峻挑战。近年来,在养老无保障,生活照料无依靠等多重压力下,我国农村留守老人成为自杀风险最高的群体<sup>[4-6]</sup>。农村留守老人问题,已经由家庭层面上升到社会层面,正成为目前及今后农村问题的重点和难点。

为了了解并解决日渐严峻的农村留守老人问题,不禁发问:在工业化、城镇化的进程中,我国农村留守老人群体呈现怎样的特征?农村留守老人倾向于采取怎样的养老模式?哪些因素会影响其养老模式的选择?基于这些问题,本研究试图利用 2011 年中国老龄人口健康状况调查(CLHLS)数据,从个体特征、家庭特征和社会福利三个层次出发,通过描述性分析及二元 logistic 回归分析来回答上述问题,并根据研究结果提出相应的对策建议,以期为破解农村留守老人难题提供理论参考。

## 一、文献述评

随着留守老人问题凸显,越来越多的学者开始围绕该问题开展研究,留守老人问题的核心是养老问题,因此,大量研究对农村老人养老模式进行了探讨<sup>[7]</sup>。在针对西方发达国家的研究中,虽然留守老人现象也普遍存在,但是由于以核心家庭为主要特征的家庭结构,子女外出对家庭养老并不会带来

收稿日期:2017-02-16

基金项目:国家自然科学基金项目“生命周期、生计策略与农户贫困动态性”(71273281)和“城镇化路径选择对农村贫困影响的效应与机制”(71573277)。

作者简介:吴海涛(1979-),男,教授,博士;研究方向:农村贫困。

明显影响;加之,发达国家具备比较完善的社会福利体制,以退休金、养老保险等正规化养老体系为留守老人提供了足够的养老支付能力,因此,福利体制较为完善国家的老年人问题研究集中在如何进一步健全社会化服务体系方面<sup>[8]</sup>。对于发展中国家,养老金制度的不完善和社会化服务体系的不健全使得子女外出对老人养老产生较强的负面影响,留守老人老无所养成为较为严重的社会问题<sup>[9]</sup>。

“养老模式”通常被界定为“居住模式”<sup>[10-12]</sup>。国内学者对农村老人居住模式和生活照料层面的养老模式也进行了较为深入的研究<sup>[13-14]</sup>。长期的城乡二元经济体制使得我国农村发展相对滞后,养老体制不健全,居民养老支付能力偏弱,养老支付来源复杂。针对以上情况,国内相关研究将养老金筹集与使用也纳入养老模式的范围,将农村留守老人的养老分为经济供养和生活照料两大类<sup>[13,15]</sup>。经济供养层面分为正规化的养老模式和非正规化的养老模式两种类型。正规化的养老模式是指通过参加商业养老保险或参加新型农村社会养老保险(以下简称新农保来养老;非正规化的养老模式是指通过子女赡养、依靠自己家田地或者通过提前储蓄等方式来养老<sup>[16]</sup>。生活照料层面可以分为独居、只有配偶居住及多代合住情形下的居家养老和以养老院服务为主的机构养老<sup>[13,17]</sup>。上海财经大学“千村调查”项目组公布的《2014 中国农村养老现状国情报告》中显示仅有 3.06% 的农村老人愿意住在养老院养老。这对尚处发展初期的农村机构养老而言具有较大的抑制作用。居家养老依然是我国农村老人的主要养老照料方式<sup>[18]</sup>。因而对我国农村留守老人养老照料方式的研究主要集中于居家养老。

2009 年新农保的试点和推广在一定程度上丰富和健全了我国农村老人正规化的养老模式,农村老人经济供养状况发生了变化,引起学者新一阶段的探讨和研究。吴海盛等从村庄内部差异的视角,将村庄内部的经济因素、组织因素和政治因素引入农民养老模式选择意愿中来<sup>[16]</sup>。王志刚等发现作为养老金筹集最主要的两种途径,“养儿防老”和新农保具有显著的替代关系,前者对后者具有较大阻碍<sup>[19]</sup>。

毋庸置疑,上述成果极大丰富了我国农村老人养老问题的研究体系,并为后续探索与我国国情相契合的农村留守老人养老制度建设奠定了坚实基础。但在我国农村老人养老问题研究中,关注的对象主要放在整个农村老年群体,对农村留守老人这一群体的特殊性存在一定程度的忽视。现有的关于农村留守老人养老问题的研究主要是以现状描述和理论研究的定性分析<sup>[2,8,18]</sup>。鲜有学者对农村留守老人养老问题、养老模式选择进行定量分析。鉴于此,本文将采用 Logistic 模型探讨个体特征、家庭特征和社会福利对农村留守老人养老模式选择的影响,养老模式的划分主要从经济供养层面考虑,分为正规化的养老模式和非正规化的养老模式两种类型,以期由政府加强农村留守老人养老保障,提高农村留守老人生存质量的相关工作提供参考。

## 二、数据与方法

### 1. 数据来源

本文采用 2011 年中国老龄人口健康状况调查(CLHLS)数据,此数据来源于北京大学中国经济研究中心、北京大学老龄健康与家庭研究中心以及美国杜克大学 2011 年联合开展的一项大规模调查。调查涵盖了全国 23 个省(自治区、直辖市)的 9 000 多个样本,其中城市样本 1 736 个,农村样本 8 030 个。样本的信息包括受访者的个体特征、家庭情况、经济状况、生活状况、健康状况以及社会福利水平等。出于研究需要,本文剔除了城镇居民和不符合留守老人特征的样本,共剩下 3 767 个样本,其分布于全国 23 个省(自治区、直辖市)的乡镇,占总样本的 38.57%。

### 2. 操作性定义及变量选取

文章考察的因变量是农村留守老人的养老模式,考虑到以敬老院为主的农村机构养老发展不足和数据样本特征,本文将从经济供养层面划分养老模式,通过农村留守老人最主要的生活来源类型将养老模式划分为正规化养老和非正规化养老。正规化的养老模式是指主要通过参加商业养老保险或参加新农保来养老;非正规化的养老模式是指主要通过子女赡养、依靠自己家田地或者通过提前储蓄等方式来养老<sup>[16]</sup>。

根据现有养老相关理论和 CLHLS 数据的可获得性,本文选取的自变量包括个体特征、家庭特征

和社会福利3个层面的16个指标。

(1)个体特征变量。个体特征变量是人口社会学的基本特征变量,也是被讨论较多的影响农民养老模式选择的因素之一。以往的研究表明:性别、年龄、婚姻状况、个人主观居留意愿、健康水平、生活自理能力和性格等因素对养老模式的选择都有重要影响<sup>[16,20]</sup>。有学者认为,单身农村老人无养老资源,受教育程度高的农村老人风险意识更强,因此这些农村老人更倾向于正规化的养老模式<sup>[21]</sup>。自己和配偶没有房子或者主观上愿意与子女同住的农村留守老人,对子女和家庭的依赖程度较强,可能更倾向于非正规化养老模式。身体健康状况较差、年龄较大的农村留守老人抗风险能力较弱,因此这两类人群更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来抵御养老风险。生活不能自理、生活依靠其他亲属(除子女外的亲属,例如隔代亲属)的留守老人,与生活能够自理的老人相比,更依赖于亲属生活照料与经济赡养,因而经济上更倾向于非正规化养老模式,即通过子女赡养、依靠自己家田地或者通过提前储蓄等方式来养老。性格豁达开朗的老人,往往更容易与他人相处,受到子女的敬爱,被子女赡养的可能性较大,这类老人更倾向于非正规化养老模式

(2)家庭特征变量。家庭养老是农村老人主要的养老方式。在城镇化进程中,原有的农村养老家庭结构和居住方式发生改变,传统“孝道”控制机制的式弱和老年一代家庭权威性减弱,使得代际中能控制的资源越来越少,这些变化必然影响养老模式的选择<sup>[18]</sup>。“养儿防老”是我国传统的养老观念,这种观念在农村地区更是根深蒂固,现如今传统观念和家庭结构受到冲击,农村留守老人大量出现,以子代为主的家庭赡养受到考验。家庭在地理上的迁徙会脱离原有的宗族网络和地缘关系网络,由原有的“熟人社会”逐渐转变为“半熟人社会”,这对子女的道德和舆论束缚会减弱,同时还会导致留守老人的地缘支持网出现萎缩和弱化<sup>[22-23]</sup>。

本文在家庭特征方面选取家庭收入、子女数量、家庭地位、家庭是否出现过迁徙等四个影响因素。学术界在收入对养老模式选择影响这一问题上的研究存在分歧,一些学者认为收入较高的农民支付能力较高,更倾向于通过参加养老保险这一正规化的养老模式来抵御风险<sup>[21]</sup>;而另一种观点是子女外迁收入增加后,为弥补在照料和其他方面的不足,对父母经济支持会增加,这种情况下老人往往会选择非正规化养老模式,即收入较高,更容易选择非正规化养老模式<sup>[24]</sup>。针对这一分歧,本文将通过实证分析进行判别。

(3)社会福利。社会福利是本文考虑的较为重要的解释变量,其对农村留守老人养老模式选取的影响主要体现在:通过社区活动、医疗保险、医疗资源的可及性来作用于农村留守老人的风险抵御能力,从而影响留守老人养老模式的选择。社会福利主要包括社区福利和政府福利,本文选取留守老人所住社区是否组织社会活动和娱乐活动这一指标来反映农村留守老人所处社区正式、非正式组织资源的强弱,组织资源的强弱进一步影响地缘关系网络的亲属程度和“守望相助,邻里相携”的社区支持传统,从而对农村留守老人的风险抵御能力产生影响,使其做出不同的养老模式选择。随着年龄增长,老年人的身体健康状况下降,患病率上升,医疗资源和医疗费用对于老年人十分重要<sup>[2]</sup>。因此,本文选取是否参与医疗保险和医疗资源的可及性,来揭示政府福利对农村留守老人养老模式选择的影响。医疗保险参与降低了老年人的医疗费用,医疗资源可及性使得农村留守老人“有病可医”,从而增强其抗风险能力。医疗保险的参与还有助于增强农村留守老人对社会保险的认同,影响其养老模式选择。

综上所述,本文选取的自变量主要包括个体特征、家庭特征和社会福利3个层面的16个指标,包括年龄、性别、文化程度、性格、婚姻状况、主观居留意愿、身体健康状况、生活自理能力、家庭收入、子女数量、家庭地位、家庭是否出现过迁徙、医疗保险参与情况、医疗资源可及性和所住社区是否组织社会活动与娱乐活动,具体含义和赋值见表1。

根据2011年中国老龄人口健康状况调查结果显示,样本中农村留守老人的平均年龄为82.41岁,男性人数稍多于女性。受教育年数最多为19年,平均受教育年数为2.32年。自评性格开朗的占绝大多数(88%),有配偶和无配偶(丧偶或未婚)的各占一半。超过60%的农村留守老人拥有自己的住房且身体健康,生活不能够自理的和希望独居的均不足10%。从家庭特征上看,农村留守老人家

庭收入差距较大,能够做主家庭开支和不能做主的各占 50%。子女的平均数量为 2.5 个,出现过家庭迁徙的高达 90%。农村留守老人的医疗保险的参与率为 77.46%且 90%以上的留守老年人生病能够得到及时救治。农村留守老人所住社区组织活动的仅占一成,对于养老的选择而言,仅两成的农村留守老人选择以商业养老保险和新农保为代表的正规化养老模式。具体的变量描述性统计见表 1。

表 1 变量的定义与描述性统计

	变量名称	变量定义	平均值	最小值	最大值	标准差	
被解释变量	养老模式	非正规化养老模式=0;正规化养老模式=1	0.208 9	0	1	0.406 6	
	年龄	老人年龄	82.412 3	60	113	10.683 6	
	性别	女=0;男=1	0.531 5	0	1	0.499 1	
	文化程度	老人受教育年数	2.320 9	0	19	3.268 9	
	个体特征	性格	不是什么事都想得开=0;什么事都想得开=1	0.880 8	0	1	0.324 1
		婚姻状况	未婚或已丧偶=0;已婚且未丧偶=1	0.522 2	0	1	0.499 6
		主观居住意愿	愿意独居=0;愿意与子女住或住养老院=1	0.964 4	0	1	0.185 2
		是否有自己的房屋	没有=0;有=1	0.646 7	0	1	0.478 1
		身体健康状况	不健康=0;健康=1	0.797 7	0	1	0.401 8
	解释变量	生活自理能力	生活不能自理=0;生活可以自理=1	0.913 7	0	1	0.280 8
家庭特征		家庭收入	家庭收入金额的对数	8.356 3	0	11.512 9	2.724 2
		子女数量	老人子女数量	2.514 2	0	13	2.369 4
		家庭地位	不能做主家庭开支=0;能够做主家庭开支=1	0.536 5	0	1	0.498 7
家庭是否出现过迁徙		与老人出生时相比,家庭现居处没有出现过迁徙=0;现居处出现过迁徙=1	0.938 7	0	1	0.240 0	
社会福利	是否参与医疗保险	没有参与医疗保险=0;参与医疗保险=1	0.774 6	0	1	0.417 9	
	医疗资源可及性	生病时不能得到及时救治=0;生病时能够及时被救治=1	0.904 2	0	1	0.294 4	
	老人所住社区是否组织社会和娱乐活动	所住社区不组织活动=0;所住社区组织活动=1	0.115 7	0	1	0.320 0	

### 3. 研究方法和模型设定

本文的主要研究内容是农村留守老人养老模式选择及其影响因素。故首先采用描述性分析的方法,利用 2011 年中国老龄人口健康状况调查(CLHLS)数据分析农村留守老人群体特征和养老现状,采用二元 Logistic 回归方法讨论社会福利、家庭特征、个体特征对留守老人养老模式选择的影响。基于模型结果的稳健性考虑,本文采取逐步回归的计量方法分三次回归。模型 I 首先考虑社会福利对农村留守老人的影响。对比模型 I,模型 II 表示添加家庭特征变量,模型 III 在模型 II 的基础上加入了个体特征变量。模型 I 中选取社会福利是基于政策制定和制度设计方面考虑,因为社会福利、家庭特征、个体特征三个层面状况改变的困难程度是逐步加深的,故而优先考虑社会福利层面。

因变量是养老模式选择,这是一个定性的二分类变量,即选择正规化的养老模式或非正规化的养老模式。Logistic 模型适用于因变量为二分类变量的分析,是分析个体决策行为的理想模型,所以本研究选用 Logistic 模型进行回归分析。

Logistic 概率函数的形式为:

$$P = \frac{\text{Exp}(Z)}{1 + \text{Exp}(Z)} \quad (1)$$

式(1)中,Z 是变量  $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$  的线性组合:

$$Z = b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_n X_n = b_0 + \sum_{i=1}^n b_i X_i \quad (2)$$

在数据统计分析过程中,把农村留守老人选取正规养老模式的设为  $P(Y=1)$ ,则农户选取非正规养老模式的概率  $1-P(Y=0)$ 。在 Logistic 回归分析时,通常要进行  $P$  的 Logit 变换后为:

$$\text{Logit}P = \ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = b_0 + \sum_{i=1}^n b_i X_i \quad (3)$$

这样就得到了概率的函数与自变量之间的线性表达式。设自变量  $Y$  为农村留守老人的养老模

式选择行为,若老人选择了正规化养老模式,因变量赋值为 1;若选择非正规化养老模式,因变量赋值为 0。个体特征、家庭特征和社会福利三个层面的 16 个解释变量组成线性组合  $Z$ 。

### 三、实证结果分析

本文利用 Stata13.0 对三种模型进行了回归分析,具体结果见表 2。对比模型 I,模型 II 中添加了家庭特征变量,模型 III 在模型 II 的基础上加入了个体特征变量。较多的自变量可以使分析更全面,但同时也较容易导致多重共线性问题的产生,例如个体特征中的身体健康状况和生活自理能力,家庭特征中的家庭收入和子女数量变量间可能会存在多重共线性。因此,在模型估计前,运用方差膨胀因子法 (variance inflation factor, VIF) 对解释变量可能存在的多重共线性问题进行检验,结果显示最大的方差膨胀因子为 1.51,远小于经验数值 10。因此可以认为变量间的相关性较弱,单个变量的贡献估计准确。

表 2 模型结果

模型 I		模型 II		模型 III	
自变量	系数及显著性	自变量	系数及显著性	自变量	系数及显著性
是否参与医疗保险	-1.648*** (0.089 7)	是否参与医疗保险	-1.679*** (0.093 2)	是否参与医疗保险	-1.620*** (0.098 9)
医疗资源可及性	0.462*** (0.153)	医疗资源可及性	0.221 (0.160)	医疗资源可及性	0.247 (0.165)
社区是否组织活动	0.817*** (0.117)	社区是否组织活动	0.853*** (0.121)	社区是否组织活动	0.711*** (0.129)
		家庭收入	0.074 8*** (0.017 4)	家庭收入	0.067 6*** (0.018 5)
		子女数量	-0.166*** (0.020 2)	子女数量	-0.149*** (0.020 9)
		家庭地位	0.365*** (0.089 1)	家庭地位	0.339*** (0.102)
		家庭迁徙	-0.530*** (0.161)	家庭迁徙	-0.442*** (0.169)
				年龄	0.0332*** (0.005 1)
				性别	0.287*** (0.105)
				文化程度	0.108*** (0.014 8)
				性格开朗	0.015 7 (0.160)
				婚姻状况	0.076 2 (0.109)
				主观居留意愿	-1.517*** (0.210)
				自己是否有房	0.170* (0.101)
				身体健康状况	-0.378*** (0.119)
				生活自理能力	0.478*** (0.181)
常数项	-0.719*** (0.147)	常数项	-0.443* (0.242)	常数项	-2.593*** (0.604)
观测值	3 767	观测值	3 767	观测值	3 767
LR chi2	406.63	LR chi2	516.48	LR chi2	693.22
Prob>chi2	0	Prob>chi2	0	Prob>chi2	0
Pseudo R <sup>2</sup>	0.105 3	Pseudo R <sup>2</sup>	0.1338	Pseudo R <sup>2</sup>	0.179 5

注: Pseudo R<sup>2</sup> 是用来判断模型效果的统计量,取值越大,效果就越大。\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平上的显著性。

### 1. 社会福利层面的影响

模型 I 主要考察了社区福利和政府福利对农村留守老人养老模式选择的影响。从社区福利角度来看,农村留守老人所住社区是否组织活动对其养老模式选择具有显著正向影响。是否组织活动反映了农村留守老人所处社区组织资源的强弱,组织资源的强弱一定程度上体现了社区基层干部和服务人员的工作能力和工作热情,从而进一步作用于养老保险等正规化养老模式的宣传,使得农民对养老保险的认知加深。农民对养老保险的认知,尤其是对于新农保的认知,对其选择正规化的养老模式具有显著影响<sup>[16]</sup>。

从政府福利角度看,在模型 I 中医疗保险的参与与否和医疗资源的可及性对农村留守老人养老模式选择都具有显著的影响。医疗保险的参与与否对养老模式的选择具有负相关,且在模型 II、模型 III 中分别再加入家庭特征变量和个体特征变量符号、系数大小和显著性水平没有发生明显变化。在模型 I 中医疗资源的可及性对被解释变量具有显著的正向影响。但在模型 II、III 中加入其他变量后结果不再显著。可能的解释是医疗保险的参与使得农村留守老人的医疗费用降低,子女的赡养负担减弱,赡养意愿增强,相比较没有参与医疗保险的留守老人会更倾向于非正规化养老模式。我国新农保奉行“多缴多补”的方针,商业保险在农村留守老人群体中普及程度也较低,仅家庭经济条件较好的留守老人有经济能力购买商业保险和更高档次新农保<sup>[25]</sup>。尽管参加最低档次新农保养老金补贴每月仅有 80 元,但对家庭经济条件较差的留守老人来说,养老金补贴往往是主要的经济来源,对这类留守老人的收入弹性较大。因而采取正规化养老模式即最主要经济来源为新农保和商业保险的农村留守老人,多集中于经济条件较低水平的家庭。采取非正规化养老模式的留守老人,家庭经济水平较高有更强的医疗保险支付能力。

### 2. 家庭特征层面的影响

模型 II 在模型 I 的基础上加入了家庭特征变量,Pseudo  $R^2$  增大,模型效果进一步优化,说明家庭特征变量有助于解释我国农村留守老人养老模式选择差异。家庭特征层面主要考察了家庭收入、老人在家中的地位、子女数量和家庭是否出现过迁徙等因素对农村留守老人养老模式选择的影响,其中家庭收入和老人在家中的地位对其养老模式选择具有显著的正向影响。可能的解释是家庭收入越高,支付能力和风险意识越强,越倾向于选择正规化养老模式来养老,这也印证了孔祥智等的观点<sup>[21]</sup>。老人在家中的地位越高(两个方面,一是自己的支配能力,二是子女更多的关注,风险防范意识和能力越强),越能够支配家庭开支,也更多地受到子女的关注,可以将更多的支出用于风险防范,购买商业养老保险或参加新农保来防范年老后家庭地位下降和养老经济支持不足等风险。

子女数量和家庭是否出现过迁徙对农村留守老人养老模式选择具有显著的负向影响。产生这种现象的原因可能是老人子女数量越多,为其提供经济供养人数较多的可能性就越大,与子女数量较少的留守老人相比就更倾向于由子女赡养的非正规化养老(另一个可能性是由于子女数量较多,更方便为了赡养老人进行劳动力时间上的配置)。家庭出现过迁徙,脱离原有的宗族网络和地缘关系网络,由原有的“熟人社会”逐渐转变为“半熟人社会”,这对子女的道德和舆论束缚会减弱,同时还会导致留守老人的地缘支持网出现萎缩和弱化<sup>[22-23]</sup>。根据上述观点家庭出现过迁徙应该比没有出现过迁徙的农村留守老人更倾向于非子女赡养的正规化养老模式。但回归结果却得到了相反的结论,导致这种结果的原因可能是:迁徙过的家庭脱离原有的宗族网络和地缘关系网络,抗风险能力减弱,使得风险意识增强,更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来抵御养老风险即选择正规化的养老模式来养老。

在模型 II 的基础上加入个体特征变量,家庭特征层面下的家庭收入、老人在家中的地位、子女数量和家庭是否出现过迁徙对农村留守老人养老模式选择影响的变量符号、系数大小和显著性水平没有发生明显变化,证明了模型 II 的稳健性。

### 3. 个体特征层面的影响

模型 III 在模型 II 的基础上加入了个体特征变量,Pseudo  $R^2$  增大,模型效果进一步优化,说明个体特征变量有助于解释我国农村留守老人养老模式选择差异。在个体特征变量方面,本文主要考察了

年龄、性别、文化程度、性格是否开朗、婚姻状况、主观居住意愿、自己(和配偶)是否有房、身体健康状况和生活自理能力等因素对农村留守老人养老模式选择的影响。其中身体健康状况和主观居住意愿对农村留守老人养老模式的选择具有负向影响,农村留守老人性格和婚姻状况影响不显著,其余影响因素对养老模式的选择具有正向影响。可能的解释是老人随着年龄增长,抗风险能力减弱,风险意识增强,更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来抵御养老风险即选择正规化养老模式养老。受教育程度高的农村老人风险意识更强,更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来抵御养老风险。男性一般作为家里的“顶梁柱”是较为主要的收入来源,因而家庭更愿意为男性增加保险支出。农村留守老人是否有房一定程度上反映家庭是否有过“分家”行为,“分家”后子女相对独立,老人会产生无养老资源的心理暗示,更倾向于以正规化养老模式来为自己解决养老问题。生活不能自理的农村留守老人,经济情况更加恶劣,采用正规化养老模式的意愿更低。

身体健康状况和主观居住意愿对养老模式的选择具有负向影响,这可能是因为身体健康状况较差的农村留守老人抗风险能力较弱,导致其风险意识增强,更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来抵御养老风险。老年人主观的居住意愿反映其对子女和对自己生活现状的态度,由表1可以看出96%以上的农村留守老人不希望独居,他们依赖子女,对现阶段的居住方式(独居)感到不满。主观的居住意愿选择独居的老人可能存在子女经济供养缺失或自身性格独立等情况,在此情况下为了解决自身养老问题,留守老人一般更倾向于购买商业养老保险或参加新农保,即选择正规化养老模式。

农村留守老人性格和婚姻状况对其养老模式选择的影响不显著,可能的解释是性格开朗与否的信息是由老人自评结果体现出来的,由表1可以看出88%以上的老人觉得自己性格开朗、什么事都想得开,这种主观评价和真实情况可能存在一定的偏差,造成数据失实,影响统计结果。孔祥智、涂圣伟认为,单身农村老人无养老资源更倾向于正规化的养老模式<sup>[21]</sup>。而本文研究对象选取的是农村留守老人,与普通的农村老人具有一定的差异性,我国农村留守老人本身就存在独居化、空巢化、隔代化和养老资源缺失的特征,在这样一个群体中单身与否并不会使得个体养老资源状况发生较大改变,因而不会影响养老模式的选择。

#### 四、结论与建议

本文聚焦农村留守老人这一特殊群体,主要从经济供养层面来界定留守老人的养老模式,将养老模式按照主要生活来源分为由商业养老保险和新农保组成的正规化养老模式以及主要以子女赡养、依靠自己家田地或者通过提前储蓄等方式的非正规化养老模式两种。基于2011年中国老龄人口健康状况调查(CLHLS)数据,采用Logistic模型探讨了个体特征、家庭特征和社会福利对农村留守老人养老模式选择的影响。

从社会福利层面上看,所住社区组织活动和没有参与医疗保险的农村老人更倾向于购买商业养老保险或参加新农保来养老即选取正规化养老模式。从家庭特征上看留守老人家庭收入越高、地位越高、子女数量越少越倾向于正规化养老模式,家庭出现过迁徙比没有出现过迁徙的农村留守老人更倾向于非正规化养老模式。从个体特征层面上看,年龄较大的、身体健康状况较差的、男性、受教育程度高的和自己(或配偶)有房屋的这几类农村留守老人群体,更容易选择正规养老模式。生活不能自理的和不希望独居的留守老人比生活能自理和希望独居的农村留守老人更倾向于非正规化养老模式。基于以上的研究结论,提出以下建议:

第一,在推行新农保和新农合政策时,应当注意两者受众群体,进行科学的档次划分,选择适当的推行方式,使得拥有不同经济来源和经济水平的农村留守老人能够从两种制度中同时受益。从而政府通过新农保和商业养老保险来弥补农村留守老人经济供养层面的缺失,以新农合等社会医疗保险减轻老人的看病负担。同时为解决新农保“多缴多补”方针所产生的“逆向调节”问题,必须从公平正义的角度来完善政府在农村养老保险制度中的补贴机制,不能一概而论地按照经济发展水平来划定<sup>[25]</sup>。

第二,在留守老人所住社区,基层组织或公益组织可以适度组织活动,引导老人参与。增加老人

对社区的认同感,有助于留守老人采取正规化养老模式如购买新农保等。

第三,政府和公益组织应当扩大宣传力度,纠正“住养老院就是子女不孝”、“住养老院没面子”等错误的观念,积极推动机构养老发展。近些年已经接连有媒体报道农村留守老人无人照料、死无人知的悲惨事件。子女外出导致留守老人家庭照料缺失,传统的家庭养老观念使得留守老人不愿意入住养老机构,阻碍了机构养老的发展和推广,农村留守老人养老陷入窘境。针对这种情况,政府和公益组织应当扩大宣传力度,纠正错误的养老观念。同时养老机构也应当提高自身的服务质量,形成行业规范,吸引老人入住,更好地为老人排难替社会分忧。

## 参 考 文 献

- [1] 王小龙,兰永生.劳动力转移、留守老人健康与农村养老公共服务供给[J].南开经济研究,2011(4):21-31,107.
- [2] 孙鹃娟.劳动力迁移过程中的农村留守老人照料问题研究[J].人口学刊,2006(4):14-18.
- [3] 程令国,张晔,刘志彪.“新农保”改变了中国农村居民的养老模式吗?[J].经济研究,2013(8):42-54.
- [4] 刘燕舞.农村老年人自杀及其危机干预(1980-2009)[J].南方人口,2013(2):57-64,56.
- [5] 王武林.中国老年人口自杀问题研究[J].人口与发展,2013(1):83-89.
- [6] WANG C W, CHAN C L W, YIP P S F. Suicide rates in China from 2002 to 2011: an update[J]. Soc Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 2014, 49(6): 929-941.
- [7] 王彦方,王旭涛.影响农村老人生活满意度和养老模式选择的多因素分析——基于对留守老人的调查数据[J].中国经济问题,2014(5):19-29.
- [8] 叶敬忠,贺聪志.农村劳动力外出务工对留守老人经济供养的影响研究[J].人口研究,2009(4):44-53.
- [9] MILKO M, STEPHEN J K. The Brazilian pension model: the pending agenda[J]. International social security review, 2014, 67(1):71-93.
- [10] JOUTSENNIEMI K. Living arrangements and health[J]. Health education research, 2007, 8(4):495-503.
- [11] ORSINI C. Changing the way the elderly live: evidence from the home health care market in the united states[J]. Journal of public economics, 2010, 94(1/2):142-152.
- [12] ENGELHARDT G V, STANLEY N G. Home health care and the housing and living arrangements of the elderly[J]. Journal of urban economics, 2010, 67(2):226-238.
- [13] 刘宏,高松,王俊.养老模式对健康的影响[J].经济研究,2011(4):80-93,106.
- [14] 张娜,苏群.基于需要视角的我国老年照料问题分析——兼论社会照料体系的构建[J].学术论坛,2014(6):135-139.
- [15] 高建新,李树苗.农村家庭子女养老行为的示范作用研究[J].人口学刊,2012(1):32-43.
- [16] 吴海盛,邓明.基于村庄内部差异视角的农村居民养老模式选择意愿及其影响因素分析[J].中国农村经济,2010(11):75-83;90.
- [17] 卢海阳,钱文荣.子女外出务工对农村留守老人生活的影响研究[J].农业经济问题,2014(6):24-32,110.
- [18] 贺聪志,安苗.发展话语下我国农村留守老人的福利之“痛”[J].中国农业大学学报(社会科学版),2011(3):120-126.
- [19] 王志刚,周永刚,朱艺云.“养儿防老”与“新农保”:替代还是互补——基于福建省厦门、漳州和龙岩三市的问卷调查[J].中国经济问题,2013(6):20-27.
- [20] 张争艳,王化波.珠海市老年人养老意愿及影响因素分析[J].人口学刊,2016(1):88-94.
- [21] 孔祥智,涂圣伟.我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究[J].中国人民大学学报,2007(3):71-77.
- [22] 贺雪峰.论半熟人社会——理解村委会选举的一个视角[J].政治学研究,2000(3):61-69.
- [23] 孟宪范.家庭:百年来的三次冲击及我们的选择[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2008(3):133-145,160.
- [24] VELKOFF V. Living arrangements and well-being of the older population: future research directions[M]. New York: United Nations population bulletin, 2001:42-43.
- [25] 陈志,丁士军.新农保实施前后农民养老期望变化研究——基于2009年和2014年农户调查数据的对比分析[J].中国行政管理,2016(7):83-89.

(责任编辑:陈万红)