

信息不对称下的农地流转“柠檬”市场困境

——以黑龙江省西城村例证

周 敏¹,雷国平¹,匡 兵²

(1.东北大学 土地管理研究所,辽宁 沈阳 110819;

2.华中科技大学 公共管理学院,湖北 武汉 430074)



摘要 新型农业经营模式构建背景下,农地大规模流转成为必然,其核心问题是价格。以黑龙江省克山县西城村为例,基于 Akerlof 经典理论,探究信息不对称下的农地流转市场交易边界、均衡条件及其逆向选择问题。结果表明,政府参与农地流转在激发农户农地流转积极性、提高农地流转效率、促进农地适度规模经营等方面发挥了积极作用。在信息不对称市场环境下,政府定价对农地流转市场的干预和扭曲作用日益凸显,导致农地流转实际价格低于市场机制运行下的应然价格,引发逆向选择市场行为,农地流转市场陷入“柠檬”困境,价格倒逼机制导致农地质量下降成为趋势,产生具有恶性传导效应的市场效率损失。提出利用外来资本及价格信号显示机制,构建公开市场条件下的农地流转价格体系将有助于推动农地有序流转。

关键词 农地流转市场;柠檬市场;信息不对称;逆向选择

中图分类号:F 301.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2017)04-0118-06

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2017.04.016

伴随我国工业化、信息化、城镇化和农业现代化进程,农村劳动力大量转移,农业技术装备水平不断提高,农户承包土地经营权流转明显加快,适度规模经营已成为农业发展的必然趋势^[1]。中央出台的关于引导农村土地经营权有序流转发展农业适度规模经营的意见明确提出,鼓励农户依法采取多种方式流转承包地,鼓励地方对土地流转实行扶持政策^[2]。截至 2014 年 6 月底,家庭承包经营耕地流转面积 3.8 亿亩,占家庭承包耕地总面积的 28.8%,进入家庭承包经营耕地加快流转时期^[3],大规模农地流转中充分借助市场机制是必然趋势。目前,农地流转市场尚处于初级阶段,交易信息呈现不均衡分布状态,制约了市场机制功能的发挥^[4]。市场机制中最重要的是价格,然而长期以来,农地流转市场交易价格常常带有盲目性和随意性,农地流转处于自发、隐形、分散无序的状态^[5]。学界多从产权理论、交易费用理论、供需关系理论等视角出发分析中国特殊农地制度和国情下的农地流转价格问题,学界普遍认为实践中的农地流转价格偏低,实际价格低于农户农地流转意愿价格^[6-7],原因在于土地经营效益低,土地流通环节不畅导致高昂的交易成本^[8],交易成本发现价格的功能发挥不够,农地流转市场处于初始状态^[9],农资价格的刚性上涨降低了农地经营的效益以及农业的高风险成本^[10]。翟研宇运用收益还原法测算农地流转的应然价格,发现实际价格偏低,得出转入方经营土地的超额利润、信息不对称和交易成本高、农地产权不完整和主体虚无是导致实际价格与应然价格之间存在差异的原因^[11]。伍振军等基于对皖浙两省的实地调研,发现户主的文化程度、土地经营内容、流转约定年限以及农民的组织化程度对农地流转价格有显著影响^[12]。

收稿日期:2016-09-03

基金项目:国家自然科学基金项目“藏粮于地理念下耕地轮作休耕对象确定、模式选择与实现路径研究”(71673096);黑龙江省国土资源科研项目“黑龙江省两大平原现代农业综合配套改革试验区土地管理制度创新研究”(201411)。

作者简介:周 敏(1988-),女,博士研究生;研究方向:土地利用与管理。

通讯作者:雷国平(1963-),男,教授,博士;研究方向:土地利用规划与管理。

以上绝大部分研究是从单一维度探讨农地流转价格,忽视了市场机制和政府调控的二维作用。实践中,基层政府基于多重价值取向、受利益驱动往往具有强制性推动农地流转的惯性,政府一般根据农地平均质量水平制定农地流转指导价格甚至直接定价,造成农地流转价格的人为扭曲,优等连片地农户不愿其高于市场平均水平的耕地低价转出,被迫“用脚投票”退出农地流转市场,最终导致农地流转市场陷入“柠檬”困境。因此,本文基于“柠檬”市场理论视角,在分析农地流转市场信息非对称特征的基础上,构建农地流转“柠檬”市场交易模型,并以黑龙江省西城村为例证,探讨农地流转市场“柠檬”问题成因,研究农地流转市场交易边界及交易均衡条件,以期为农地有序、可持续流转提供新视角。

一、柠檬市场理论及农地流转市场信息不对称特征

1. 柠檬市场理论

“柠檬”来源于美国对次货或二手车的经验称呼,由诺贝尔经济学奖获得者 Akerlof 于 1970 年首次提出,其经典论文《柠檬市场:质量的不确定性和市场机制》,分析了产品质量与不确定性的关系及其对市场交易效率的影响,即“柠檬市场”。Akerlof 指出,买方一般情况下无法获取到商品的具体质量信息,往往采用市场的平均统计值作为对商品的基本认识,依据效用最大化原则,卖方被激励提供低质量的商品以实现收益最大化,最终导致交易商品质量和市场规模均退化的结果^[13]。信息不对称和人们普遍预期所产生的市场效率损失,往往具有恶性传导效应,即某商品市场中产品质量低下非但不会通过价格机制将其驱逐,反而会通过价格倒逼机制使这种质量下降成为趋势^[14]。Wilson 对柠檬市场模型进行了扩展,提出如若考虑买主的消费偏好及质量分布不均匀,会出现多重瓦尔拉斯均衡,多重瓦尔拉斯均衡中存在帕累托排序,其中,高价格均衡结果排序在低价格均衡结果前,这是由于价格上涨引起的商品平均质量水平的提高可以弥补卖方的效用损失^[15]。

自 Akerlof 规范定义柠檬市场问题以来,学者们研究了不同类型产品的柠檬市场问题,并提出阻止市场柠檬化的机制和措施。Kim 提出在分散的逆向选择市场环境下,通过内生分割的方式提高社会福利以解决买卖双方信息不对称引发的交易效率低下问题,内生分割是指将高质量产品的卖家从低质量产品的卖家中分离出来,目的是吸引更多的买家^[16]。Kaplan 等以“柠檬”市场理论为依据分析审计报告市场,发现该市场符合阿克洛夫模型,认为适当反补贴可以有效地降低“道德风险”行为,SOA 监管改革应采取措施抵消一些“柠檬”模型的必要条件以降低审计失败的概率^[17]。Levin 基于阿克洛夫的逆向选择市场分析信息不对称对交易量的影响,研究发现当卖方占据信息优势地位时,会降低市场需求,但也会相应地改变市场供给,交易量的增加与减少取决于这些影响的相对大小^[18]。Scott 等认为信息不对称理论解释了“柠檬”市场环境下高质量产品退出市场,低质量产品占据市场主导地位的原因,运用内容分析法和分层逻辑回归方法分析“柠檬”投诉问题,研究发现相对于标准化产品,功能性产品更可能发生“柠檬”投诉^[19]。Tilles 等探讨信息不对称对市场的演化作用,实证研究发现技术水平能够较好地解释信息不对称对市场演化的作用,并计算出市场运行-崩溃的信息不对称程度临界值^[20]。Lee 等认为理论上“柠檬”市场会导致市场失灵,非标准化复杂产品质量的发现会增加交易成本,因此电子市场仅提供标准化产品,买卖双方的信息不对称为“柠檬”市场的形成创造了条件,提出针对高质量细分市场设计第三方质检以缓解“柠檬”问题^[21]。

2. 农地流转市场信息不对称特征

(1) 交易过程的信息不对称。传统经济学的理论假设前提是交易双方具有完全信息,实践中,市场交易主体无法完全占有信息且获取信息需一定的成本,农地流转交易中信息不对称尤为突出,体现在以下方面:①农地质量信息不对称。一般情况下,农地转出方长期耕种承包地,掌握农地的土壤肥力、农作物适宜性、污染情况等信息;而转入方难以清晰掌握分散小农承包地的信息,仅掌握分散小农所在集体土地的平均质量水平。②市场供求信息不对称。中国户均土地经营规模不到 0.6 公顷^[22],呈高度分散、细碎化分布,且因农村信息化水平偏低,交易组织匮乏等原因,造成转出方缺乏了解农地流转市场需求信息的渠道和能力;转入方搜集、获取、分析农地流转市场供给信息的难度大,供求信息

不对称导致交易双方需承担高昂的交易成本。③市场价格信息不对称。土地流转价格的形成机制与工业品的成本加适当利润截然不同,转出方难以准确掌握价格信息,同时,分散小农缺少农地流转定价话语权,仅能被动地接受转入方的出价或放弃市场交易,在交易中处于劣势地位。

(2)逆向选择。20世纪70年代开始,以 Akerlof、Spence、Wilson、Rothschild 学者为代表,分析保险市场、劳动力市场、金融市场信息不对称状况下的个体选择和市场运行,阐释了信息差异、主体行为和市场效率之间的关系,得出信息不对称引发逆向选择的结论^[13,23-25]。农地流转市场信息不对称环境下,转入方难以获知农地的完全信息,试图通过降低农地流转价格来弥补其信息上的劣势,根据心理预期的农地一般质量出价,拥有优质连片地的转出户不愿接受低价而退出市场,此时,农地流转市场“逆向选择”出现:转入方了解到市场上农地平均质量水平下降会降低出价,拥有高质量农地的转出方因交易价格低退出市场。

二、农地流转“柠檬”市场交易模型构建

按市场要素,将农地流转市场分为转入方市场和转出方市场两部分,基于 Akerlof 的经典理论,参考学者在分析电子商务逆向选择市场模型中的部分工具^[26],构建农地流转市场交易模型, $q \in [q_{\min}, q_{\max}]$ 表示农地质量水平, $f(q)$ 表示农地质量分布函数。

1. 农地转出方

农地转出方效用 U_a 由流转租金收入构成,租金与农地质量有关。设 c 是转出方对其他产品的消费, n 是离散的二元变量,表示农户是否转出农地, $n=1$ 表示转出农地, $n=0$ 表示不转出农地。 q' 是转出方对自家承包地质量的心理预期, q 是转出方承包地被市场承认的质量, p 是农地流转价格,将其他产品的价格定义为 1。转出方效用函数为:

$$U_a = c + qn \quad (1)$$

假设转出方期望效用函数为:

$$Y_a = c + pn \quad (2)$$

将期望效用函数代入效用函数:

$$U_a = Y_a + (q - p)n \quad (3)$$

因此,转出方在转出农地($n=1$)时效用最大化的条件是 $q - p < 0$,即 $q < p$ 。

2. 农地转入方

设 c 是转入方对其他产品的消费, k 是离散的二元变量,表示买方是否转入农地, $k=1$ 表示转入农地, $k=0$ 表示不转入农地。影响市场主体策略选择的是绝对价格,而不是相对价格, t 表示农地质量的相对评价参数,即潜在的转入方对农地质量的评价,反映转入方对农地质量的偏好。同样地, p 是农地流转价格,将其他产品的价格定义为 1,转出方的效用函数为:

$$U_\beta = c + tqk \quad (4)$$

假设转入方期望约束函数为:

$$U_\beta = c + pk \quad (5)$$

农地流转市场中,由于信息的不对称性,转入方无法完全掌握农地质量信息,仅掌握区域内农地质量的平均水平 \bar{q} ,因此,在质量不确定性的前提下,其决策依据是期望效用:

$$E(U_\beta) = c + tE(q)k = c + t\bar{q}k \quad (6)$$

$E(q)$ 是指转入方对农地的期望质量水平,实际上也是农地的平均质量水平 \bar{q} 。将预算约束函数代入期望效用函数:

$$E(U_\beta) = Y_\beta + (t\bar{q} - p)k \quad (7)$$

因此,转入方在转入农地($k=1$)时效用最大化的条件是 $t\bar{q} - p > 0$,即 $t\bar{q} > p$ 或 $\bar{q} > \frac{p}{t}$ 。

3. 农地流转市场供需均衡分析

基于农地平均质量水平与价格的关系构建农地流转市场供需函数。根据 Wilson 模型^[15,27-28],产

品价格与平均质量的关系为:

$$\bar{q} = E(p | q < p) = \int_{q_0}^p q f(q) dq \bigg| \int_{q_0}^p f(q) dq \quad q \in [q_{\min}, q_{\max}] \quad (8)$$

式(8)满足 $q - p < 0$, 表示了农地流转交易的农地平均质量水平和农地转出方的决策边界。将式(8)与 $q - p < 0$ 联立, 可分析农地流转市场供需双方的交易均衡条件, 即瓦尔拉斯均衡区域。假定流

转农地质量以一定的概率分布, q 服从均匀分布, 其密度函数为: $f(q) = \frac{1}{q_{\max} - q_{\min}}$, 式(8)变为:

$$\bar{q} = \int_{q_{\min}}^p \frac{q}{q_1 - q_0} dq \bigg| \int_{q_{\min}}^p \frac{1}{q_1 - q_0} dq = \frac{p + q_{\min}}{2} \quad (9)$$

农地流转供需双方可能的均衡结果(图1), Sq_{\max} 、 Dq_{\max} 分别代表农地流转市场中最高质量水平农地的供给、需求曲线; Sq_{\min} 、 Dq_{\min} 分别代表农地流转市场中最低质量水平农地的供给、需求曲线。高质量水平农地流转价格高于低质量水平农地, 因此, Sq_{\max} 位于 Sq_{\min} 上方; 转入方对高质量水平农地的出价高于低质量水平农地, 因此, Dq_{\max} 位于 Dq_{\min} 上方。信息不对称市场环境下, 转入方依据心理预期农地质量水平 $E(q)$ 出价, 即区域内农地平均质量水平 \bar{q} , \bar{Dq} 代表转入方对期望农地质量水平的需求曲线, 由于 $q_{\min} < \bar{q} < q_{\max}$, 因此, \bar{Dq} 介于 Dq_{\min} 与 Dq_{\max} 之间。农地流转市场“逆向选择”出现: 拥有高质量水平农地的转出方因无法获得与其农地质量相匹配的租金逐步退出市场, 市场内较低质量水平农地所占市场份额逐渐增大, 转入方的心理预期农地质量水平 $E(q)$ 下降进而降低出价, \bar{Dq} 向左移动至 Dp 。“逆向选择”的结果是高质量农地被驱逐出市场, 最终低质量水平农地完全占领市场, 供给曲线变成 Sq_{\min} , 需求曲线变成 Dq_{\min} 。此过程中, 需求预期的下降使得高质量水平农地供需均衡点由 A_3 逐渐缩小至 A_2 、 A_1 , 揭示了在农地流转过程中由于信息的不对称导致的流转双方逆向选择机制。

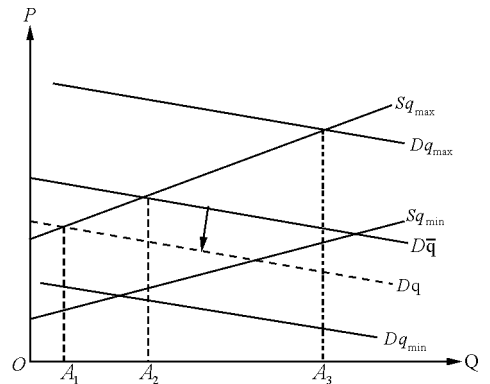


图1 农地流转供需均衡形成过程

三、农地流转市场信息不对称的典型案例分析

1. 案例简介

西城镇西城村位于黑龙江省克山县西北部, 地理坐标东经 $125^{\circ}40'$, 北纬 $48^{\circ}15'$, 是镇政府所在地, 距克山县城 39 千米, 辖区面积 220 公顷, 村民约 800 余户(人口数为 2 200), 耕地面积 160 公顷, 1984 年实行土地承包到户, 1998 年第二轮按人口发包土地。2014 年人均收入 10 789 元, 农作物以玉米、大豆为主。2014 年, 村内农地流转市场买方因争夺高质连片耕地展开价格竞争, 农地流转价格由 2013 年的均价小于 380 元/亩提升至 450 元/亩。镇党委、政府进行农地流转市场价格调控, 以农地平均质量水平和当前市场价格为依据, 同时兼顾转出方利益和转入方适度盈利, 制定 2015 年农地流转指导价格 400 元/亩。部分村民认为农地流转价格应该由市场决定, 还有村民认为政府定价应当考虑农地质量水平进行差异化定价, 而不是采取“一刀切”的定价机制, 甚至有村民提出退出农地流转公开市场。

2. 案例分析

(1) 信息不对称下的逆向选择。为了掌握农地流转市场主体的信息需求、信息获取渠道、交易范围等情况, 课题组于 2015 年 6 月前往黑龙江省齐齐哈尔市克山县西城镇、北城镇开展实地调研。调查研究发现, 西城镇西城村农地流转双方在信息需求和信息获取渠道上存在显著差异。首先, 信息需求方面, 转入方表现为多元化的信息需求, 具体包括农地流转价格、农地质量(诸如坡度、土壤肥力、排灌设施、区位条件、交通便捷性等)以及市场供给量等信息; 转出方信息需求以流转价格为主; 其次, 信

息获取方面,转入方信息来源以镇政府为主,同时借助农地流转平台等渠道;转出方信息获取主要依靠包括集体经济组织在内的村内信息传递。西城村农地流转市场中,转出方在农地质量信息上占有显著优势,转入方在流转价格信息上占有优势,转入方会通过降低交易价格(根据心理预期的农地一般质量出价)以弥补自身在农地质量信息上的劣势,但拥有高质量农地的转出方不愿接受低价而退出市场,“逆向选择”出现。

(2)政府干预下的“柠檬”困境。依靠市场机制,西城村农地流转价格从1998年的80元/亩上涨至2015年的400元/亩,2000年以来,村内农地转入方之间竞争加剧。2014年,农地转入方因争相转入优质连片地进行价格竞争,流转价格被抬高至450元/亩。为了保障农地经营者效益及地区农地流转的可持续性,镇党委、政府实施价格调控,制定2015年农地流转指导价格400元/亩。相对于成本加合理利润作为定价机制的工业商品,农地流转市场中交易商品的土地经营权定价更为复杂,首先,农地供给的稀缺性决定了其有限的供给弹性,市场极易转变为卖方市场;其次,农地的位置固定、质量差异等特性导致理论上不存在完全相同质量水平的两块农地。政府依据农地平均质量水平进行价格调控,将价格均一化,优质连片地与低质细碎地流转价格一致,一方面会激发低质细碎地的承包户转出土地,另一方面会降低优质连片地承包户的流转意愿,最终导致优质连片地市场萎缩甚至退出市场,农地流转市场陷入“柠檬”困境。

(3)“柠檬”市场下的价格扭曲。大规模农地流转的核心问题是价格,市场机制下通过农地流转市场买卖双方协商确定农地流转价格。西城村农地流转定价采取政府指导定价甚至是直接定价,一方面,政府定价成本低、效率高;另一方面,基层政府受多重价值取向影响具有强制推动农地流转的惯性,采取先与农地转入方谈好价格后说服转出方接受的策略。由于农民处于信息不对称的劣势,对市场行情不能充分把握,无法掌握土地流转的价格发言权^[29]。政府指导定价甚至是直接定价造成流转价格的人为扭曲,农地流转的实际价格低于市场机制下的应然价格。“柠檬”困境下,一方面,优等连片地转出户不愿其高于市场平均水平的耕地低价交易,被迫“用脚投票”退出市场;另一方面,更多低质细碎地进入市场导致农地平均质量水平 \bar{q} 降低,转入方对农地的期望质量水平 $E(q)$ 下降,进而降低出价,流转价格扭曲加剧,转入方 $\bar{D}q$ 需求曲线将向左移动到 Dp 位置(图1),如此循环,最终供给曲线将移动至 Sq_{\min} ,需求曲线将移动至 Dq_{\min} ,优等连片地市场供需均衡由 A_3 逐渐缩小至 A_2 、 A_1 。

四、结 语

西城镇西城村农地流转在市场机制和政府干预的共同作用下出现“柠檬”问题,农地流转市场低效运行。大规模农地流转的核心问题是价格,价格的确定直接涉及规模经营主体(种田大户、合作社、家庭农场等)的盈余和农地转出户的收益。经济学上的效率以双方自愿交易为前提,大规模农地流转应当以市场机制为基础,而不能以政府强制干预代替市场机制。直接且强制的政府干预不仅限制了竞争,扼杀了市场活动,且会降低农户农地转出的积极性,引发逆向选择,最终导致农地流转市场陷入“柠檬”困境,产生具有恶性传导效应的市场效率损失,即农地流转市场中农地的质量通过价格倒逼机制导致质量下降成为趋势,优质农地逐步萎缩甚至退出市场。这不仅对已经发展成型的农地适度规模经营的可持续性构成威胁,还会对当今社会的村民自治和新农村建设产生危害。在黑龙江省现代农业产区,内外资本在农地流转市场中需求较大,且外来资本的进入使隐藏的土地价值日益凸显,推动了农地价值和价格的显现,利用外来资本及价格信号显示机制尽快构建公开市场条件下的农地流转价格有助于推动农地有序流转。

参 考 文 献

- [1] 中共中央办公厅,国务院办公厅.关于引导农村土地经营权有序流转发展农业适度规模经营的意见[N].人民日报,2014-11-21(3).
- [2] 李克强.以改革创新为动力,加快推进农业现代化[J].求是,2015(4):3-10.

- [3] 周敏,雷国平,李菁.资本下乡、产权演化与农地流转冲突[J].中国土地科学,2015,29(8):55-62.
- [4] 胡元聪,叶茂林.农地流转正外部性的经济法激励探讨[J].华中农业大学学报(社会科学版),2015(3):77-85.
- [5] 朱述斌,申云,石成玉.农地流转市场中介平台与定价机制研究——基于双边市场理论的视角[J].农业经济与管理,2011(3):39-46.
- [6] 刘文勇.农地使用权流转价格研究综述[J].中国物价,2012(4):21-23,30.
- [7] 张维洁.农地流转意愿价格与实际价格的比较研究——以河南省三门峡市三县为例[J].现代经济信息,2014(8):472-474.
- [8] 邓大才.承包土地流转价格低廉的原因分析[J].现代经济探讨,2000(10):25-27.
- [9] 邓大才.农地流转的交易成本与价格研究——农地流转价格的决定因素分析[J].财经问题研究,2007(9):89-95.
- [10] 王洁.农地承包经营权的产权价格探讨[J].农村经济,2009(7):34-36.
- [11] 翟研宁.农村土地承包经营权流转价格问题研究[J].农业经济问题,2013(11):82-86.
- [12] 伍振军,孔祥智,郑力文.农地流转价格的影响因素研究——基于皖、浙两省413户农户的调查[J].江西农业大学学报(社会科学版),2011,10(3):1-6.
- [13] AKERLOF G.The market for “lemon”: qualitative uncertainty and the market mechanism[J].Quarterly journal of economics, 1970(84):488-500.
- [14] 王健聪.基于博弈视角的电子商务“柠檬”问题研究[J].统计与决策,2012(20):72-74.
- [15] WILSON C.Equilibrium and adverse selection[J].American economic review,1979(69):313-317.
- [16] KIM K.Endogenous market segmentation for lemons[J].Rand journal of economics,2012,43(3):562-576.
- [17] KAPLAN S E,ROUSH P B,THORNE L.Andersen and the market for lemons in audit reports[J].Journal of business ethics, 2007,70(4):363-373.
- [18] LEVIN J.Information and the market for lemons[J].Rand journal of economics,2001,32(4):657-666.
- [19] SCOTT J E,GREGG D G,CHOI J H.Lemon complaints;when online auctions go sour[J].Information systems frontiers,2015, 17(1):177-191.
- [20] TILLES P,FERREIRA F F,FRANCISCO G.A markovian model market-Akerlof's lemons and the asymmetry of information [J].Physica a-statistical mechanics and its applications,2011,390(13):2562-2570.
- [21] LEE B, YOO B.What prevents electronic lemon markets? [J].Journal of organizational computing and electronic commerce, 2007,17(3):217-246.
- [22] 韩俊.农业改革须以家庭经营为基础[N].经济日报,2014-08-07(14).
- [23] SPENCE M.Job market signaling[J].Quarterly journal of economic,1973,87(3):355-374.
- [24] ROTHSCCHILD M,STIGLITZ J.Equilibrium in competitive insurance markets;an essay on the economics of information[J]. Quarterly journal of economic,1976,90(4):629-649.
- [25] WILSON B.Competition between insurers with superior information[J].Journal of economic theory,1977,16(2):167-207.
- [26] 潘勇.逆向选择环境下电子商务市场研究——基于信息经济学的视角[J].经济经纬,2011(1):1-8.
- [27] 潘勇.论电子商务市场中的“柠檬”问题——理论模型与实践意义[J].科研管理,2003,24(5):103-108.
- [28] WILSON C.The nature of equilibrium in markets with adverse selection[J].Bell journal of economics,1980(11):108-130.
- [29] 刘一明,罗必良,郑燕丽.产权认知、行为能力与农地流转签约行为——基于全国890个农户的抽样调查[J].华中农业大学学报(社会科学版),2013(5):23-28.

(责任编辑:陈万红)