

# 环境卫生、社会治安与农村老人幸福感

——基于对湖北省农村老人的问卷调查

聂建亮<sup>1,2</sup>, 钟涨宝<sup>2</sup>

(1.西北大学 公共管理学院,陕西 西安 710127;

2.华中农业大学 农村社会建设与管理研究中心,湖北 武汉 430070)



**摘要** 基于对湖北省农村样本老人的问卷调查,运用有序 Logistic 回归模型,分析了环境卫生、社会治安与农村老人幸福感的关系,以期更好地阐释建设“美丽中国”理念的社会价值。研究发现:农村老人的幸福感较高,认为比较幸福和非常幸福的比例合计达到了 76.1%。对所在地区环境卫生以及社会治安状况的主观感知显著影响了农村老人的幸福感,农村老人认为所在地区的环境卫生状况越好,其幸福感越高;所在地区的社会治安状况越好,其幸福感也越高。环境卫生、社会治安对农村老人幸福感的影响存在交互效应,环境卫生状况的改善有利于社会治安状况的优化,进而提高农村老人的幸福感。另外,年龄、身体健康状况以及收入等个人特征也显著影响了农村老人的幸福感。为此,农村在建设“美丽中国”过程中,需要改善农村环境卫生状况,特别是降低空气、水以及固体废弃物污染;鼓励构建警民联动机制,完善综合治理网络,提高农村地区社会治安水平,以提高农村老人的幸福感。

**关键词** 美丽中国; 环境卫生; 社会治安; 农村老人; 幸福感

**中图分类号:** C 913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2017)02-0060-09

**DOI 编码:** 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2017.02.001

“美丽中国”是当前中国全面发展的重要目标。2012 年 11 月,中共十八大报告首次提出建设“美丽中国”执政理念;2013 年 11 月,十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》再次强调建设“美丽中国”;2015 年 10 月召开的十八届五中全会上,“美丽中国”被纳入“十三五”规划。从内涵来看“美丽中国”追求生态环境的优化;从外延来看“美丽中国”包括城市之美、乡村之美以及自然之美。乡村之美是“美丽中国”建设的其中要义,乡村环境卫生和社会治安更是乡村之美的核心表现。乡村环境可以分为硬环境和软环境,环境卫生属于硬环境,而社会治安则属于软环境。乡村之美应“以人为本”,因此其根本目的是提高农民的福祉,具体来说是提高农民的幸福感的<sup>[1]</sup>。因此,研究乡村环境对农民幸福感的影响可以为“美丽中国”的建设提供理论支撑,具有重要的现实意义。而随着农村老龄化发展以及青壮年劳动力向城镇转移,老年人群体成为农村经济社会发展的主体力量,农村老年人的幸福感成为表征农民幸福感的重要指标。因此,本文拟利用对湖北省农村老人的抽样调查,以期考察农村环境卫生、社会治安对农村老人幸福感的影响,为更好地建设“美丽中国”提供参考。

## 一、文献综述与研究假设

### 1. 文献综述

长期以来,幸福感是社会学、心理学、经济学研究的一个重要课题。关于幸福感的研究涉及幸福

收稿日期:2016-09-08

基金项目:陕西省社会科学基金项目“以需求为导向的陕西省农村养老服务体系研究”(2016G002);陕西省教育厅科学研究项目“社会养老保险对农村老人的非经济福利效应研究”(16JK1736)。

作者简介:聂建亮(1985-),男,讲师,博士;研究方向:农村社会学、农村社会保障。

感的内涵<sup>[2-3]</sup>、幸福感的测度<sup>[4-5]</sup>、幸福感的跨国跨文化比较<sup>[6-7]</sup>、幸福感的影响因素等<sup>[8-10]</sup>。随着经济社会发展,环境问题日益突出,人们对生活环境的要求也越来越高,环境对居民幸福感的影响受到了学者们的关注<sup>[11-12]</sup>。陈叶秀等实证研究了社区环境对居民主观幸福感的影响,结果表明“景观优美”、“邻里关系良好”等5个指标是影响居民主观幸福感的主要社区环境因素<sup>[13]</sup>。张晓林等使用灰色关联分析了农村居民收入、农村居民消费水平、农村经济结构调整、农村人文环境、农村自然环境和政府信用水平满意度指数六个因素与农村居民主观幸福感的关联度<sup>[14]</sup>。以上研究是综合评价环境因素与居民幸福感的关系,而更多研究者则讨论了环境污染对居民幸福感的影响。如黄永明等利用中国综合社会调查数据评估了环境污染对我国城市居民主观幸福感的影响<sup>[15]</sup>。李梦洁则利用中国综合社会调查数据探讨了环境污染对于居民主观幸福感的“绝对剥夺效应”和“相对剥夺效应”<sup>[16]</sup>。郑君君等研究发现,客观存在的环境污染因素通过经济增长这一传导途径从实质上促进了中国居民的幸福感,而主观感知环境污染程度则会对中国居民的幸福感产生负面影响<sup>[17]</sup>。

环境污染包括大气污染、水污染、噪声污染等,这些都显著影响了居民的幸福感。Mackerron等分析了伦敦空气污染与生活满意度或者幸福感的关系,发现存在显著的负相关关系<sup>[18]</sup>。Darcin基于欧洲的数据分析了氨气、氮氧化物、非甲烷类挥发性有机物以及硫氧化物等空气污染对居民幸福感的影响,发现硫氧化物污染显著负向影响了人们的幸福感,而其他污染的影响较小<sup>[19]</sup>。Li等以中国金川矿区为例探讨了空气污染对幸福感的影响,发现空气污染显著负向影响了人们的幸福感<sup>[20]</sup>。Andersson等基于对瑞典家庭的分析,探讨了温室气体排放对主观幸福感的影响,发现温室气体排放与主观幸福感之间不存在显著的相关性<sup>[21]</sup>。虽然关注空气污染对居民幸福感影响的研究较多,但也有学者关注到了噪声污染与幸福感的关系。Brink以瑞士为例讨论了住宅交通噪声与幸福感的关系<sup>[22]</sup>,Pedersen等则讨论了风力发电噪音对周边居民幸福感的影响<sup>[23]</sup>。虽然国内外已有研究对环境与居民幸福感的关系进行了长期深入的探讨,但是却鲜有研究关注社会治安状况与居民幸福感的关系。

当然,幸福感的研究对象具有多样性,老年人是一个特殊群体,所以对老年人幸福感的研究也就具有特殊性,如已有研究关注到了老年人幸福感的维度结构<sup>[24]</sup>,老年人主观幸福感的变化<sup>[25]</sup>,以及怨恨和宽恕<sup>[26]</sup>、死亡焦虑<sup>[27]</sup>、医疗护理<sup>[28]</sup>、宗教信仰<sup>[29]</sup>、健康<sup>[30]</sup>等对老年人主观幸福感的影响。然而,相对来说国外学者对农村老人幸福感的关注较少<sup>[31]</sup>。国内学者中,李越等研究发现,农村老人的主观幸福感较强,但同时存在着群体性差异<sup>[32]</sup>;胡军生等的研究则发现,农村老人的主观幸福感显著低于城市老人,且远低于国内有关研究平均值<sup>[33]</sup>。在农村老人幸福感影响因素的研究方面,薛新东等实证研究了农村老人社会资本与健康、幸福感之间的关系<sup>[34]</sup>,方黎明探讨了社会支持与农村老年人的主观幸福感<sup>[35]</sup>,Zhou等探讨了社会经济因素对农村独居老人幸福感的影响<sup>[36]</sup>,陈东等探讨了不同养老模式对我国农村老年群体幸福感的影响<sup>[37]</sup>。可以发现,已有研究极少综合讨论环境卫生、社会治安状况对农村老人幸福感的影响。因此,探讨环境卫生、社会治安状况对农村老人幸福感的影响可以丰富对居民幸福感,尤其是农村老人幸福感的研究。

## 2. 研究假设

通过对已有研究文献的回顾发现,环境状况对居民幸福感存在一定的影响,环境状况的恶化将降低居民的幸福感。借鉴已有研究的结果,这里认为农村地区的环境卫生状况将影响农村老人的幸福感。已有研究中的环境状况既有客观的环境状况也有主观的感知,本文主要探讨对农村地区环境卫生状况的主观感知与农村老人幸福感的关系,提出假设1:

假设1:对农村地区环境卫生状况的主观感知越好,农村老人的幸福感越高。

在日常生活中,人们经常将社会治安状况与人们的幸福感进行关联,尤其是在新闻报道中经常将“增强社会治安”与“增强人民群众安全感幸福感”结合起来<sup>[38-39]</sup>,但学界关于社会治安与幸福感关系的研究相对缺乏。肖春梅等对乌鲁木齐市居民幸福感进行组群差异分析,发现社会安全因素对居民幸福感具有显著影响<sup>[40]</sup>。祁玲玲等探讨了政府行为、政治信任与主观幸福感的关系,发现对政府所提供的公共物品例如社会治安等的满意度并不直接影响公民的主观幸福感,只有当对这些公共物品

质量的评价转化为政治信任之后才会对主观幸福感产生效应<sup>[41]</sup>。基于社会现实判断以及已有研究的发现,这里认为农村地区的社会治安状况将影响农村老人的幸福感。同样,社会治安状况既有客观的状况也有主观的感知。因此,本文提出假设 2:

假设 2:对农村地区社会治安状况的感知越好,农村老人的幸福感越高。

George 等在讨论警察与社区安全时提出了破窗理论,即如果一个建筑的一个窗口是破碎的,如果不进行修理,那么所有其余的窗户很快就会被打破<sup>[42]</sup>。破窗理论起初虽是在讨论社会治安问题,但其实也很好地阐释了环境卫生与社会治安的关系,环境卫生状况较好,即不存在“破窗”,那么社会治安便更可能会在一个良好的状况,但是如果环境卫生较差,即存在“破窗”,那么社会治安状况也会出现恶化。基于这一逻辑,本文认为环境卫生、社会治安对农村老人幸福感的影响存在交互效应,农村地区环境卫生状况的改善有利于提高社会治安状况,从而提高农村老人的幸福感,也即社会治安对农村老人幸福感的影响很大程度上也是因为环境卫生状况。因此,本文提出假设 3:

假设 3:环境卫生状况的改善有利于提高社会治安状况,从而提高农村老人的幸福感。

## 二、数据、模型及变量

### 1. 数据来源

为了检验环境卫生、社会治安与农村老人幸福感的关系,本文使用了笔者所在课题组对湖北省农村地区的实地调研数据。2014 年 9 月和 12 月,课题组先后对浠水县、安陆市、洪湖市农村老年人开展了问卷调查。调查采用分层抽样的方法选取样本县(市)、乡(镇)、村,湖北省共抽取 3 个县(市),每个县(市)随机抽取 3 个乡(镇),每个乡(镇)随机抽取 4 个行政村,每个行政村随机抽取 24 个样本。调查共抽取了 9 个乡(镇)36 个行政村的约 860 个样本。调查均由华中农业大学社会学系研究生、高年级本科生组成的调查小组分赴各乡(镇)进行入户调查,调查质量较高。调查共发放问卷约 860 份,收回有效问卷 810 份,有效回收率约 94%。

总体样本中男性比例略高于女性,男性样本比例为 56.9%,女性为 43.1%;年龄集中在 80 岁以下,其中 60~69 岁的比例最高,为 45.2%,其次为 70~79 岁,比例为 41.1%,80 岁及以上的比例最低,仅为 13.7%;文化程度以小学及以下为主,文盲/半文盲所占比例最高,为 44.9%,小学为 41.5%,初中为 11.0%,高中/中专/技校仅占 2.6%,这与农村老年人在就学时期所处时代相关;在婚姻状况中,初婚有配偶所占比例达 66.3%,其次为丧偶,所占比例为 31.1%,未婚、再婚有配偶、离婚的总计仅占 2.6%;身体健康状况中,“很差,不能自理”的占 1.4%，“较差,但可自理”的比例最高,为 38.8%,认为“一般”的占 30.7%,认为“较好”的占 25.3%,而认为“非常好”的仅占 3.8%。

### 2. 模型选择

本文的因变量农村老人的幸福感为有序多分类变量,故本文拟建立有序 Logistic 回归模型进行分析。有序 Logistic 回归模型基本形式如下<sup>[43-44]</sup>:

$$P(y = y_i | X, \beta) = P(y = y_i | x_1, x_2, x_3, \dots, x_k) \quad (1)$$

式(1)中, $y_i$  有 1, 2, ..., 5 共 5 个选择。

在有序 Logistic 模型中,引入一个不可直接观测的潜在隐含变量  $y^*$ , 在本研究中为农村老人幸福感无法观测到的主观评价, $y$  为实际观测到的评价,调查数据中分别赋值为 1、2、3、4、5。 $y^*$  满足下式:

$$y^* = X\beta + \epsilon_i \quad (2)$$

式(2)中, $X$  为解释变量向量; $\beta$  为待估参数向量; $\epsilon$  为独立分布的误差项。设  $\gamma$  代表本研究中农村老人幸福感结果未知的临界值分界点,即  $\gamma_1, \gamma_2, \gamma_3, \gamma_4$  共 4 个分界点,潜变量  $y_i^*$  与实际观测值  $y_i$  的关系可由如下的对应关系来定义:

如果  $y_i^* < \gamma_1$ , 即  $y = 1$ ;

如果  $\gamma_1 \leq y_i^* < \gamma_2$ , 即  $y = 2$ ;

如果  $\gamma_2 \leq y_i^* < \gamma_3$ , 即  $y=3$ ;

如果  $\gamma_3 \leq y_i^* < \gamma_4$ , 即  $y=4$ ;

如果  $\gamma_4 \leq y_i^*$ , 即  $y=5$ 。

对于评价结果  $y$  各个取值的概率为随机误差项  $\epsilon$  的累计分布函数对应值, 可以表示为:

$$\left\{ \begin{array}{l} Prob(y=1) = Prob(X\beta + \epsilon < \gamma_1) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_1 + X\beta}} \\ Prob(y=2) = Prob(\gamma_1 \leq X\beta + \epsilon < \gamma_2) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_2 + X\beta}} - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_1 + X\beta}} \\ Prob(y=3) = Prob(\gamma_2 \leq X\beta + \epsilon < \gamma_3) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_3 + X\beta}} - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_2 + X\beta}} \\ Prob(y=4) = Prob(\gamma_3 \leq X\beta + \epsilon < \gamma_4) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_4 + X\beta}} - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_3 + X\beta}} \\ Prob(y=5) = Prob(\gamma_4 \leq X\beta + \epsilon) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_4 + X\beta}} \end{array} \right. \quad (3)$$

### 3. 变量测度

(1) 因变量。农村老人的幸福感是本研究的因变量, 来自问卷中的题目“总体而言, 您对自己所过的生活的感觉是怎样的呢?”选项分别为“很不幸福”、“不太幸福”、“一般”、“比较幸福”、“非常幸福”, 为有序多分类变量。

(2) 自变量。本文的自变量包括环境卫生和社会治安, 并且是从主观感知的角度进行考察。根据理论分析与研究假设, 这里用农村老人对当地环境卫生状况的评价来反映环境卫生变量。农村老人对当地环境卫生状况的评价包括“非常差”、“比较差”、“一般”、“比较好”、“非常好”, 为有序多分类变量。同样, 这里用农村老人对当地社会治安状况的评价来反映社会治安变量。农村老人对当地社会治安状况的评价包括“非常差”、“比较差”、“一般”、“比较好”、“非常好”, 也为有序多分类变量。

(3) 控制变量。基于已有研究结果<sup>[45-48]</sup>, 这里选取性别、年龄、受教育年限、身体健康状况、婚姻状况、收入水平和所在地区作为控制变量。①性别, 分为男性和女性, 为定类变量。②年龄, 为连续变量, 调查当年的实际年龄, 按照周岁计算。③受教育年限, 为连续变量, 调查从上小学开始算起, 一共受过多少年的学校教育(含私塾)。④身体健康状况, 为有序多分类变量, 通过询问农村老人自评的健康状况获得, 包括“很差, 不能自理”, “较差, 但可自理”, “一般”, “较好”, “很好”, 简化为很差、较差、一般、较好、很好。⑤婚姻状况, 包括“未婚”、“初婚有配偶”、“再婚有配偶”、“离婚”、“丧偶”, 其中“未婚”、“离婚”、“丧偶”合并简化为无配偶, “初婚有配偶”、“再婚有配偶”合并简化为有配偶。⑥收入水平, 为连续变量, 指农村老人2013年其个人的全年收入, 包括自己单独收入加上与其他人合作收入中自己的份额, 在分析时转换为收入的对数。⑦所在地区, 为定类变量, 包括安陆、洪湖、浠水。变量的描述性统计分析结果见表1。

## 三、实证结果分析

### 1. 描述统计结果分析

(1) 环境卫生状况。调查显示(见表2), 农村老人认为所在地区的环境卫生状况非常差的比例仅为0.6%, 比较差的为7.8%, 认为一般的为23.0%, 比较好的为62.0%, 非常好的为6.7%, 总体来看, 农村老人认为所在地区的环境卫生状况较好。交互分析的结果显示, 不同地区农村老人对所在地区环境卫生状况的判断存在显著差异, 浠水地区农村老人对自己所在地区的环境卫生状况认可度较低, 认为所在地区的环境卫生状况“比较好”和“非常好”的比例合计为48.2%, 而安陆和洪湖地区则分别为75.0%和81.0%。可能因为安陆和洪湖地区经济状况相对较好, 一些村庄不同程度地设置了环境卫生设施, 如垃圾桶等, 而浠水地区经济状况相对较差, 村庄环境卫生设施不太完善。

(2) 社会治安状况。调查显示(见表2), 农村老人认为所在地区的社会治安状况非常差的比例仅



表 1 变量的描述性统计分析结果

变量名称	定义变量	均值	标准差
<b>因变量</b>			
幸福感	很不幸福=1;不太幸福=2;一般=3;比较幸福=4;非常幸福=5	3.868	0.774
<b>自变量</b>			
环境卫生	非常差=1;比较差=2;一般=3;比较好=4;非常好=5	3.663	0.742
社会治安	非常差=1;比较差=2;一般=3;比较好=4;非常好=5	3.775	0.728
<b>控制变量</b>			
性别	男=1;女=0	0.569	0.496
年龄	连续变量/周岁	71.000	6.394
受教育年限	连续变量/年	2.894	3.204
身体健康状况	很差=1;较差=2;一般=3;较好=4;很好=5	2.915	0.918
婚姻状况	有配偶=1;无配偶=0	0.683	0.466
收入水平	收入取对数	8.086	0.844
所在地区	安陆=1;洪湖=2;浠水=3	1.974	0.810

为 0.6%，比较差的为 6.7%，认为一般的为 16.5%，比较好的为 66.9%，非常好的为 9.3%，总体来看，农村老人普遍认为所在地区的社会治安状况较好。交互分析的结果显示，不同地区农村老人对所在地区社会治安状况的判断存在显著差异，仍然是浠水地区农村老人对自己所在地区的社会治安状况认可度较低，认为所在地区的社会治安状况“比较好”和“非常好”的比例合计为 60.8%，而安陆和洪湖地区则分别为 79.7%和 86.8%。

(3)农村老人幸福感。调查显示(见表 2)，农村老人的幸福感较高。农村老人认为自己很不幸福的比例仅为 0.4%，认为不太幸福的也仅为 5.8%，认为一般幸福的为 17.8%，认为比较幸福的达到了 58.8%，认为非常幸福的也有 17.3%。交互分析的结果显示，不同地区农村老人的幸福感不存在显著差异。

表 2 环境卫生、社会治安状况与农村老人幸福感的描述统计结果

项目	选项	安陆	洪湖	浠水	合计	显著性检验
环境卫生状况	非常差	0.0	0.0	2.0	0.6	Pearson $\chi^2=85.114$ $Df=8$ $Sig.=0.000$
	比较差	4.7	4.3	14.9	7.8	
	一般	20.3	14.7	34.9	23.0	
	比较好	67.4	72.0	45.1	62.0	
	非常好	7.6	9.0	3.1	6.7	
社会治安状况	非常差	0.4	0.0	1.6	0.6	Pearson $\chi^2=60.085$ $Df=8$ $Sig.=0.000$
	比较差	6.5	1.8	12.2	6.7	
	一般	13.4	11.5	25.5	16.5	
	比较好	69.9	74.6	55.3	66.9	
	非常好	9.8	12.2	5.5	9.3	
农村老人幸福感	很不幸福	0.0	0.4	0.8	0.4	Pearson $\chi^2=8.235$ $Df=8$ $Sig.=0.411$
	不太幸福	4.0	6.8	6.7	5.8	
	一般	18.8	15.8	18.8	17.8	
	比较幸福	56.9	61.3	58.0	58.8	
	非常幸福	20.3	15.8	15.7	17.3	

## 2.有序 Logistic 回归模型结果分析

根据研究需要,并展现自变量之间的相互关系,这里设计了 4 个模型对结果进行估计。模型 1 是放入控制变量的基本模型,模型 2 是在模型 1 基础上增加了环境卫生变量,模型 3 是在模型 1 基础上增加了社会治安变量,模型 4 是在模型 1 基础上增加了环境卫生和社会治安变量的最终模型。模型的回归结果见表 3。

模型 1 是放入控制变量的基本模型,从回归结果可以看出,在不考虑其他因素的情况下,控制变量中,年龄、身体健康状况、收入水平对农村老人的幸福感均有一定的影响。年龄变量在 1% 的水平上显著正向影响农村老人的幸福感,即农村老人的年龄越大,其幸福感越高。身体健康状况变量在 1% 的水平上显著正向影响农村老人的幸福感,即农村老人的身体健康状况越好,则幸福感越高。统计结果发现,有慢性病的农村老人感觉生活“比较幸福”和“非常幸福”的比重为 71.8%,而没有慢性病的农村老人,感觉生活“比较幸福”和“非常幸福”的比例则达到了 85.6%。显然,身体健康状况是影响农村老人幸福感的重要因素。收入水平变量也在 1% 的水平上显著正向影响农村老人的幸福感,即农村老人的收入越高,其幸福感也越高。而性别、受教育年限、婚姻状况和所在地区对农村老人幸福感的影响则不显著。

表 3 农村老人幸福感的有序 Logistic 回归模型

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	估计	标准误	估计	标准误	估计	标准误	估计	标准误
<b>自变量</b>								
环境卫生			0.439***	0.099			0.325***	0.109
社会治安					0.399***	0.099	0.250**	0.109
<b>控制变量</b>								
性别	-0.256	0.168	-0.217	0.169	-0.241	0.168	-0.218	0.169
年龄	0.056***	0.013	0.056***	0.013	0.057***	0.013	0.056***	0.013
受教育年限	0.008	0.026	0.008	0.026	0.006	0.026	0.007	0.026
身体健康状况	0.432***	0.081	0.439***	0.082	0.432***	0.082	0.437***	0.082
婚姻状况	-0.123	0.168	-0.125	0.168	-0.103	0.168	-0.112	0.168
收入水平	0.481***	0.092	0.481***	0.092	0.478***	0.092	0.480***	0.092
所在地区 <sup>a</sup>								
安陆	0.279	0.175	0.105	0.181	0.156	0.178	0.071	0.181
洪湖	-0.025	0.172	-0.251	0.180	-0.215	0.179	-0.312*	0.183
阈值=1	3.184**	1.462	4.669***	1.498	4.619***	1.510	5.176***	1.523
阈值=2	6.092***	1.354	7.585***	1.395	7.534***	1.407	8.095***	1.421
阈值=3	7.738***	1.357	9.252***	1.401	9.200***	1.412	9.768***	1.428
阈值=4	10.674***	1.388	12.242***	1.436	12.177***	1.446	12.770***	1.464
-2 倍对数似然值	1 713.802		1 696.307		1 699.645		1 691.479	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.103		0.127		0.123		0.133	

注:<sup>a</sup> 表示参照为“浠水”;\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著。

模型 1 的 Nagelkerke R<sup>2</sup> 值为 0.103。由模型 2 和模型 1 的比较可以看出,当加入环境卫生变量后,模型 2 的 Nagelkerke R<sup>2</sup> 值显著提高到了 0.127,这意味着模型 2 比模型 1 的解释力有显著提高,说明环境卫生变量对农村老人的幸福感有强烈的影响。模型 2 的结果显示,环境卫生变量在 1% 的水平上显著正向影响农村老人的幸福感,即对农村地区环境卫生状况的主观感知越好,农村老人的幸福感越高。因此,研究假设 1 得到了证明。农村生活水平的提高,对能源消耗的增加,导致农村地区出现比较严重的固体废弃物污染和水污染,使得一些农村地区环境出现恶化,这将严重影响农村居民

的幸福感和降低农村居民福祉。随着“美丽中国”理念的提出,国家更加重视生态环境问题,农村环境卫生必将因之受益,农村居民的幸福感和提升。

由模型 3 和模型 1 的比较可以看出,当加入社会治安变量后,模型 3 的 Nagelkerke  $R^2$  值也有显著提高,由 0.103 提高到了 0.123,这意味着模型 3 比模型 1 的解释力也有显著提高,说明社会治安变量对农村老人的幸福感也有强烈的影响。模型 3 显示,社会治安变量在 1% 的水平上显著正向影响农村老人的幸福感,即对农村地区社会治安状况的感知越好,农村老人的幸福感越高。因此,研究假设 2 得到了证明。

模型 4 是最终的联合模型,模型 4 的 Nagelkerke  $R^2$  值达到了 0.133,高于模型 1~3,这意味着模型 4 比模型 1~3 的解释力都高。同时可以发现,除环境卫生与社会治安变量外,年龄、身体健康状况、收入水平等变量的显著性以及估计系数变化不大,应该说环境卫生、社会治安变量与其他变量之间基本不存在相关关系。不过,与模型 2 和模型 3 相比,模型 4 中环境卫生和社会治安变量的系数均发生变化,而且社会治安变量估计系数变化幅度更大,同时社会治安变量的显著性也由 1% 的水平降低到 5% 的水平。说明环境卫生变量与社会治安变量间存在交互关系,且环境卫生变量相对社会治安变量估计系数和显著性的消减程度更高,更大程度上说环境卫生的好坏对社会治安有一定的影响,环境卫生状况好的农村社区,其社会治安状况可能更好,而环境卫生状况差的农村社区,其社会治安状况可能更差。因此,可以说农村社区环境卫生状况越好,那么当地社会治安状况也将越好,农村老人的幸福感也越高。研究假设 3 得到了证明。

#### 四、研究结论与讨论

本文基于对湖北省样本老人的问卷调查,运用有序 Logistic 回归模型,分析了环境卫生、社会治安与农村老人幸福感的关系。研究发现:第一,农村老人的幸福感较高:农村老人认为自己比较幸福和非常幸福的比例达到了 76.1%,而认为很不幸福的仅为 0.4%,认为不太幸福的也只有 5.8%。第二,对当地环境卫生以及社会治安状况的主观感知显著影响了农村老人的幸福感:农村老人认为当地的环境卫生状况越好,那么其幸福感越高;农村老人认为当地的社会治安状况越好,那么其幸福感也越高。这基本证明好的环境卫生和社会治安可以提升农村老人的幸福感。另外,环境卫生、社会治安对农村老人幸福感的影响存在交互效应,环境卫生状况的改善有利于社会治安状况的优化,进而提高农村老人的幸福感。第三,研究还发现年龄、身体健康状况以及收入等显著影响了农村老人的幸福感,农村老人的年龄越大,其幸福感越高;农村老人的身体健康状况越好,其幸福感越高;农村老人的收入水平越高,其幸福感也越高。

本研究的发现对于深刻理解我国目前倡导的“美丽中国”建设理念具有重要的意义。研究结果为建设“美丽中国”提供了重要的实证支持,清楚地展现了“美丽中国”建设,尤其是农村地区的“美丽中国”建设对农村老人幸福感可能的提升效应。其实,农村地区生态环境的改善会产生综合性的社会效果,不仅仅会提升农村地区的社会治安,最根本的是可以提高农村居民的生活满意度和幸福感。

基于本研究的结果,农村在建设“美丽中国”过程中,需要改善农村环境卫生状况,特别是降低空气、水以及固体废弃物污染。对于农村地区的工业污染,需加强对农村地区工厂及作坊的废气、废水、废料等排放的管理,促使其达到国家排放标准,对于达不到环保要求的则限令整改甚至关停;对于农业污染,应鼓励使用绿肥农家肥,使用低毒农药,鼓励秸秆还田,禁止焚烧秸秆等;对于生活污染,应鼓励使用清洁能源,节约用水,减少使用塑料袋等,同时政府应支持农村建设垃圾处理厂,将垃圾收集设施延伸到村庄。对于农村地区的社会治安,应鼓励构建警民联动机制,完善综合治理网络,提高农村地区社会治安水平。

最后需要说明的是,本文主要考察了主观感知的环境卫生以及社会治安状况对农村老人幸福感的影响,而缺少客观环境卫生及社会治安状况指标,所以存在一定的局限性。今后研究需要补充客观环境卫生及社会治安状况指标,进一步完善对这一主题的研究。

## 参 考 文 献

- [1] 吴理财,吴孔凡.美丽乡村建设四种模式及比较——基于安吉、永嘉、高淳、江宁四地的调查[J].华中农业大学学报(社会科学版),2014(1):15-22.
- [2] RYAN R M,DECI E L.On happiness and human potentials;a review of research on hedonic and eudaimonic Well-being[J].Annual review of psychology,2001(52):141-166.
- [3] SCHMITT M,JUCHTERN J C.The structure of subjective Well-being in middle adulthood[J].Aging & mental health,2001,5(1):47-55.
- [4] OSWALD A J,WU S.Objective confirmation of subjective measures of human Well-being:evidence from the USA[J].Science,2010,327(5965):576-579.
- [5] MALKINA-PYKH I G,PYKH Y A.Integrated modelling for delineating index of subjective Well-being:psychological predictors and method of response functions[J].Ecological indicators,2013(28):150-158.
- [6] ALESINA D T,MACCULLOC H.Inequality and happiness:are Europeans and Americans different? [J].Journal of public economics,2004(88):2009-2042.
- [7] 边燕杰,肖阳.中英居民主观幸福感比较研究[J].社会学研究,2014(2):22-42.
- [8] PINQUART M,SORENSEN S.Influences of socioeconomic status,social network,and competence on subjective Well-being in later life;a Meta-analysis[J].Psychology and aging,2000,15(2):187-224.
- [9] EASTERLIN R A.Explaining happiness[J].Proceedings of the national academy of sciences of the United States of America,2003,100(19):11176-11183.
- [10] MAHNE K,HUXHOLD O.Grandparenthood and subjective Well-being:moderating effects of educational level[J].Journals of gerontology Series B-Psychological sciences and social sciences,2015,70(5):782-792.
- [11] WELSCH H.Environment and happiness:valuation of air pollution using life satisfaction data[J].Ecological economics,2006,58(4):801-813.
- [12] ADA FERRER I C,JOHN M G.Environmental degradation and happiness[J].Ecological economics,2007,60(3):509-516.
- [13] 陈叶秀,宁艳杰.社区环境对居民主观幸福感的影响[J].城市问题,2015(5):60-65.
- [14] 张晓林,靳天元,康慧.基于灰色关联的农村居民幸福感影响因素分析——以山西省所属 11 个地级市为例[J].当代经济研究,2014(2):40-47.
- [15] 黄永明,何凌云.城市化、环境污染与居民主观幸福感——来自中国的经验证据[J].中国软科学,2013(12):82-93.
- [16] 李梦洁.环境污染、政府规制与居民幸福感——基于 CGSS(2008)微观调查数据的经验分析[J].当代经济科学,2015,37(5):59-68.
- [17] 郑君君,刘璨,李诚志.环境污染对中国居民幸福感的影响——基于 CGSS 的实证分析[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2015,68(4):66-73.
- [18] MACKERRON G,MOURATO S.Life satisfaction and air quality in London[J].Ecological economics,2009,68(5):1441-1453.
- [19] DARCIN M.The link between air quality and subjective Well-being[J].Fresenius environmental bulletin,2014,23(9A):2235-2238.
- [20] LI Z,FOLMER H,XUE J.To what extent does air pollution affect happiness? The case of the Jinchuan Mining Area[J].China ecological economics,2014(99):88-99.
- [21] ANDERSSON D,NASSEN J,LARSSON J.Greenhouse gas emissions and subjective Well-being:an analysis of Swedish households[J].Ecological economics,2014(102):75-82.
- [22] BRINK M.Parameters of Well-being and subjective health and their relationship with residential traffic noise exposure—a representative evaluation in Switzerland[J].Environment international,2011,37(4):723-733.
- [23] PEDERSEN E,PERSSON WAYE K.Wind turbine noise,annoyance and Self-reported health and Well-being in different living environments[J].Occupational and environmental medicine,2007,64(7):480-486.
- [24] MARCOEN A,VAN COTTHEM K,BILLIET K,BEYERS W.Dimensions of subjective Well-being in elderly persons[J].Tijdschrift voor gerontologie en geriatrie,2002,33(4):156-165.
- [25] WOLINSKY F D,COE R M,MILLER D K.Correlates of change in subjective Well-being among the elderly[J].Journal of community health,1985,10(2):93-107.
- [26] SUH KYUNGHYUN.Influence of resentment and forgiveness on the subjective Well-being of the elderly[J].Korean journal of health psychology,2012,17(2):433-448.
- [27] YOON M S,LEE M S.A study of death anxiety and subjective Well-being among elderly women:focused on the mediating effect of social support[J].Mental health & social work,2010(36):107-134.
- [28] SPOSITO G,DELBOUX D M J,AP CINTRA F.Relationship between subjective Well-being and the functionality of elderly out-



- patients[J].Revista brasileira de fisioterapia,2010,14(1):81-89.
- [29] GULL F,DAWOOD S.Religiosity and subjective Well-being amongst institutionalized elderly in Pakistan[J].Health promotion perspectives,2013,3(1):124-128.
- [30] WIESMANN U,HANNICH H J.A Salutogenic view on subjective Well-being in active elderly persons[J].Aging & mental health,2008,12(1):56-65.
- [31] KIM Y S.A study on the subjective Well-being sense of the elderly at Korea rural areas[J].The journal of Northeast Asia research,2011,26(2):245-266.
- [32] 李越,崔红志.农村老人主观幸福感及其影响因素分析——基于山东、河南、陕西三省农户调查数据分析[J].中国农村观察,2014(4):18-28.
- [33] 胡军生,肖健,白素英.农村老年人主观幸福感研究[J].中国老年学杂志,2006,26(3):314-317.
- [34] 薛新东,程明梅.农村老人社会资本、健康与幸福感的关系研究——基于湖北、河南农村老人的实证分析[J].经济管理,2012,34(12):166-175.
- [35] 方黎明.社会支持与农村老年人的主观幸福感[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2016,55(1):54-63.
- [36] ZHOU Y,ZHOU L,FU C.Socio-economic factors related with the subjective Well-being of the Rural elderly people living independently in China[J].International journal for equity in health,2015(14):5.
- [37] 陈东,张郁杨.不同养老模式对我国农村老年群体幸福感的影响分析——基于 CHARLS 基线数据的实证检验[J].农业技术经济,2015(4):78-89.
- [38] 廖文根.强化社会治安 完善社会服务 进一步增强人民群众安全感幸福感[N].人民日报,2012-02-25(4).
- [39] 李光明.强化社会治安 完善社会服务 增强人民群众安全感幸福感[N].法制日报,2012-02-25(1).
- [40] 肖春梅,霍露萍.乌鲁木齐市居民幸福感组群差异分析——基于 Ordered Logistic 模型[J].新疆财经,2015(6):72-78.
- [41] 祁玲玲,赖静萍.政府行为、政治信任与主观幸福感[J].学术研究,2013(7):52-58.
- [42] JAMES Q W,GEORGE L K.Broken windows:the police and neighborhood safety[J].The atlantic monthly,1982,249(3):29-38.
- [43] 魏凤,金华旺.农民视角下新农合保障能力及影响因素评估——基于宝鸡市 421 户参合农民的调研[J].人口与经济,2012(4):94-100.
- [44] 田秀娟,侯建林,董竹敏.农民对新型农村合作医疗制度的综合评价——基于 13 省 916 个农户调查的分析[J].中国农村经济,2010(5):86-96.
- [45] 黄立清,邢占军.国外有关主观幸福感影响因素的研究[J].国外社会科学,2005(3):29-33.
- [46] 吴丽民,陈惠雄,黄琳.婚姻、性别与幸福[J].浙江学刊,2007(1):220-225.
- [47] 邢占军.我国居民收入与幸福感关系的研究[J].社会学研究,2011(1):196-219.
- [48] 胡洪曙,鲁元平.收入不平等、健康与老年人主观幸福感——来自中国老龄化背景下的经验证据[J].中国软科学,2012(11):41-56.

(责任编辑:刘少雷)