

农户市场行为研究述评

——从古典经济学、新古典经济学到新制度经济学的嬗变

侯建昀,霍学喜

(西北农林科技大学 西部农村发展研究中心,陕西 杨凌 712100)



摘要 学术界对农户在各种经济政策和体制下的行为方式给予了越来越多的关注。总体来看,研究农户市场行为的思路与理论经济学的演进相匹配,经历了由古典经济学到新古典经济学再到新制度经济学的嬗变。对古典经济学、新古典经济学和新制度经济学框架下农户市场行为的研究成果进行了梳理,并对已有研究进行评述,以为农户市场行为的进一步研究提供有价值的借鉴。

关键词 农户市场行为;古典经济学;新古典经济学;新制度经济学

中图分类号:F 301 **文献标识码**:A **文章编号**:1008-3456(2015)03-0008-07

DOI 编码 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.03.002

在重新认识农业重要性的今天,许多发展经济学家和农业经济学家不再热衷于讨论宏观经济计划、发展战略等课题,而是认为政府应该尊重市场机制,按照市场的逻辑推动资源配置和经济发展。由于经济结构内生决定于要素禀赋结构,因而必须在市场价格引导下,按照比较优势原则确定哪些部门可以实现较快发展,哪些部门可暂缓发展。由竞争性的市场来配置资源、分配收入,显著地提高了经济效率。基于这种认识,许多学者把兴趣转移到农户行为的研究上,对农户在各种经济政策和体制下的行为方式给予了越来越多的关注,成为经济学研究的富矿。

农户市场行为是指在给定的资源与环境约束下,从事专业化生产和市场化销售的农户为了实现利润最大化的目标,在要素市场和产品市场采取的“要素配置、农产品销售、市场参与”等多方面的行为选择与决策偏好。

总体来看,研究农户市场行为的思路与经济学理论的演进相匹配,经历了由古典经济学到新古典经济学再到新制度经济学的嬗变。

一、古典经济学视角下的农户行为

1. 组织和生产学派

对于传统经济中的农户行为研究,主要形成了以恰亚诺夫、斯科特、黄宗智等人为代表的组织和生产学派(也有人称之为“恰亚诺夫学派”)和以舒尔茨、波普金等人为代表的“理性小农”学派。恰亚诺夫学派继承了奥地利学派中注重边际分析的特征,强调“农民农场”的劳动消费均衡,其核心思想是农民为满足家庭消费,需要把家庭劳动投入到农业生产中,因而需要特别注重农民关于家庭劳动投入的主观决策^[1]。对于农户来说,一方面农业劳动具有负效用,另一方面,为了满足家庭消费需要,农户又需要收入的正效用,因此,农户的主观决策就是在上述的正负效用之间寻求一个均衡点。恰亚诺夫等人的研究包含了一个重要假设是不存在劳动力市场,农户既不雇佣外部劳动力,农户成员也无法外部获取工资收入。如果这一假设成立或者部分成立,就可以得出在劳动力资源禀赋极其丰富但又不存在劳动力市场的地区,农户农业生产中的劳动力投入存

收稿日期:2015-02-11

基金项目:国家自然科学基金项目“交易成本对农户农产品销售行为的影响及专业化组织创新研究”(70973098);国家自然科学基金项目“农产品供应链质量规制研究”(71203181);国家现代农业产业技术体系建设项目(CARS-28);教育部人文社会科学专项“‘农超对接’情景中的农产品质量规制研究”(12YJC790117)。

作者简介:侯建昀(1989-),男,博士研究生;研究方向:农业经济理论与政策。E-mail:2012060362@nwsuaf.edu.cn

在“内卷化”特点的推论^[2],即农户会过量地将劳动投入到农业生产中,尽管劳动投入的边际产出很低,甚至为零。类似的,詹姆斯·C·斯科特认为,生存取向的农户具有风险规避特征,为了规避经营风险,农户倾向于选择收益较低但风险也比较低的策略,即次优策略^[3]。这一“生存伦理”是前工业革命时期农业体系中技术、制度和发展的原则和基础^[4]。

弗兰克·艾利思研究证明,在极端情况下,在达到期望的消费标准后,额外收入劳动引致的负效用会变得很高^[5]。同时,维持生计的生产在农户家庭生产中的重要程度,也就是农户用于家庭自我消费的农产品占总产量的比重,不论对“收入—闲暇”曲线斜率,还是对农民的均衡产量和均衡劳动量都没有影响。

总之,组织和生产学派构建了一个既包括消费又包括生产的农户家庭理论。这一理论的关键因素是农民家庭的规模、消费者与劳动者的比率、家庭劳动力的绝对数量、社会可接受的最低生活水准。这些因素对农户行为的研究尤其是家庭经济的核算产生了深远影响。从根本上说,以恰亚诺夫为代表的研究是对农户经济行为的人口学解释,属于一种完全停滞的经济,没有市场、没有交换,也没有内生的动力诱发制度变迁和经济组织的个体行为发生转变^[6-7]。

2. 理性小农学派

“理性小农”的观点最早由舒尔茨在其《改造传统农业》一书中提出,他的论断一反传统经济中关于农民“非理性”的判断。相反地,他认为在一个竞争的市场机制中,农民和企业家一样,均致力于在既定的资源和环境约束下,实现效用最大化。而他们的行为与现代化相背离的原因在于,这种现代化所依赖的制度安排缺乏合理性。因此,传统农业中存在的储蓄率和投资率低下、资本匮乏的现象,主要是因为传统农业中要素的边际报酬递减,对农户的储蓄和投资行为缺乏应有的经济激励,一旦现代要素能够获得平均水平的经济回报,农户将提高储蓄额度、增加投资水平^[8]。

Popkin的研究思路基本继承了舒尔茨对小农经济的判断,提出了农民作为理性经济人的假设,认为农民是理性的个人或者家庭福利的最大化者,并指出理性意味着,农民首先根据自我偏好和价值观评估他们决策后果,然后做出符合效用最大化原则的决策。依据 Popkin 的研究,小农户经营的农场与

资本主义的公司或企业具有内在一致性,在市场活动和政治活动中,都是理性的投资者和决策者^[9]。长期以来,农民一直处于贫穷和接近生存边缘的弱势地位,但农民仍有很多机会进行剩余积累并进行一些有风险的投资。农民在作物生长周期和生命周期中都有计划和投资,例如将生产剩余用于改善生活状况和村庄环境。

理性小农学派重新唤起了人们对农业的重视,尤其对小农的农场完全可以用资本主义公司来描述这一论断表明,传统农业的现代发展完全可以在斯密式的“看不见的手”的作用下,通过农民为实现利润最大化而主动进行的创新行为来实现^[10],这为后来将农户行为引入到新古典经济学分析框架奠定了基础。

二、新古典经济学视角下的农户行为

新古典框架下的农户行为研究主要是通过构建农户模型来实现的,即通过构建、改进和发展农户模型来分析农户生产、销售、消费、劳动力供给、土地契约选择等行为,在研究的方法论层次受到了 Becker 的新家庭经济学的深远影响。

1. 新古典经济学视角下农户行为研究的理论进展

(1)Becker 模型。新古典经济学视角下的农户行为模型假定农户而不是个人是经济的基本单位。在 Becker 的研究中,他假定一个农户既是产品或劳动的供给者又是使用要素所得收入的消费者,因而农户有一个效用函数,代表了农户对一系列消费品和劳动的偏好排序^[11]。由于一个典型的农户既是生产单位又是消费单位,所以 Becker 的模型在农户行为研究中得到了广泛的应用。

如前所述,Becker 模型的核心思路是将农户作为效用最大化的基本分析单位,农户内部生产的最终消费品为农户提供效用。在理论研究中,为了把使用价值和从市场上购买的商品区别开来,常常称前者为 Z 产品,后者为 X 产品^[11]。农户的均衡条件是每两种 Z 产品的边际替代率等于生产它们的边际成本。生产任意 Z 产品 Z_i 的边际成本是为了生产更多一个单位 Z_i 所需要支付的新增成本。一个理性农户在均衡时会令各种投入的边际成本相等。Becker 模型的实质是由受约束的生产函数和其他条件的最大化效用组成。

(2)Barnum & Squire 模型。Barnum & Squire 的研究综合了 Becker 以及 Hymer & Resnick 等人的研究成果,构建了一个新的农户模型^[12],该模型为考察农户在农户禀赋(如农户规模和结构)与市场变量(如农产品价格、要素价格、技术)等条件发生变化时的反应行为提供了一个分析框架。该模型涉及到的主要假设包括存在劳动市场、农户耕地数量一定、农户需要购买自己不能生产的生产资料、不考虑风险等内容。Barnum & Squire 模型与 Becker 的模型主要区别在于前者研究的不仅是农户而且是农场,这表明农户的产品可以出售,而不像 Becker 模型里的“户内”产品只能用于直接消费。

“Barnum & Squire 模型”最重要的贡献在于它从农户在农产品市场和要素投入市场决策的后果着手,引入对大范围农户经济的一般均衡分析,使得模型具有极强的解释力。

2.Low 的农户模型

Low 在研究非洲南部国家农业增长停滞的命题时,基于恰亚诺夫模型和 Becker 模型建立起一个新的模型,该模型强调在存在劳动力、土地等要素市场的条件下,如果农户部分参与市场,且大量粮食自给不足的农户农业劳动力选择外出务工,那么农户中各个劳动者获得工资收入的能力存在显著差异,劳动者需要在务农和从事非农劳动之间做出选择^[13]。Low 的模型说明农户理论能够灵活地适应各种不同的假设前提,并且针对农户可能面临的各种环境,提出相关的预测性结论。

在 Becker、Barnum、Low 等人研究的基础上,后续学者将比较静态分析、一般均衡分析等分析方法引入到农户模型中,用于分析农户的生产、销售、消费、劳动力供给等行为,但研究的基本思路和分析框架具有内在一致性。

3.农户模型在实证研究中的应用

新古典框架下的农户理论在国内外的实证研究和经验研究中得到了广泛应用,基于农户模型的预测结论对发展中国家农业经济政策的制定具有重要的参考价值 and 启示意义。

围绕农户对土地、劳动力、资本等要素的配置行为规律、特点和决定因素,众多学者运用农户模型及其相关的发展形式和微观调查数据,对发展中国家,尤其是非洲、东亚和中东欧等国家和地区进行研究,例如,针对农户的非农就业行为和土地配置行为的研究,Sauer 等人的一项基于科索沃的微观调查数

据经验研究证明,经济结构、制度安排、安全感和农户特征是决定农户土地配置行为(如弃耕)的重要因素^[14];梁义成等人在针对中国西部地区的非农兼业行为研究中,发展了一个农户模型,阐释了在多重不完全市场条件下,农户的资本禀赋包括人力资本的分布特征和金融可及性对决定农户参与非农兼业活动具有显著影响^[15]。除了农户的资本禀赋之外,农户资产和劳动力市场的有效性也会导致小农户的劳动力呈现出多样性和差异化特征^[16]。随着非农活动或兼业活动的扩大化,农户对土地的决策倾向于转出^[17]。

农户要素配置行为的另外一个引入瞩目的热点是对农户投资行为的研究,例如针对改革之后中国农户农地投资行为的研究结论证实土地产权、农地规模、金融环境、农户禀赋等方面的因素对农户的投资行为起到了决定性作用^[18-19]。

此外,随着人们对农业政策关注程度的提高,农户对农业政策的适应性行为也越来越多地受到了学界的重视。例如,有学者针对发展中国家的农业政策实施状况,通过构建农户模型,设置补贴强度、农资要素价格,农产品价格以及土地经营规模变化、粮食价格等情景条件,模拟农户对农业补贴政策、粮食价格、退耕还林政策、粮食收购政策的反应性行为特征和行为规律^[20-23]。

围绕弹性的价格波动以满足需求的核心问题,应用新古典的均衡分析范式,取得了巨大的成就,但是并不能解释市场的特征。依据 Coase 的判断,应用瓦尔拉斯式的分析,存在着以下矛盾或问题:一是经济分析模型的自相矛盾不能说明市场运行的成本。二是它假设农户作为生产者和消费者之间的协调(默认的制度安排)是预先存在的,并假设交易商品的性质是事先固定的,而且假设所有市场的行为人为高效地参与这一匹配过程,这与真实市场的思想相抵触。三是这些模型是不现实的,因为在实践中,代理人(即生产者)在均衡之外交换商品和服务,其带有双边的内容,也就是说,代理人没有另一方正在交易的水平和价格的知识,也没有这些价格是否是市场出清的知识^[24]。在这种背景下,交易成本经济开始兴起,它源于针对瓦尔拉斯市场理论的缺陷出现的在理论层面和实证层面的改进运动。

三、新制度经济学视角下的农户市场行为

随着近年来新制度经济学的兴起,交易成本作

为新制度经济学的核心概念被引入到农户行为研究中,进而对农户的市场参与行为、契约选择行为、市场协作行为有更强的解释力。但值得注意的是,由于学界对交易成本的本质和外延的认识存在分歧,因而,目前针对交易成本与农户行为的研究尚未形成像新古典经济学框架下那样严谨一致的分析范式。将交易成本引入农户行为分析模型之后,学界相应的研究内容主要集中在交易成本的概念与实证研究进展、农户的农地流转行为、市场参与行为、契约关系选择行为、农产品销售行为以及专业化经济组织参与行为等方面。

1. 交易成本的概念

Coase 和 Williamson 的研究表明,使用市场机制配置资源是有成本的,这一成本被称为交易成本。这一成本取决于交易双方的谈判能力、信息对称性以及经济环境^[25-26]。Williamson 将交易成本划分为“市场型交易成本”和“管理型交易成本”。每种类型的交易成本都由固定交易成本和可变交易成本构成。其中,固定交易成本是指交易双方为了达成交易而事前付出的投资;可变交易成本是指随着交易数量和交易规模变化而变化的成本^[26]。

Williamson 认为,交易成本是由交易双方的资产专用性、有限理性和机会主义行为倾向导致的^[27]。张五常常在 Williamson 范式的基础上,进一步将交易成本定义为“一束成本”,其中包括信息成本、谈判成本、执行成本和监督成本等^[28]。在交易成本的实证研究中,Williamson 范式下,不同交易模式的治理结构会导致交易效率明显不同,据此可以设计可证伪的交易成本量化研究假设。John 回顾了交易成本经济学在营销领域的应用,认为交易成本经济学为解释复杂的结构性问题提供了良好的研究视角^[29]。总体而言,关于交易成本的研究文献是当前经济学发展最快的领域,主要的研究还设计到了道德风险、不完全信息、各种带有内生交易成本的博弈论模型(如序贯均衡模型、承诺博弈模型等)、体制设计、不完全契约和剩余权模型等。上述研究对我们理解转型过程中的制度创新、契约关系治理等问题具有重要的启示意义。

2. 要素市场契约选择行为

在现代经济的前工业化阶段,各种与使用土地权利有关的契约安排是经济组织的主要形式,时至今日,这些形式仍在许多发展中国家占据主要位置,引起了众多学者的关注。例如,围绕北欧平原的“三

圃制”以及针对定额租约、分成租约和工资契约的选择行为研究证明,低交易成本组织趋向于替代高交易成本组织;低交易成本契约趋向于替代高交易成本契约^[30]。

此外,围绕农地流转的交易成本和农民农地权利的边界研究,也取得了令人瞩目的进展。例如,王彦奇等以“交易费用两分”为主要研究工具,延续交易费用的产权内核,并将其外延进行结构性划分为两部分,即与市场微观主体相作用的单边交易费用和与第三方(政府)相作用的结构交易费用,结合大量的田野调查案例和数据,集中分析了农村土地承包经营权流转及其市场机制建设问题^[31]。罗必良等、李孔岳基于 Williamson 的交易费用分析范式和来自广东省的微观调查数据,对影响农地流转交易成本进行了资产专用性、交易的不确定性和交易频率三个维度的实证分析^[32-35]。邓大才针对中国农地制度安排、交易成本、农地流转价格三者之间的制度逻辑进行了规范分析^[36-37]。万举、刘勤对农地流转的交易成本困境和农民土地权利的边界进行了探索性分析^[38-39]。

上述研究表明,交易成本对农地契约安排和农民农地配置行为、农地流转效率、农地流转价格有重要影响,而且其作用机制具有复杂性和广泛性特征。

3. 市场参与行为

现代农产品流通体系的信息化、专业化和组织化程度持续上升,而经营规模小、组织化程度低的农户融入流通体系的门槛相应地也越来越高,面临极高的交易成本,理论上,如果农户需要付出的交易成本大于预期的生产者剩余,那么农户的理性选择是自给自足^[40]。也就是说,在这种情境下,由于固定交易成本和可变交易成本的共同作用,农户的理性选择是自给自足而非市场化^[41]。经验和实证研究均表明,固定交易成本将决定农户是否进入市场,而可变交易成本则决定了农户的市场参与程度^[42]。

4. 产品市场契约选择行为

Williamson 对产业链垂直协作内部的契约治理结构进行了开创性的研究,他按照“麦克尼尔契约精神”将合约分成了古典契约法、新古典契约法和关系性缔约三类。古典契约法侧重于正式法规、文件及交易的自我执行;新古典契约法是一种长期契约,它的特点则是契约内容具有较强的灵活性;关系性缔约活动则受限于交易双方默认的或者明确规定的规则和制度安排^[43]。在实证研究方面, Frank 等构

建了一个垂直协作指数来考察垂直协作和垂直整合的契约安排强度,研究认为交易成本是推动垂直协作的首要原因,垂直协作比垂直整合的强度更高^[44]。此外,学界对坚果、水果等高价农产品销售环节的契约关系研究表明,为了降低交易成本和交易风险,农户有强烈的动机参与垂直协作^[45-47]。

5. 农产品销售行为

理论界一般按交易时序将交易成本划分为信息成本、谈判成本、执行成本、监督成本。不同农产品所蕴含的专用性投资和技术复杂度不同,衍生出的交易成本也有显著差别。针对农户高价农产品销售行为的实证研究证明,信息成本对不同规模农户而言都是极强的市场约束,而监督成本和谈判成本对不同规模农户的影响存在差异^[48]。

其他以水果、蔬菜、畜产品等高价农产品为案例的实证研究发现,专业化农户对农产品销售渠道的选择受农户个体因素(包括户主年龄、受教育程度)、地理位置专用性、实物资产专用性、社会网络、组织化程度、交易频率和交易成本(主要包括谈判成本、信息成本、监督成本、运输成本、执行成本)的影响^[49-59]。

6. 专业化经济组织参与行为

农户经济组织产生和发展的一个重要理论基础就是交易成本理论。农户经济组织用一系列强或弱的长期契约关系替代临时性的小规模市场交易关系,以此来减少市场交易成本^[60]。由于资产专用性、交易的外部性以及广泛存在的市场交易成本,使得农业的分工始终处于不完备状态,而农业专业化经济组织的出现,将交易成本较高的市场组织与市场分工内化,将较高的市场型交易成本转化为较低的管理型交易成本,成为对相关市场不完备性的一种补充^[61]。

大量的理论研究和实证研究证明,农户通过合作经济组织进入市场,可以降低交易成本,增加收益^[62]。也就是说,农户专业化合作组织的形成和发展具有显著的制度创新红利,可以将横向小规模、分散的农户和纵向的产前、产后环节链接起来,改善交易主体利益的均衡格局,降低交易成本。随着农产品交易规模的扩大,市场主体间的交易关系越复杂,农户专业化合作组织节约交易成本的成效就越明显^[63]。

四、对已有研究的评论与展望

综合已有文献可以发现,国内外学界对农户行

为的研究具有以下几个特点:第一,从研究的主线来看,在研究方法上紧密围绕现代经济学的发展路径,从传统经济学到新古典经济学再到交易成本经济学,其研究思想具有内在一致性,这也成为本研究中构建农户行为理论体系的起点之一。第二,众多学者将交易成本的概念引入到农户行为的理论研究和实证研究中,但要素市场的交易成本和产品市场的交易成本的测定都基于不同的分析框架展开,有待于进一步补充和完善。第三,已有的经验研究和实证研究更多地关注于非洲和拉美地区的欠发达国家的交易成本和农户市场行为,这些地区的要素市场和产品市场发育水平较差,农户的市场化程度相对较低,与中国的国情存在极大差异。本研究的主要目的是基于交易成本的视角,解决中国农户面临市场化障碍问题,因而需要将相关理论中国化。

中国作为世界上最大的转型经济体,不同区域、不同产业的市场发育水平和市场组织创新能力存在很大差异,例如,具有保鲜期短、不易运输、易损性高等特点的农产品属于完全市场化、商品化的农产品,通常容易率先实现制度创新,因此在果蔬、畜产品等高价农产品的专业化产区,农户组织创新能力较强,而以粮食生产与经营为主的农区相关能力较弱,相应的市场制度安排也不相同。市场条件的差异和发展阶段的不同势必会削弱已有理论对中国农户市场行为及其相关经济现象的解释力。

因此,结合新古典经济学、新制度经济学、农户经济学知识,围绕促进农户组织化、市场化的科学命题,构建基于中国现实国情的农户市场行为理论体系,识别农户市场化的决策过程及存在的问题,研究政府公共政策的切入点和政策干预机制具有重要的科学意义和政策意义。

参 考 文 献

- [1] [俄]恰亚诺夫.农民经济组织[M].萧正洪,译.北京:中央编译出版社,1920:15.
- [2] 黄宗智.华北的小农经济与社会变迁[M].北京:中华书局,2000:174.
- [3] [美]詹姆斯·C·斯科特.农民的道义经济学:东南亚的反叛与生存[M].程立显,刘建,译.南京:译林出版社,1976:16-41.
- [4] 郭于华.“道义经济”还是“理性小农”——重读农民学经典论题[J].读书,2002(6):103-110.
- [5] [美]弗兰克·艾利思.农民经济学——农民家庭农业和农业发展[M].胡景北,译.上海:上海人民出版社,1988:6.
- [6] MELLOR J W. The use and productivity of farm family labor in the early stage of agricultural development [J]. Journal of

- Farm Economics, 1963(8):517-527.
- [7] SEN A K. Peasants and dualism with or without surplus labor [J]. *Journal of Political Economy*, 1966(74):425.
- [8] [美]舒尔茨. 改造传统农业[M]. 梁小民, 译. 北京: 商务印书馆, 1964:63-67.
- [9] POPKIN S. The rational peasant [M]. California: University of California Press, 1980:422-432.
- [10] 饶旭鹏. 国外农户经济研究理论述评[J]. *学术界*, 2010(10):1-12.
- [11] BECKER G S. A theory of the allocation of time[J]. *The economic journal*, 1965:493-517.
- [12] BARNUM H N, SQUIRE L. A model of an agricultural household: theory and evidence [J]. *World Bank Occasional Paper*, 1979(27):105-107.
- [13] LOW A. Agricultural development in Southern Africa: farm household theory & the food crisis [M]. London: Macmillan, 1986.
- [14] SAUER J H, DAVIDOVA S H, LAURE LT. Determinants of smallholders' decisions to leave land fallow: the case of Kosovo [J]. *Journal of Agricultural Economics*, 2012(1):119-141.
- [15] 梁义成, MARCUS W, FELDMAN, 等. 离土与离乡: 西部山区农户的非农兼业研究[J]. *世界经济文汇*, 2010(2):12-24.
- [16] STEFANIA LV. Market imperfections, liquidity and farm household labor allocation: the case of rural South Africa [J]. *Agricultural Economics*, 2012(43):417-428.
- [17] HUANG J K, GAO L L, ROZELLE S T. The effect of off-farm employment on the decisions of households to rent out and rent in cultivated land in China [J]. *China Agricultural Economic Review*, 2012(1):5-17.
- [18] 姚洋. 农地制度与农业绩效的实证研究[J]. *中国农村观察*, 1998(6):1-10.
- [19] 黄季焜, 邵亮亮, 冀县卿, 等. 中国的农地制度、农地流转和农地投资[M]. 上海: 格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社, 2012:183-242.
- [20] 吴连翠, 陆文聪. 基于农户模型的粮食补贴政策绩效模拟研究[J]. *中国农业大学学报*, 2011(5):171-178.
- [21] 刘帅, 钟甫宁. 实际价格、粮食可获性与农业生产决策——基于农户模型的分析框架和实证检验[J]. *农业经济问题*, 2011(6):15-22.
- [22] 李树茁, 梁义成, MARCUS W, 等. 退耕还林政策对农户生计的影响研究——基于家庭结构视角的可持续生计分析[J]. *公共管理学报*, 2010(2):1-9.
- [23] 张林秀, 徐小明. 农户生产在不同政策环境下行为研究——农户系统模型的应用[J]. *农业技术经济*, 1996(4):27-33.
- [24] COASE R H. The new institutional economics [J]. *The American Economic Review*, 1998(2):72-74.
- [25] COASE R H. The nature of the firm [J]. *Economica*, 1998(11):386-405.
- [26] WILLIAMSON O E. Comparative economic organization: the analysis of discrete structural alternatives [J]. *Administration Science Quarterly*, 1990(36):269-296.
- [27] WILLIAMSON O E. Markets and hierarchies: analysis and anti-trust implications [M]. New York: The Free Press, 1975:141-145.
- [28] 张五常. 私有产权和分成租佃[M]. 上海: 上海人民出版社, 1983:137-139.
- [29] JOHN G W. Transaction cost economics and beyond [M]. Holland: Kluwer Academic Publishers, 1999:15-57.
- [30] [美]阿伦·施瓦茨. 契约理论和契约规制理论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2011:90-96.
- [31] 王彦齐, 郭翔宇. “交易费用两分”: 一个关于交易费用的研究范式. 制度经济学研究[J]. 北京: 经济科学出版社, 2012(3):117-146.
- [32] 罗必良, 吴晨. 交易效率: 农地承包经营权流转的新视角——基于广东个案研究[J]. *农业技术经济*, 2008(7):12-19.
- [33] 罗必良, 李尚蒲. 农地流转的交易费用: 威廉姆森分析范式及广东的证据[J]. *农业经济问题*, 2010(12):30-33.
- [34] 罗必良, 汪沙, 李尚蒲. 交易费用、农户认知与农地流转——来自广东省的农户问卷调查[J]. *农业技术经济*, 2012(1):11-22.
- [35] 李孔岳. 农地专用性资产与交易的不确定性对农地流转交易费用的影响[J]. *管理世界*, 2009(3):92-101.
- [36] 邓大才. 农地流转的交易成本与价格研究——农地流转价格的决定因素分析[J]. *财经问题研究*, 2007(9):89-96.
- [37] 邓大才. 制度安排、交易成本与农地流转价格[J]. *中州学刊*, 2009(2):58-62.
- [38] 万举. 农地流转成本、交易体系及其权利完善[J]. *改革*, 2009(2):94-101.
- [39] 刘勤. 农地流转的交易成本困境与村级组织的服务优势[J]. *农场经营与管理*, 2012(5):25-30.
- [40] SADOULET E, FUKUI S, JANVRY A. Efficient share tenancy contracts under risk: the case of two rice-growing villages in Thailand [J]. *Journal of Development Economics*, 1995(4):225-243.
- [41] MARC F B, CHRISTOPHER B B. An ordered model of participation: evidence from Kenya and Ethiopia [J]. *American Journal of Agricultural Economy*, 2006(2):324-337.
- [42] JOHN J, CHARLES M, EMILY O. Transaction costs and smallholder farmers' participation in banana markets in the Great Lakes Region of Burundi, Rwanda and the Democratic Republic of Congo [J]. *The African Journal of Agricultural and Resource Economics*, 2010(1):302-316.
- [43] WILLIAMSON O E. Comparative economic organization: the analysis of discrete structural alternatives [J]. *Administration Science Quarterly*, 1990(36):269-296.
- [44] FRANK S D, HENDERSON D R. Transaction costs as determinants of vertical coordination in the U.S. food industries [J]. *American Journal of Agricultural Economics*, 1992(4):941-950.
- [45] ANDREW D W. The effects of transaction costs, power and risk on contractual arrangements: a conceptual framework for quantitative analysis [J]. *Journal of Agricultural Economics*, 2001(2):60-73.
- [46] 姚文, 祁春节. 交易成本对中国农户鲜茶叶交易中垂直协作模

- 式选择意愿的影响——基于 9 省(区、市)29 县 1394 户农户调查数据的分析[J].中国农村经济,2011(2):52-66.
- [47] 蔡荣,韩洪云.交易成本对农户垂直协作方式选择的影响——给予山东省苹果种植户的调查数据[J].财贸经济,2011(7):101-109.
- [48] PAMPHILE K D.Transaction costs in the trading system of cashew nuts in the North of Benin;a field study [J].American Journal of Economics and Sociology,2012(2):277-296.
- [49] 黄祖辉,张静.交易费用与农户契约选择——来自浙冀两省 15 县 36 个村梨农调查的经验证据[J].管理世界,2008(9):76-91.
- [50] 屈小博,霍学喜.交易成本对农户农产品销售行为的影响——基于陕西省 6 个县 27 个村果农调查数据[J].中国农村经济,2007(8):44.
- [51] 侯建昫,霍学喜.交易成本与农户农产品销售渠道选择——来自 7 省 124 村苹果种植户的经验证据[J].山西财经大学学报,2013(7):56-64.
- [52] 侯建昫,刘军弟.交易成本对农户市场化行为的影响研究[J].农业技术经济,2014(8):25-36.
- [53] 宋金田,祁春节.交易成本对农户农产品销售方式选择的影响——基于对柑橘种植农户的调查[J].中国农村观察,2011(5):33-44.
- [54] GETACHEW A W,NUPPENAU E A.Channel choice in the Ethiopian banana market: a transaction cost economics perspective[J].Journal of Economic Theory,2009(4):80-90.
- [55] GETACHEW A W,NUPPENAU E A.A contribution to transaction costs: evidence from banana markets in Ethiopia[J].Agribusiness,2011(4):493-508.
- [56] JILL E H.Measuring the importance of transaction costs in cattle marketing [J].American Journal of Agricultural Economics,1997(4):1083-1095.
- [57] WEN G.Transaction costs and cattle farmers' choice of marketing channels in China:a tobit analysis [J].Management Research News,2007(1):47-56.
- [58] 李小建.农户地理论[M].北京:科学出版社,2009:227.
- [59] 罗必良.农业经济组织的制度结构与经济绩效[J].农业经济问题,1999(6):11-15.
- [60] 张永丽.合作与不合作的政治经济学分析——欠发达地区市场化进程中的农民经济组织发展研究[M].北京:中国社会科学出版社,2005:30-65.
- [61] MICHAEL L C.The future of U.S.agricultural cooperatives;a neo-institutional approach [J].American Journal of Agricultural Economic,1995(77):1153-1159.
- [62] 黄丽萍.交易成本与农村专业合作经济组织发展困境——基于农户层面的分析[J].东南学术,2007(5):34-39.
- [63] 徐旭初.中国农民专业合作经济组织的制度分析[M].北京:经济科学出版社,2005:116-117.

Review on Farmer Households' Market Behavior

——Change from Classical Economics and Neoclassical Economics
to New Institutional Economics

HOU Jian-yun,HUO Xue-xi

(Center for Western Rural Development, Northwest Agricultural and
Forestry University, Yangling, Shaanxi, 712100)

Abstract Now, academic circles have paid more and more attention to farmer households' market behavior under various economic policies and institutions. In general, the idea of farmers' market behavior is matching with the theoretical economy development, which has experienced the changes from classical economics and neoclassical economics and new institutional economics. This paper first reviews the research achievement of farmers' market behavior under the framework of classical economics and neoclassical economics and new institutional economics and then makes some comments on the previous research, which aims at providing some references for the further research on farmers' market behavior.

Key words farmer households' market behavior; classical economics; neoclassical economics; new institutional economics

(责任编辑:金会平)