

# 行为能力、交易特性与横向专业化程度

——基于农户问卷的实证研究

邹宝玲, 钟文晶

(华南农业大学 中国农业产业发展研究中心, 广东 广州 510642)



**摘要** 小规模农户的普遍特征是农业的多样化经营。但要实现比较优势和潜在收益, 专业化应该是经营方式转换的必然趋势。农户的横向专业化取决于农户的资源禀赋、行为能力以及农户参与分工的交易特性。文章构建“行为能力——交易特性——横向专业化程度”的分析框架, 基于农户抽样调查问卷, 从种植种类数集中度、种植规模集中度、销售规模集中度 3 个角度对农户横向专业化程度进行测度, 并对影响因素进行分析, 得出: 农业生产的基本要素, 如水资源、劳动力资源等是影响专业化的重要因素; 土地的平坦与连片是专业化经营的基本条件, 农户的处置能力对横向专业化影响较大; 交易的规模性与风险性作用不显著。

**关键词** 农户行为能力; 交易特性; 横向专业化

**中图分类号:** F 302 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2015)02-0010-07

**DOI 编码** 10. 13300/j. cnki. hnwkxb. 2015. 02. 002

党的十八大报告提出, 要加快发展现代农业, 增强农业综合生产能力, 确保国家粮食安全和重要农产品有效供给。党的十八届三中全会《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》也强调要坚持家庭经营在农业中的基础性地位, 推进家庭经营、集体经营、合作经营、企业经营等共同发展的农业经营方式创新。我国农村基本经营制度的核心目标是: 第一, 必须有利于保障农产品有效供给, 确保粮食安全和食品安全; 第二, 必须有利于农业生产效率的改善, 确保农民增收和提高经营者收益<sup>[1]</sup>。为了实现多重制度目标, 要求农业生产经营过程必须提高劳动生产率、土地生产率、资本生产率等, 综合表现为农户的横向专业化程度。因而, 农业经营方式的转变是当前以及未来农业发展的现实要求。

当前, 我国普通农户“小而全、小而散”的问题比较严重<sup>[2]</sup>, 基本上延续了我国传统农业“小而全”“粗放经营”的生产经营方式, 生产经营决策过于依赖经验积累和主观判断。不管是多样化还是小而全的生产经营方式, 均表达了农户的生产决策行为。农业

的基本特征是自然再生产与经济再生产的结合, 因其受气候、资源和市场等多种因素的综合影响, 是典型的风险性产业。罗必良认为在小农经济状态下, 农户是风险规避者, 基于生存理性遵循的是“安全第一”原则<sup>[3]</sup>。家庭承包制下, 为了分配均匀与公平, 土地不同类型、肥瘠、远近搭配, 直接导致了土地细碎化。在这样的客观环境以及农业生产风险下, 农户必然按照自然规律, 选择因地制宜, 种植多样化; 同时农户进行多种产品种植一定程度上分散了风险, 有助于更好地抵御自然风险<sup>[4]</sup>。每家每户的独立经营使得农业生产呈现小规模、分散化的特征, 产品同质化程度高, 还面临着市场中价格波动、供需不稳定等风险, 农户往往会选择小而全的封闭式的经营方式以满足家庭成员的多样化需求, 既种粮食又种植经济作物, 还会进行家禽牲畜的养殖等, 减少跟市场交易的机会, 以达到规避市场风险的目的<sup>[5]</sup>。

综上, 我国农业经营方式的转变面临两个重大约束: 一是家庭承包经营制下农地的均田承包所引

收稿日期: 2014-12-01

基金项目: 国家自然科学基金重点项目“农村土地与相关要素市场培育与改革研究”(71333004); 教育部制新团队发展计划“中国农村基本经营制度”(IRT-14R17); 国家社会科学基金项目“产权垄断、禀赋效应与农地流转抑制”(13CJL048); 国家社会科学基金项目“分工经济、服务外包与农业规模经营方式创新研究”(14BJY111)。

作者简介: 邹宝玲(1990-), 女, 中国农业产业发展研究中心研究人员; 研究方向: 土地制度与制度经济。E-mail: zoub190@163.com

发的土地细碎化,使得农民为了规避生产风险,往往采用多样化的经营方式。二是家庭独立经营所引发的小规模与分散化,使得农民为了规避市场风险,往往采用小而全的经营方式。多样化的经营方式,专业化程度较低,导致了横向分工不足;小而全的经营方式,缺乏参与社会分工的动力,导致了纵向分工有限。在此,本文集中讨论农户的横向分工问题。

## 一、行为能力、交易特性与横向专业化程度的理论分析

### 1. 一个自给自足的分析模型:农户横向专业化面临的约束

一个独立生产的农户,如果仅仅为了满足自身消费需求而采取多样化、小而全的经营方式,那么其整体是一个封闭式的系统。此时,农户的生产抉择面临着客观约束与主观约束。

(1)客观约束。第一,土地资源特性。家庭承包制下的均田分配原则,使得每个农户拥有不同类型的土地(平地、坡地、山地,或者水田、旱地),而不同的土地类型决定着不同的产品生产。不同农作物对农地的水分与养分的要求不同,生长习性不同,只有与适宜的土地匹配,才能有效地进行农业经营。因而,土地细碎化、类型多样化的条件下决定了自给自足的农户要充分使用各类土地,必然是多样化经营。第二,自然风险性。农业对自然的依附性极强,必须面对自然风险的多样性与不可抵抗性,而农户规避其风险的主要方式是选择不同的品种(抗旱作物或者抗涝作物),其实质是选择不同抗险能力的品种形成经营组合从整体上分散风险,并增强抗风险能力。这是自然风险迫使农户多样化生产经营。

(2)主观约束。第一,农户需求的多样化。按照偏好理论,不同的人有不同的偏好,尤其是随着物质条件的改善,偏好越容易表达出来,消费需求的多元化、个性化日益明显。那么自给自足下的封闭系统,农户多元化的消费需求决定了多样化农产品生产的必然性。第二,时间利用效率。农业生产具有周期性生命节律特征,农业劳动必须遵循生物的生长发育规律。在生物的不同生长发育阶段,对劳动的需求量、劳动的内容也不同,造成不同生物品种、不同季节的劳动力与劳动紧张程度的巨大差异。因此,一方面为了避免家庭劳动的季节性供给短缺或者闲置,另一方面也为了改善农户时间利用效率,通过不同季节性品种的搭配生产,就成为了必然的选

择。因此,时间利用既是客观约束也是主观约束。

### 2. 模型的扩展:开放条件下农户参与横向分工的必要条件

假定一个“2×2”的经营情景,即其他条件相同的情况下,2个农户分别种植2种作物——水稻和蔬菜。

初始条件是这2个农户独立生产2种作物,且能够实现自给自足。

后期,一个农户进行了水稻的专业化种植,其结果就是获得更高效率的水稻生产,以及更多的水稻产量,但是没有蔬菜。其做决策前就必须考虑两个问题:一是自家吃不完的稻谷能否卖出去,二是自家生存需要而又没有生产的蔬菜是否能够买得到。总的来看,一个农户的横向专业化意味着:一类产品的生产过剩,另一类产品的生产不足——前者取决于市场容量(能否出清),后者取决于能否找到潜在的卖者。因此,开放条件下的横向专业化意味着有不同的农户,而且相互构成分工与交易关系。

值得说明的是,农户行为能力的差异决定了不同农户存在不同的比较优势。在“自给自足”模型中,每个农户的比较优势都不能表达出来,相互间的潜在收益在没有分工与交易的环境下被牺牲。反之,假定两个农户是异质且互补的,那么实现比较优势和潜在收益的有效方式就是走向专业化。

所以,农户的横向专业化取决于:①农户的禀赋及其行为能力;②农户参与分工的交易特性。为此,本文通过构建“行为能力——交易特性——横向专业化”的研究逻辑,研究在外部交易环境影响下,农户通过参与分工,实施行为能力,进行农业生产横向专业化程度的影响因素研究。

(1)行为能力。①排他能力。资产的各种有用性和潜在有用性的信息是有成本的<sup>[6]</sup>。排他能力决定于产权的初始界定与自身维权能力,排他能力的缺失或相对较弱,表明农户受到干扰的可能性很大。农业用水一般依赖于公共水源与水利设施,调查农户间灌溉取水是否闹矛盾能够很好表达农户对农业生产资源配置上的排他能力。而当干部的亲戚数能够给农户带来政治权威,增强农户的维权能力进而增强排他能力。②处置能力。农户的处置能力主要表现为对农业资源的使用能力,它不仅表现为行为主体从特定物品的用途中进行任意选择的权利<sup>[7]</sup>,而且表现为产权主体改变资源原有用途或性质使之配置到一个符合其目标函数的新用途的权利,例如

劳动力雇佣、专业化设备的投入。另外还有处置效率,即单产水平。③交易能力。农户的交易能力主要是经营过程中的在生产环节、生产资料的获取与生产服务是否需要借助于外界,还是能够自行解决。一方面,农户的交易能力往往与农户特征相关,农业经营经验与生产技能等;另一方面还与当地的农业生产服务环境、市场环境相关,有些地区由于农业合作组织发展较为普遍,或者政府对农业发展的重视,都可能影响农户的交易能力的发挥。

(2)交易特性。一项交易的特性由3个要素决定,分别是资产专用性、交易的不确定性和交易发生频率<sup>[6]</sup>。①专用性。虽然资产专用性因不同的资产的异质性而有着丰富的内涵,但此处专用性主要是考虑物资资产的专用性、地理资产的专用性、人力资本的专用性。如农业用地一旦形成,就不可挪动,而且在相对选择上,只有因地制宜选择最合适的生产项目,才能获得最大的土地生产率。而不同品种的作物的经营模式与生产技术差异很大,要求不同的生产工具与之匹配,便形成农业生产的资产专用性。②规模性。规模性主要是表示农户的地理规模和交易规模。地理规模是农户种养规模,种养规模越大,越能够拉动农户进行专业化的设备投资,有助于实现规模效应,也就越是能够往专业化方向生产。而农户的交易规模就用组织化程度表示,因为有专业化经营意识的农户都是希望实现自身经营利润最大化的目标,因而会更有积极性参与合作,加入专业合

作组织或者与公司、生产大户联盟。③风险性。农户在农业生产与经营中面临着极大的不确定性,因而导致了农业经营的风险。一般分为以下几种:一是信息风险主要表现为获取信息的难易程度、便利程度,能否有多种信息来源渠道。二是自营存在的风险表现为微观个体农户自身面对的经营风险,需要更多的技术服务。三是市场风险是指在市场交易过程中由于市场各因素的不确定性而导致的经济损失,如找买主与劳动力的难易程度。一般而言,农户是风险厌恶者,对风险抵抗能力比较弱,往往会有规避风险的倾向,因而,风险将会降低其对市场化、规模化的投资,进而降低专业化程度。

## 二、数据来源与变量设置

### 1. 数据来源

本研究数据来源于本课题组2013年对广东农户的抽样问卷调查,共发放问卷3000份,得到有效问卷2511份,问卷有效率为83.7%。其中,源自珠江三角洲地区的样本为794个,占样本总数的比重为31.62%;源自粤北山区的样本为482个,占比为19.20%;源自东西两翼的样本为1235个,占比为49.18%。种植粮食、蔬菜、花卉水果的农户数量分别为1873、1595、617户,虽然进行单一品种种植的农户数量达到1255户(49.98%)。但是从表1可以看到,各种类种植面积667 m<sup>2</sup>以下的农户占比较大,说明农户经营规模偏小;单一品种种植面积的最

表1 农户分种类种植规模频率分布

种植规模/ 667 m <sup>2</sup>	粮食		蔬菜		水果花卉		种植单一品种最大值	
	户数	比重/%	户数	比重/%	户数	比重/%	户数	比重/%
<1	903	36.0	2 098	83.6	2 184	87.0	694	27.6
1~3	1 198	47.7	348	13.9	192	7.6	1 275	50.8
3~5	221	8.8	38	1.5	52	2.1	268	10.7
5~10	140	5.6	21	0.8	44	1.8	186	7.4
>10	49	2.0	6	0.2	39	1.6	88	3.5
合计	2 511	100.0	2 511	100.0	2 511	100.0	2 511	100.0

大值在3×667 m<sup>2</sup>以内的样本农户达78.4%,而5×667 m<sup>2</sup>以上的低于10.9%,说明农户横向专业化的经营规模水平较低。

### 2. 变量设计

(1)因变量。农户生产经营的横向分工,本质上为农户的专业化生产,即农户选择专门从事某一农产品的生产经营,从而在农户之间形成横向分工。本文从3个角度对农户横向专业化程度进行测度,

一是种植种类数集中度,二是种植规模集中度,三是销售规模集中度。

1)种类数集中度( $G_1$ )。赖宾斯坦认为,“所谓专门化程度上的增进,我们便会想到每一个人在一段既定期间内,都在从事较少种类的活动。”采用专业化的生产方式,就是要减少生产的产品种类,因此,选择农户进行产品生产的种类数来描述其专业化程度: $G_1 = \frac{1}{\text{种植种类数}}$

2) 种植规模集中度 ( $G_2$ )。在衡量农业地区专业化时,常常以专业化率和集中度作为指标,计算各地区主要农作物播种面积占全国播种面积的比例。农户经营的土地面积在经营项目之间分布的集中程度可以较好的反映农户横向经营的专业化程度,借鉴赫尔芬达尔—赫希曼集中度指数的计算方法,构造种植规模集中度指数  $G_2 = \sum_{i=1}^n (\frac{x_i}{X})^2$ 。其中  $x_i$  表示第  $i$  种作物的种植面积,  $X$  表示农户的总种植面积。

3) 销售规模集中度 ( $G_3$ )。在市场经济条件下,农产品生产的最终目的应该主要是通过市场交换获得收益最大化,即将生产出来的产品通过市场交易获得比较收益。农户经营产值在经营项目之间分布的集中程度可以作为其横向分工程度的重要测量指标,借鉴赫尔芬达尔—赫希曼集中度指数的计算方

法,构造销售规模集中度指数  $G_3 = \sum_{i=1}^n (\frac{y_i}{Y})^2$ 。其中  $y_i$  表示第  $i$  种作物的销售收入,  $Y$  表示农户的总销售收入。

(2) 自变量。按照前面所述的逻辑与理论,自变量主要是从行为能力与交易特性两个维度进行解释。

1) 行为能力:行为能力分为排他能力、处置能力与交易能力,表现农户对农业生产资源的控制能力与利用效率,设置 7 个具体变量。

2) 交易特性:按照资产专用性、规模性、风险性进行交易特性的刻画,设置 10 个具体变量。

为了便于定量分析,本文对数据进行等级划分,再作数据的适当处理。使用 SPSS20.0 统计软件对变量数据进行描述性分析,如表 2 所示。

表 2 模型变量的测度与统计描述

变量	观察项(问卷)	赋值	均值	标准差
因变量 I	种类集中度	0.33 及以下为 1; (0.33, 0.5] 为 2; (0.5, 1] 为 3	2.37	0.699
因变量 II	种植规模集中度	(0, 0.5) 为 1; (0.5, 1] 为 2; 1 为 3	2.40	0.666
因变量 III	销售规模集中度	(0, 0.5) 为 1; (0.5, 1] 为 2; 1 为 3	1.95	0.933
排他能力	农户间灌溉取水是否闹矛盾	较多为 1; 偶尔为 2; 没有为 3	2.27	0.602
	做干部的亲戚数	没有为 1; 1 人为 2; 2 人以上为 3	2.59	0.945
处置能力	雇佣劳动力数量	少或没有为 1; 一般为 2; 较多为 3	1.23	0.440
	使用农用机械	少或没有为 1; 一般为 2; 较多为 3	2.08	0.276
交易能力	单产水平(与周围农户相比)	低一些为 1; 差不多为 2; 高一些为 3	2.01	0.372
	农业生产、农资购买及技术服务	按照选项计分加总	1.66	2.706
专用性	农业销售收入总额	5 000 及以下为 1; (5 000, 10 000] 为 2; 1 万元以上为 3	1.68	0.775
	农机设备价值	(0, 100] 为 1; (100, 2 000] 为 2; 2 000 以上为 3	1.48	0.740
规模性	地形	平均面积比重/%, (0, 50] 为 1; (50, 100] 为 2; 大于 100 为 3	2.16	0.786
	平均地块面积	土地面积除以块数, (0, 0.5] 为 1; (0.5, 1] 为 2; 大于 1 为 3	1.75	0.796
风险性	50 岁以上劳动力比例	(0, 50%] 为 0; 大于 50% 为 1	0.38	0.487
	种养面积	1.5×667 m <sup>2</sup> 及以下为 1; 3×667 m <sup>2</sup> 为 2; 3×667 m <sup>2</sup> 以上为 3	1.93	0.835
控制变量	是否参与组织	每参加一类计 1 分, 计总分	0.21	0.545
	信息的获取难易	比较方便为 1; 一般为 2; 不太方便为 3	2.17	0.834
控制变量	买家是否容易找到	比较容易为 1; 一般为 2; 比较困难为 3	1.13	1.263
	雇请的劳动力是否容易找到	比较难为 1; 一般为 2; 比较容易为 3	1.87	0.726
控制变量	技术服务满意度	比较满意为 1; 一般为 2; 不太满意为 3	1.90	0.850
	您村子所处地形	山区为 1; 丘陵为 2; 平原为 3	2.27	0.815
控制变量	您所在村子的交通条件	较差为 1; 一般为 2; 较好为 3	1.78	0.638
	您村经济发展水平与周边村相比	较差为 1; 一般为 2; 较好为 3	2.00	0.629
控制变量	您家在本村是大姓还是小姓	小姓为 1; 大姓为 2	1.24	0.432
	这些权力大的人, 跟你家的关系	不怎么好为 1; 一般为 2; 比较好为 3	1.91	0.581
控制变量	在村子里平时与您聊天交流的人	基本没有为 1; 有一些, 但不多为 2; 比较多为 3	2.52	0.584

### 三、计量模型与实证分析

#### 1. 模型选择与计量结果

本文使用 SPSS20.0 统计软件处理数据,分别对 3 种专业化程度的测度及其影响因素进行分析,

选择横向专业化程度的 3 个测度指标作为因变量。因变量均为多分类变量,且各分类之间具有明确的排列,故采用有序多分类 Logistic 模型进行分析。按照横向专业化程度的 3 个测度指标构建 3 个模型,结果如表 3 所示。从模型检验结果可以看出模

表 3 有序多分类 Logistic 模型参数估计结果

变量	模型 I(种类数)		模型 II(种植规模)		模型 III(销售规模)		
	系数估计	标准误	系数估计	标准误	系数估计	标准误	
排他能力	农户间灌溉取水是否闹矛盾	-0.103	0.070	-0.112	0.070	-0.125*	0.075
	做干部的亲戚数	-0.105***	0.046	-0.098**	0.046	0.167***	0.047
处置能力	雇佣劳动力数量	2.109***	0.139	1.990***	0.135	0.784***	0.109
	使用农用机械	-0.223	0.156	-0.213	0.156	-0.163	0.168
交易能力	单产水平	0.134	0.125	0.092	0.124	0.423***	0.124
	交易能力计分	-0.016	0.016	-0.016	0.016	-0.012	0.017
专用性	农业销售收入总额	0.298***	0.088	0.276***	0.088	0.902***	0.091
	农机设备价值	-0.191***	0.059	-0.135**	0.059	0.054	0.062
规模性	地形	0.535***	0.056	0.435***	0.056	0.030	0.059
	平均地块面积	0.259***	0.057	0.205***	0.056	0.076	0.058
风险性	50 岁以上劳动力比例	0.035	0.088	0.092	0.088	0.154*	0.092
	种养面积	-0.901***	0.062	-0.763***	0.061	-0.501***	0.068
回归结果评价	是否参与组织	-0.040	0.076	-0.082	0.076	-0.103	0.082
	信息的获取难易	-0.113*	0.059	-0.075	0.059	-0.209***	0.062
Cox 和 Snell	买家是否容易找到	-0.362***	0.051	-0.321***	0.051	0.758***	0.053
	雇请的劳动力是否容易找到	0.088	0.059	0.156***	0.059	0.043	0.064
Nagelkerke	技术服务满意度	-0.060	0.057	-0.054	0.057	0.213***	0.060
	McFadden		0.323		0.275		0.349
McFadden		0.377		0.324		0.406	
		0.200		0.170		0.218	

注: \*  $P < 0.1$ ; \*\*  $P < 0.05$ ; \*\*\*  $P < 0.01$ 。

型拟合效果良好,且均能通过检验。

#### 2. 计量结果分析

计量结果基本符合前面的逻辑框架,观察表 3,可以明显发现横向专业化的影响机理。

第一,关于农户行为能力对横向专业化程度的影响。在排他能力中,农户间灌溉取水是否闹矛盾对集中度有较弱的负向影响,而做干部的亲戚数变量对集中度有显著的负向影响。主要是因为依靠于亲戚政治势力的权威,农户排他能力较强,资源配置以及获取能力也更强,其追求的是自身的利益最大化,更可能是同时经营多种作物而增加收益来源。在处置能力中,雇佣劳动力数量有正向影响,即雇佣的劳动力越多,专业化程度越高。就粮食种植、蔬菜种植、水果花卉种植而言,粮食种植如水稻的机械化程度较高,而蔬菜、水果花卉等收益更好的经济作物的种植机械化程度比较低,适用的机械设备还比较少,大部分还需依赖于人工劳作,机械化的替代作用还不是很明显。交易能力所指的农业销售收入总额

对集中度有显著的正向影响,表明交易能力越强,农户集中度越高。农业销售收入总额反映了农业生产商品化程度,农户经营如果以商业性为目的将会更有动力进行专业化生产,以便于增强产品控制力与市场交易谈判能力。而且彼此能够相互增进,收益越好,农户越有积极性投入到专业化生产中。

第二,关于交易特性对横向专业化的影响。在专用性中,农机设备价值对集中度有显著的负向影响,说明专用性投入没有促进农户专业化经营,主要的原因是据调查,很多农户以“粮食+蔬菜”模式经营,涉及的农机具品种较多而导致了农机设备价值较高,并不能很好地说明其专业化水平的高低。另外,还有可能是农户转型为农机专业户,农机设备价值较高,但是其专门提供农机服务,而没有专注于自身农业生产。基于农业生产的土地依附性,地形中的平地与山地的差异对于种植品种的选择也有重大影响。地形越是以平地为主,说明周边环境可能也

更利于土地连片经营,给农业的专业化、规模化、机械化生产提供了条件,有助于促进农户专业化水平的提高。而平均地块面积具有显著的正向影响,其值越大表明农户的土地越集中,细碎化程度较低,也就越有利于农户专业化经营。但是,农户的种养面积是负向影响,主要是因为农业生产的适度规模性,当面积处于一定范围内,面积稍微扩大并不一定就促进专业化生产,还需要综合考虑其他影响因素。从表1可以看出,各种品种种植面积在 $667\text{ m}^2$ 以下的农户占大部分(粮食83.7%,蔬菜83.6%,水果花卉87.0%),而且根据最新的第二次全国土地调查数据,我国人均耕地仅为 $1.52 \times 667\text{ m}^2$ ,明显低于世界人均耕地 $3.38 \times 667\text{ m}^2$ 的水平。也就是说如果农户仅仅是依靠已有的承包地,之间的承包地面积差距维持在较小的范围,基于这样的小规模农地状况,可能专业化并非农户的最优选择。在风险性中,信息的获取难易程度对专集中度影响显著为负,即信息越难获取,农户的经营风险越高,将抑制农户专业化经营。而买家是否容易找到这个变量对种类数集中度、种植规模集中度有显著的负向影响,但是对销售规模集中度却有正向的显著影响,也就是说买家容易找到将有助于农户的农产品销售,但是却也可能为多品种种植的小农户提供了生存余地。正如自然村落普遍存在的农贸集市,吸纳了很多的分散经营的农户在此进行自家农产品的销售。

综上所述,农业生产的基本要素,如水资源、劳动力资源等是影响专业化的重要因素,而土地的平坦与连片是专业化经营的基本条件,农户的处置能力对横向专业化影响较大,而交易的规模性与风险性作用不显著。

## 四、结论与讨论

### 1. 结论

(1)劳动力是专业化程度的重要影响因素。在3个模型中均有显著的正向影响,也从侧面说明农用机械的使用不会显著影响农户横向专业化程度,主要原因可能是我国目前的农业机械化程度总体水平较低,农户能够从经济层面负担得起的适用的机械设备还比较少,而且区域间的差距很明显。

(2)土地的质量也是制约农业生产的重要因素。越是盈利收效较好的经济作物,对土地地形、集中度要求越高,因为土地的肥力与灌溉条件还可以人

为改善,而土地的空间布局是很难改变的。专业化的程度的提高往往伴随着机械化、分工及规模化,因而土地连片能够促进专业化发展。

(3)专业化程度越高的农户,其市场竞争力也越强,面对的自营风险、市场风险也会降低。因而,表现于整个农业经营过程的农户行为能力,既表达自身经营经验与生产技术,又反映对基本生产要素的控制运营能力。

(4)不同的种植作物在经营中具有不同的交易特性,即在专用性、规模性、风险性的差异,给农户带来了不同的交易费用。农户受限于自身有限的行为能力以及对交易费用的考虑,只能匹配与之相应的专业化程度。这样也是农业发展比较缓慢的原因。

### 2. 讨论

值得进一步讨论的是,尽管政治势力能够增强农户的行为能力,但是在计量中,其作用方向得出不同的结果,可能是因为一方面小规模农业经营并不需要依赖于通过政治资源获取专业化的生产要素;另一方面,政治势力的优势可能更能够使农户考虑自身利益最大化与农业经营的比较弱势而具有“离农”倾向。而农业组织与农业技术服务这两个因素对专业化程度的影响也不明显,说明我国农业的组织化水平与现代农业的进程还待推进。另外,种养面积对农户专业化有负向影响,这也就引发了另一个值得讨论的问题——农业生产中的“表象专业化”(或者假象专业化)现象,即农户横向专业化分工的研究中要注意专业化真实性识别的问题。按照已有研究,农业分工可以划分为横向分工和纵向分工,其中横向分工是农产品种类分工包括种植业与牧业、渔业的分工以及种植业内部种植不同农作物种类的分工<sup>[9]</sup>;而农户专业化是指农户专门从事某种农产品或生产环节的生产经营活动,并且从事该种农产品或生产环节生产经营的效率比其他非专业生产者更高<sup>[10]</sup>。也就是专业化的考究,应从其行为的目标绩效出发,对于微观个体,应该是表现为个人熟练程度的提高,经验与技能有积累而成的优势,更容易产生规模经济;对于整个社会,应该带来专业多样性、产品丰富性、经济组织化,促进社会分工,形成范围经济。由此,可以判断农户横向专业化中的“表象专业化”现象,如生存性的种粮专业户并非以经营性为目的;专门种植一种作物的农户的种养面积可能很小、生产效率不高;或者“小而全”的农户只依赖于一种作物的产品销售等。

## 参 考 文 献

- [1] 罗必良. 中国农业经营制度:理论框架、变迁逻辑及案例解读[M]. 北京:中国农业出版社,2014:9.
- [2] 姜长云. 支持新型农业经营主体要有新思路[J]. 中国发展观察,2014(9):61-65.
- [3] 罗必良. 家庭经营仍是新型农业经营体系基础[J]. 中国合作经济,2014(3):5.
- [4] 丁士军,陈传波. 农户风险处理策略分析[J]. 农业现代化研究,2001(6):346-349.
- [5] 薛宇峰. 中国粮食生产区域分化的现状和问题——基于农业生产多样化理论的实证研究[J]. 管理世界,2008(3):173-174.
- [6] BARZEL Y. 产权的经济分析[M]. 费方域,段毅才,译. 上海:上海人民出版社,1997(2002重印):56.
- [7] ALCHIAN A. Some economics of property rights[J]. Politico, 1965(30):816-829.
- [8] WILLIAMSON O E. The economic institutions of capitalism[M]. New York: The Free Press,1985.
- [9] 陈秀萍,韩学平. 扶持农民专业合作社发展 促进现代农业分工[J]. 农业经济,2010(1):73-75.
- [10] 姚寿福. 中国农业区域专业化发展的历史分析[J]. 安徽农业科学,2011(31):19492-19495.

## Behavior Ability, Trading Features and Degree of Horizontal Specialization

——A Case Study based on Farmer's Questionnaire

ZOU Bao-ling, ZHONG Wen-jing

(The Research Institute of China Agriculture Industrial Development,  
South China Agricultural University, Guangzhou, Guangdong, 510642)

**Abstract** The common feature of small-scale farmers is the diversification of production. However, specialization is the inevitable trend in the change of operational method in order to achieve comparative advantages and benefits. Farmer's horizontal specialization is determined by farmer's resource endowment, behavior ability and trading features of farmer's participation in the division. This paper constructs the framework of "behavior ability-trading features——horizontal specialization degree" first and then measures the horizontal specialization from concentration of planting variety, concentration of planting scale and concentration of sales scale in accordance with the farmer's sampling questionnaire and finally analyzes these influencing factors. The result shows that the basic elements of agricultural production, such as water resources, labor resources etc are the important elements affecting the specialization, while flat land and thicket of land are the basic conditions of specialized operation. The farmer's disposal ability has great influence on horizontal specialization, while trading scale and trading risk have no obvious influence.

**Key words** farmers' behavior ability; trading features; horizontal specialization

(责任编辑:陈万红)