

# 县域城镇化能缩小城乡收入差距吗?

——基于 1 523 个县(市)面板数据的实证检验

杨志海,刘雪芬,王雅鹏

(华中农业大学 经济管理学院,湖北 武汉 430070)

**摘要** 在建立县域城镇化与城乡收入差距的内生联立方程模型的基础上,利用我国 1 523 个县(市)2005—2010 年的大样本面板数据,运用 2SLS 和 3SLS 方法对两者关系进行了实证检验。研究发现:县域城镇化的推进能显著缩小城乡收入差距,而缩小城乡收入差距反过来也有利于提高城镇化水平,两者呈现出良性互动关系;提高县域经济、金融发展水平以及第三产业比重是兼顾缩小城乡收入差距与提高县域城镇化水平的有效路径。提出调整产业结构、吸纳农民本地非农就业、发挥县域中心城镇的扩散效应以及加大对农村地区的金融支持力度,将有助于兼顾城镇化的推进与城乡收入差距的缩小。

**关键词** 县域城镇化;城乡收入差距;县域经济;联立方程组;3SLS;涓滴效应

**中图分类号:**F 323.8   **文献标识码:**A   **文章编号:**1008-3456(2013)04-0042-07

改革开放以来,我国社会经济发展取得了巨大成就,城乡居民收入快速增长,尤其是农民收入,在国家一系列支农、惠农政策的激励下,自 2004 年以来进入到了一个新的加速增长期,其中“十一五”期间的年均增长速度超过 8%。与此同时,我国的城镇人口已由 1978 年的 1.72 亿人增至 2011 年的 6.9 亿人,城镇化率也从 17.92% 增长至 51.27%,城镇化水平得到了大幅度提升<sup>[1]</sup>。然而,与此形成巨大反差的是我国城乡收入差距却在不断扩大,已成为世界上城乡收入差距最大的国家之一。近年来,虽然我国城乡收入差距(城镇居民家庭人均可支配收入与农村居民家庭人均纯收入之比)呈现出小幅缩小趋势,2009 年达到了改革开放 30 年来的最高峰 3.33,2011 年降至 3.13,而且 2010—2011 年,我国农村居民收入增速 10 多年来也首次连续 2 年超过城镇,但是,这还不足以得出未来城乡收入差距可能会继续稳定或缩小的结论<sup>[1]</sup>。回顾过去的 30 多年,我国城乡收入差距也曾在 1980—1983 年,1994—1997 年呈现出短暂的缩小趋势,但其他大多数年份城乡收入差距均在不断拉大。此外,若考虑社会保障收入,城乡收入差距还会更大<sup>[2]</sup>。由此可见,城乡

收入差距的问题还远未到放松警惕之时。与以大城市为载体的城镇化相比,县域城镇化能协调大中小城市与小城镇协调发展,县域城镇的地缘优势<sup>①</sup>将使得县域城镇化极有可能成为缩小城乡收入差距的有效途径。但是,围绕县域城镇化与城乡收入差距关系的研究却较为欠缺。本文以县域城镇化与城乡收入差距关系为研究对象,尝试建立内生联立方程组模型,运用二阶段最小二乘法(2SLS)和三阶段最小二乘法(3SLS)处理变量之间可能存在的内生性问题,同时,采用 2005—2010 年 1 523 个县(市)的大样本面板数据,以提高估计的效度,解决可能存在的遗漏变量问题,在实证分析两者关系的基础上,尝试研究有利于缩小城乡收入差距的县域城镇化推进路径,即解决如下 2 个问题:①县域城镇化究竟能否缩小城乡收入差距,即推进县域城镇化与缩小城乡收入差距的目标能否兼容?②若兼容,则兼顾二者的路径是什么?以期为新型城镇化战略的顺利推进提供参考。

## 一、文献回顾

对于如何缩小城乡收入差距的问题,学者们已

收稿日期:2013-02-26

基金项目:国家自然科学基金项目“全要素生产率与转变农业发展方式的理论和实证”(70903027);教育部新世纪优秀人才支持计划项目“中国农业全要素生产率若干专题研究”(NCET-11-0647);中央高校基本科研业务费专项基金项目“粮食安全目标下农业生产资源要素保护研究”(2011RW022)。

作者简介:杨志海(1984-),男,博士研究生;研究方向:农业经济理论与政策。E-mail:yzh401@foxmail.com

展开了大量的研究,一些学者认为,城镇化是促进农民收入快速增长,缩小城乡收入差距的必由之路<sup>[3]</sup>。然而,与城镇化进程相伴随的是城乡收入差距的不断扩大<sup>[4]</sup>。这似乎意味着城镇化与缩小城乡收入差距的目标并不兼容。此外,随之而来的“大城市病”和大量“城市边缘人”的存在,使得传统城镇化模式也难以为继,而且城乡收入差距问题的解决,也不可能寄希望于农民大批量迁移到现有的大城市。关于城镇化对城乡收入差距影响的研究,学者们主要有以下3种不同观点。

第一种观点认为城镇化缩小了城乡收入差距。具有代表性的有陆铭等基于1987—2001年间省级面板数据的实证研究,其结果显示城市化对降低统计上的城乡收入差距有显著的作用<sup>[5]</sup>;姚耀军认为城镇化对缩小城乡收入差距具有积极作用,其机理在于劳动力流向城市会通过要素报酬的均等化缩小城乡收入差距,并利用中国1978—2002年的时序数据进行了实证检验,发现城市化水平与城乡收入差距负相关且前者是后者的Granger原因<sup>[6]</sup>。此外,曹裕等、廖信林、孙永强以及程开明等学者也得出了类似的结论<sup>[7-10]</sup>。

第二种观点认为城镇化是城乡收入差距扩大的原因。王子敏运用空间面板计量模型,对2000—2008年的省级面板数据进行分析后发现,城镇化拉大了城乡收入差距<sup>[11]</sup>。城镇化对城乡收入差距的扩大具有长期正向影响,这种影响越到后期,效果越明显<sup>[12]</sup>,原因在于现阶段城镇化战略普遍具有大城市偏好,是更有利于城市的城镇化<sup>[4]</sup>。

还有少部分学者认为,城镇化对城乡收入差距的影响具有门槛效应。如周少甫等使用门槛面板模型对我国1993—2007年城市化进程中城乡收入差距问题进行了分析,发现城市化水平对城乡收入差距具有显著的门槛效应:当城市化水平低于0.456时,城市化对收入差距的作用并不显著;而一旦超过这个水平,城镇化的提高会显著地缩小城乡收入差距<sup>[13]</sup>。此外,郭军华<sup>[14]</sup>也得出了类似的结论。

文献回顾表明,目前关于城镇化对城乡收入差距影响的研究大多是基于国家或省级层面的数据进行的,难以反映中小城市城镇化的真实状况,特别是县域城镇化,其对农民收入增长的影响路径和效果与大城市城镇化可能存在差异。并且,现有文献关于城镇化在推进过程中对城乡收入差距的影响路径,还缺少确定性的结论<sup>[15]</sup>,而这对于如何避免新

型城镇化的推进路径出现偏误具有重要意义。

此外,多数学者在研究城镇化对城乡收入差距的影响时,采用的是基于单方程模型的最小二乘法进行分析,但是城乡收入差距对城镇化具有反向作用<sup>[10]</sup>,这样就会忽视了变量之间可能存在的内生性问题,使得估计结果有偏且非一致,这也可能是上述研究结论存在差异的原因之一。还有部分学者运用VAR模型进行研究,虽然考虑了内生性问题,但这类研究大多基于时间序列数据,无法控制异质性问题。

## 二、理论基础与研究设计

### 1. 理论基础

依据刘易斯二元经济结构理论,随着工业化、城镇化的推进,农业劳动力逐渐向非农部门转移,促进非农部门的资本积累,加速非农部门与地区经济发展,而这将进一步带动城镇对农业劳动力的吸纳;与此同时,农业部门过剩劳动力的减少,将使得农业生产率提高,农业劳动的效益与报酬也会相应增长,直至农业收入与非农收入趋于平衡时,劳动力在城乡之间、非农与农业部门之间的流动才会减缓直至稳定,最终带来城市与农村、非农部门与农业部门之间的收入差距缩小,进而实现一元经济结构。如此来看,促进农业劳动力的非农转移,最终实现人口城镇化,是通过城镇化以缩小城乡收入差距的重要内在机制之一。

然而,根据已有研究文献与我国实际情况可知,虽然农业劳动力绝对收入水平在不断增长,但与大量农业劳动力向非农部门转移相伴随的却是城乡收入差距的不断扩大。这说明城镇化对城乡收入差距可能具有双重作用,一方面,城镇化的推进将不断提高城镇对农村劳动力的吸纳力,而农村劳动力向城市、向非农部门的转移,则会通过要素报酬的均等化缩小城乡之间、部门之间的收入差距;另一方面,城镇化水平的提升,意味着城市的聚集效应将更加明显,不仅会增加城市居民收入,同时也会带来农村高素质劳动力以及富裕农民向城市转移,进一步拉大城乡收入差距,与此同时,城镇化过程中的城市偏向政策,将使得政府投资的城乡差距会进一步扩大,最终会给城乡收入差距带来不利影响。此外,根据劳动力迁移理论,收入差距的存在是劳动力转移的重要因素,而劳动力转移是城镇化水平提升的重要基础。因此,不难得知,城乡收入差距对城镇化也可能

具有双重作用。一方面,城乡收入差距的扩大,将促进农村劳动力的转移,进而加速城镇化的推进;另一方面,农村劳动力的大量转移也将加重城市负担,进而削弱城镇化建设效果,这也是农民市民化存在制度、政策障碍的原因之一。由此可见,城镇化与城乡收入差距之间存在双向、双重作用,至于县域城镇化对城乡收入差距的具体效应,则有待实证分析进行检验。而厘清二者之间的良性互动机制,也是保障城镇化的推进与城乡收入差距缩小兼容的重要基础。

## 2. 模型设定

考虑到可能存在的内生性问题,将城镇化与城乡收入差距作为互相影响的内生变量,同时,主要选取了3类外生控制变量:一类是同时影响城乡收入差距和城镇化的变量,如经济发展水平等;另一类是可能影响城乡收入差距的变量,如农业比较生产率等;还有一类是可能影响城镇化水平的变量,如第三产业比重等,最终建立了如下联立方程组。

$$d_i = a_i + \alpha_1 u_i + A \cdot X_{1,i} + \varepsilon_{di} \quad (1)$$

$$u_i = b_i + \beta_{it} d_i + B \cdot X_{2,i} + \mu_i \quad (2)$$

方程(1)为城乡收入差距决定方程,方程(2)为城镇化决定方程。联立方程中, $d$  为城乡收入差距, $u$  为城镇化水平, $X_1$  和  $X_2$  分别为方程(1)和方程(2)的控制变量矩阵。下标  $i$  代表第  $i$  个县(市), $t$  代表第  $t$  年, $\varepsilon$  和  $\mu$  为误差项。

## 3. 变量选取与数据说明

(1) 城乡收入差距  $d$ 。大多数文献在分析城乡收入差距问题时,采用城镇居民可支配收入与农村居民纯收入之比来表示该变量,但县(市)数据中关于城镇居民收入的指标只有城镇单位就业人员平均工资一项。尽管采用该指标代替城镇居民可支配收入会造成城乡收入差距偏大,但本文的实证分析主要考虑的是城乡收入差距的变动与趋势,而城镇单位就业人员平均工资的变动能近似反映出城镇居民可支配收入的变动水平,因此,采用城镇单位就业人员平均工资与农村居民人均纯收入之比来表示该变量。考虑到其对城镇化可能存在的反向作用,将其作为控制变量纳入到方程(2)中。

(2) 城镇化水平  $u$ 。尽管人口城镇化指标并不能完全反映出城镇化程度,但人口城镇化是新型城镇化战略的核心所在,因此,采用人口城镇化指标以衡量城镇化水平将更具有针对性。具体而言,该变量采用县域城镇常住人口数占县域总人口数的比重

表示,不可否认的是,常住人口指标可能比户籍人口指标略高,但在户籍制度难以松动的背景下,采用该指标更具有现实意义。

(3) 2个方程共同的控制变量:  
 ① 经济发展水平  $g$ :根据库兹涅茨<sup>[16]</sup>的“倒 U 型”假说,随着经济发展水平的提高,收入差距将呈现出先扩大再缩小的倒 U 型轨迹,其对于城乡收入差距的影响具有不确定性。因而,一般会在模型中加入经济发展水平的平方项,以考察该假说是否成立,而本文采用的是小 T 大 N 型面板数据,故未加入该平方项。此外,经济发展水平的高低对城镇化水平可能具有显著影响,经济水平的提高意味着城镇化建设中资金的投入、人才的引进以及服务水平的提升等都将得到有力支撑,预期该变量对城镇化具有正向作用。该变量由县(市)地区生产总值除以地区总人口得到。  
 ② 财政支持力度  $s_t$ :由于当前政府业绩考核的导向,使得地方政府财政支出严重的倾向于城镇的非农产业,发展城市经济。因此,地方财政支出占 GDP 比重越高,则城镇得到政府越多的支持,相应地,农村获得的好处则相对越少。预期该变量对城镇化具有促进作用,而对于城乡收入差距的缩小具有负向作用<sup>[5]</sup>。该变量由地方财政支出除以 GDP 得到。  
 ③ 金融发展水平  $f$ :正如学者们所指出的,金融发展为城市建设发展提供了有力的融资支持,加速了城镇化进程<sup>[17-18]</sup>。长期以来,我国的金融发展同样具有城市偏向,限制了农业投资的融资渠道,不利于农民收入的增长,扩大了城乡收入差距<sup>[6,9]</sup>。该变量由信贷规模占 GDP 的比重表示。

(4) 方程(1)中其余的控制变量包括:  
 ① 非农产业比重  $s$ :非农产业的发展,将吸引大量农村剩余劳动力从农业中转移出来,一方面提高了已转移劳动力的收入水平,另一方面,也有利于提高农业劳动力的生产率。因此,预期其有利于城乡收入差距的缩小。该变量采用二、三产业增加值占地区 GDP 的比重表示。  
 ② 农业比较生产率  $p_y$ :行业收入水平一般与行业生产率成正比,农民收入水平偏低,很大程度上决定于较低的农业比较生产率。该变量用农业产值比重除以农业就业比重表示。  
 ③ 人均耕地面积  $p_d$ :耕地收入是大多数农民的重要收入来源,耕地面积的多寡将对农民收入产生重要影响。一般而言,人均耕地面积越高,则意味着规模经营的可能性越高,农业经营收入也可能相应的增加。该变量由耕地面积除以农业人口数得来。

(5)方程(2)中其余的控制变量:第二产业比重 $i_s$ 与第三产业比重 $s_e$ 。据测算,1万元投入,第二产业可提供1.7个就业岗位,第三产业可以提供7~8个就业岗位<sup>[19]</sup>。可见二、三产业对农村剩余劳动力的吸纳能力存在着较大差别。另外,服务业的发展,如教育、文化、娱乐以及公共服务业,较之于加工制造业对于农村人才的吸引力更大,将更有利于人口城镇化水平的提高。因此,在方程(2)中,加入了这两个变量,以考察二、三产业的发展对于城镇化影响的差异,进而研究其对缩小城乡收入差距的作用。

以上各变量的数据均来源于《中国县(市)社会经济统计年鉴》与《中国区域经济统计年鉴》。在剔除了样本缺失或数据异常的县(市)后,本文最终选

取了1523个县(市)作为样本,样本观测数达9138个。这样就构造了一个时间跨度为6年(2005—2010年)、截面为1523个县(市)的大样本平衡面板数据。需要说明的是,考虑到较多变量是比例变量,以及为了降低可能存在的异方差与波动性,本文对所有变量进行了取对数处理。

#### 4. 县域城镇化与城乡收入差距的关系

从对本文关注的主要变量——县域城镇化水平与城乡收入差距数据的对数值绘制的散点图与拟合曲线可以看出,二者呈现出负向关系(见图1),即样本期内,城镇化水平的提升对城乡收入差距的缩小产生了促进作用,具体作用程度与路径将在实证分析中进一步讨论。

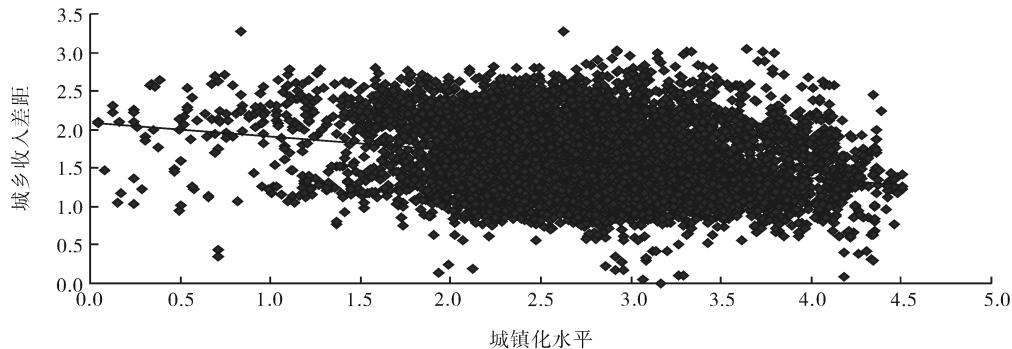


图1 县域城镇化与城乡收入差距之间的关系

### 三、实证分析

#### 1. 分析方法

估计联立方程组的方法一般有两类:单一方程估计法和系统估计法。其中,前者对联立方程组的每一个方程分别进行估计,缺点是忽略了各方程之间的联系;后者则将方程组作为一个系统进行联合估计,但是如果其中的某个方程估计得不准确,则可能影响系统中其他方程的估计。前者最常见的为二阶段最小二乘法(2SLS),后者最为常见的是三阶段最小二乘法(3SLS)。值得注意的是,若联立方程中包含内生解释变量,则2SLS分别估计每个方程是具有一致性的,但并非最有效率,因为其忽略了不同方程中扰动项之间可能存在的相关性,而3SLS则不存在这一问题<sup>[20]</sup>,因此,本文主要采用3SLS进行估计进行分析。为了进行对照与参考,本文同时提供了3SLS与2SLS估计结果。

#### 2. 估计结果与讨论

具体操作使用了Stata12.0软件,估计结果见

表1。从表1可以看出,3SLS估计结果与2SLS估计结果很接近,无论是系数大小还是显著性水平的差别都很小,这表明估计结果具有稳健性。由表1中估计结果可以得出以下主要结论。

(1)县域城镇化有利于城乡收入差距的缩小。由方程1的3SLS估计结果可知,县域城镇化在5%显著性水平对城乡收入差距具有负向影响,估计系数为-0.096。该结论回答了本文第一个问题,即县域城镇化能显著缩小城乡收入差距<sup>②</sup>。根据估计系数可知,样本期内县域城镇化水平每提高1%,城乡收入差距则相应缩小9.6%。城镇化通过吸纳农村劳动力非农就业,促进了技术、资金的扩散;通过“农民市民化”改善了迁移人口“离乡不离土”的模式,带动了农业生产规模经营的形成,进而提高了农业劳动生产率<sup>[21-22]</sup>,促进了农民收入的增长。而县域城镇的特殊地域优势,提高了资金、技术的向农业与农村扩散的效率以及降低了“农民市民化”成本,使得县域城镇化显著的缩小了城乡收入差距。

(2)城乡收入差距的扩大不利于县域城镇化水

表 1 联立方程模型估计结果

解释变量	城乡收入差距(方程 1)		解释变量	城镇化(方程 2)	
	3SLS	2SLS		3SLS	2SLS
lnu	-0.096*** (-2.28)	-0.118*** (-2.81)	Ind	-0.657*** (-14.87)	-0.627*** (-14.11)
lng	-0.103*** (-6.52)	-0.126*** (-7.99)	lng	0.438*** (34.84)	0.447*** (35.34)
lns <sub>t</sub>	0.448*** (67.61)	0.440*** (66.35)	lns <sub>t</sub>	0.399*** (17.56)	0.383*** (16.79)
lnf	-0.015** (-2.05)	-0.016*** (-2.28)	lnf	0.086*** (7.48)	0.090*** (7.82)
lns	-0.254*** (-8.16)	-0.212*** (-6.69)	lni	-0.153*** (-7.40)	-0.181*** (-8.56)
lnp <sub>y</sub>	-0.311*** (-31.51)	-0.342*** (-34.26)	lns <sub>e</sub>	0.133*** (5.59)	0.103*** (4.26)
lnp <sub>d</sub>	-0.088*** (-6.53)	-0.0385*** (-2.83)	常数项	-1.590*** (-9.84)	-1.490*** (-9.18)
常数项	3.930*** (21.46)	4.153*** (22.46)			
ch2/F-Stat	13 720.56***	1 935.71***	ch2/F-Stat	2 585.82***	429.03***
观测数	9 138	9 138	观测数	9 138	9 138

注: \*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著; 3SLS 估计中括号内为  $z$  值, 2SLS 估计中括号内为  $t$  值。

平的提高。由方程 2 的 3SLS 估计结果可知, 城乡收入差距的估计系数在 1% 显著性水平上为负, 估计值为 -0.657, 这一结论与程开明等<sup>[10]</sup>的研究结果相反。根据估计系数可得, 样本期内城乡收入差距每扩大 1%, 县域城镇化水平会随之降低 65.7%。从理论上看, 城乡收入差距对县域城镇化具有双重作用, 一方面收入差距的存在是“农民市民化”的动力; 另一方面, 县域经济发展、公共服务等相对于大城市而言, 对高素质农村人口的吸引力不够, 这些有能力迁移的农村人口更倾向于迁移至大城市, 显然, 不利于县域城镇化的推进<sup>③</sup>。因此, 一个可能的解释是, 城乡收入差距的存在虽然刺激了农村人口的迁移, 但县域城镇与大城市之间存在的差距<sup>④</sup>, 使得这些迁移人口流向了大城市, 反而不利于县域城镇化水平的提高。

城乡收入差距的扩大对县域城镇化水平提高的负作用, 同样表明了城乡收入差距的缩小将有利于县域城镇化的推进, 这说明推进县域城镇化与缩小城乡收入差距的目标是可兼容的, 二者具有相互促进作用。

(3) 综合联立方程组估计结果, 可以发现, 经济、金融发展以及第三产业比重的提高, 在推进县域城镇化的同时, 能够缩小城乡收入差距, 估计系数皆在 1%、5% 水平上显著。这一结论回答了本文的问题 2, 即兼顾推进县域城镇化和缩小城乡收入差距双重

目标的路径问题。综合方程 1 与 2 的估计结果可知, 经济发展水平提高 1%, 城镇化水平随之提高 0.438%, 而城镇化水平每提高 1%, 城乡收入差距会缩小 0.096%, 因而可以得出经济发展对城乡收入差距的间接效应, 即经济发展每提高 1%, 会缩小城乡收入差距 4.2%。同样的, 金融发展、第三产业发展每提高 1%, 通过城镇化的间接作用, 城乡收入差距将相应地缩小 0.008% 与 0.013%。

经济、金融发展不仅通过直接作用显著地缩小了城乡收入差距, 还通过推动县域城镇化, 对缩小城乡收入差距产生了间接作用。这一结论与一些学者的研究结果相异, 主要原因可能在于研究对象的不同, 县域因地理优势, 即使其经济、金融发展具有一定的城市偏向, 带来的“涓滴效应”也至少在“涓滴”时间上要比大城市更短, 资金、技术的扩散也更为迅速, 为“三农问题”带来的改善也更加迅速与直接。这也正说明了县域城镇化与大城市城镇化在对城乡收入差距影响上存在差异。

第三产业的发展不仅对县域城镇化具有显著的推动作用, 还通过城镇化对缩小城乡收入差距产生了促进作用。服务业发展水平的提升, 提高了县域城市对农村有能力迁移的人口的吸引力, 有力地促进了县域城镇化水平的提升, 而城镇化又有利于缩小城乡收入差距。此外, 服务业的发展将增强城镇对农村剩余劳动力的吸收能力, 从而通过提高非农

就业水平促进农民增收<sup>[23]</sup>,进而缩小城乡收入差距。

## 四、结论及启示

本文选取了1523个县(市)2005—2010年的面板数据为样本,建立联立方程组模型,运用2SLS和3SLS方法实证检验了县域城镇化与城乡收入差距之间的相互影响,以及实现兼容推进城镇化与缩小城乡收入差距2个目标的路径,得出以下结论:(1)县域城镇化对缩小城乡收入差距具有显著作用。(2)城乡收入差距的缩小反过来也有利于县域城镇化的推进,两者相互兼容,相互促进。(3)提高县域经济、金融发展水平以及第三产业比重能有效地兼顾到推进县域城镇化与缩小城乡收入差距双重目标的实现。

以上研究结论意味着:通过推进县域城镇化以缩小城乡收入差距是可行的,且二者具有相互促进作用。片面追求城镇化水平的快速提升,忽视城乡收入差距的扩大,将使得城镇化最终因城乡收入差距的制约而无法良性发展。具体来说,以县域城镇化缩小城乡收入差距,应从如下4个方面着手。

(1)在保障农民权益的前提下,通过培育县域经济增长极,促进产业结构升级,尤其是第三产业的发展,以带动县域经济增长。

(2)提高县域城镇综合承载能力,提升县域城镇对农村劳动力的吸引力与吸纳能力,以带动农民本地非农就业,最终实现“农民市民化”。

(3)充分发挥县域中心城镇的地域优势,协调城乡一体发展,通过其快速扩散效应,带动周边农村地区发展,以缩小城乡收入差距。

(4)加大对农业与农村地区的金融支持力度,尤其在当前土地制度改革尚未完善的情况下,拓宽农户融资渠道十分必要。这不仅有助于农民收入的增长,还将有利于形成规模化农业生产以及实现农业现代化。

## 参 考 文 献

- [1] 刘学良.城乡收入差距将缩小 未来调控重点在城镇[N].上海证券报,2012-11-27(A08).
- [2] 黄应绘.西部地区城乡居民收入差距的重新估计——基于经济收入与社会收入并重的视角[J].农业经济问题,2012(6):35-43.
- [3] 贺建风,刘建平.城市化、对外开放与城乡收入差距——基于VAR模型的实证分析[J].技术经济与管理研究,2010(4):16-19.
- [4] 李尚蒲,罗必良.城乡收入差距与城市化战略选择[J].农业经济问题,2012(8):37-42.
- [5] 陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004(4):50-58.
- [6] 姚耀军.金融发展、城市化与城乡收入差距——协整分析及其Granger因果检验[J].中国农村观察,2005(2):2-8.
- [7] 曹裕,陈晓红,马跃如.城市化、城乡收入差距与经济增长——基于我国省级面板数据的实证研究[J].统计研究,2010(3):29-36.
- [8] 廖信林.财政支出、城市化对城乡收入差距的作用机理及动态分析[J].软科学,2012(4):33-38.
- [9] 孙永强.金融发展、城市化与城乡居民收入差距研究[J].金融研究,2012(4):98-109.
- [10] 程开明,李金昌.城市偏向、城市化与城乡收入差距的作用机制及动态分析[J].数量经济技术经济研究,2007(7):116-125.
- [11] 王子敏.我国城市化与城乡收入差距关系再检验[J].经济地理,2011(8):1289-1293.
- [12] 李宪印.城市化、经济增长与城乡收入差距[J].农业技术经济,2011(8):50-57.
- [13] 周少甫,亓寿伟,卢忠宝.地区差异、城市化与城乡收入差距[J].中国人口·资源与环境,2010(8):115-120.
- [14] 郭军华.中国城市化对城乡收入差距的阈值效应——基于我国省际面板数据的实证研究[J].山西财经大学学报,2009(11):23-29.
- [15] 丁志国,赵宣凯,赵晶.直接影响与空间溢出效应:我国城市化进程对城乡收入差距的影响路径识别[J].数量经济技术经济研究,2011(9):118-130.
- [16] KUZNETS S. Economic growth and income inequality[J]. American Economic Review,1955,45(1):1-28.
- [17] KIM K. Housing finance and urban infrastructure finance[J]. Urban Studies,1997,34(10):1597-1630.
- [18] CHO S,WU J,BOGGESSION W G. Measuring interactions among urbanization, land use regulation, and public finance[J]. American Journal of Agricultural Economics,2003,85(4):988-999.
- [19] 黄亚生.中国要向“市场城市化”过渡[M].财经年刊2011:预测与战略.北京:财经杂志社,2010.
- [20] 陈强.高级计量经济学及Stata应用[M].北京:高等教育出版社,2010.
- [21] 洪银兴.工业和城市反哺农业、农村的路径研究——长三角地区实践的理论思考[J].经济研究,2007(8):13-20.
- [22] 谢杰.工业化、城镇化在农业现代化进程中的门槛效应研究[J].农业经济问题,2012(4):84-89.
- [23] 潘文轩.城市化与工业化对城乡居民收入差距的影响[J].山西财经大学学报,2010(12):20-29.

## 注 释:

- ① 首先,县域城镇化在技术、资金的扩散方面更具效率,大城市虽然具有技术与资金优势,但其过于集中,难以覆盖广大农村地区,而县域城镇则一方面向上承接大城市资金、技术的扩散,一方面又向下通过广泛分布的中心城镇向周边农村地区辐射;其次,相对于大城市,县域城镇的进入门槛更低,更有利实现“农民市民化”;再者,县域城镇化能充分调动当地资源,发展当地特色产业,扩大农民就地非农就业,使得农民无需跨省迁移就能获得稳定收入。
- ② 需要注意的是,这里的县域城镇化是指人口城镇化,是农村人口以一种较为彻底的方式转移至城镇地区,而非“圈地式”的土地城镇化。
- ③ 2010 年中国县域城镇化水平为 19.81%,远远滞后于同期 49.95% 的国家城镇化水平。这不仅意味着,中国县域人口中,约 80% 都居住在农村地区,还暗含着更多的农村劳动力流向了大中型城市,县域城镇化对农村劳动力的吸纳能力严重滞后。其中,县域城镇化水平数据由本文研究样本计算得来。
- ④ 大城市居民能享受到更高质量的生活等各方面的服务,相应地对迁移人口也更有吸引力。估计结果中,第三产业对城镇化的显著推动作用,也正好说明了这一点。

## Can Urbanization of County Narrow Gap of Urban-Rural Income?

——Empirical Test Based on Panel Data of 1 523 Counties (Cities)

YANG Zhi-hai, LIU Xue-fen, WANG Ya-peng

(College of Economics and Management, Huazhong Agricultural University,  
Wuhan, Hubei, 430070)

**Abstract** Based on Simultaneous Equation Model of county urbanization and urban-rural income gap, this paper uses the panel data of 1 523 Counties (Cities) from 2005 to 2010 as well as methods of 2SLS and 3SLS so as to empirically test the relationships between these two variables. The result shows that there is a positive interaction between them. Additionally, improving the development of the economy and finance of counties areas and the proportion of tertiary industry are the effective ways to narrow the gap of urban-rural income and enhance the level of county urbanization. Therefore, this paper proposes some suggestions on how to push forward the urbanization and narrow the urban-rural income gap, such as readjusting the industrial structure, improving the local non-farm employment of farmers, utilizing the diffusion effect of central towns in counties areas and increasing the financial support for rural areas.

**Key words** urbanization of county; urban-rural income gap; county economy; Simultaneous Equation Model; 3SLS; trickle-down effect

(责任编辑:陈万红)