

社会分层视阈下高等教育机会公平研究

陈新忠, 朱增阳

(华中农业大学 高等教育研究所, 湖北 武汉 430070)

摘要 教育公平关乎社会公平, 决定着未来社会的建设质量和发展前景。在社会分层的客观现实中, 社会各阶层子女的高等教育机会经历了多、少、优、劣的曲折变化。基于河南、湖北两省近 10 年 2 200 名高校毕业生的调研显示: 在收入差距拉大、社会分化加剧的背景下, 家庭收入较高、父母学历较高、父母为管理干部和专业技术人员、家庭属地在地级及其以上城市、父母职务和职称较高的子女具有明显的高等教育机会优势; 家庭收入较低、父母学历较低、父母为职员和农民、家庭属地在农村和小城镇、父母职务和职称较低的子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。由此提出, 社会分层视阈下推进高等教育机会公平, 必须改革高考制度, 转变传统的升学方式; 建设法治社会, 规范人们的进取行为; 缩小贫富差距, 保障教育的均衡发展; 更新社会观念, 不惟学历地用人任人; 鼓励奋斗成才, 倡导不拘一格读大学。

关键词 社会分层; 高等教育机会; 教育公平; 社会公平

中图分类号:G 420 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2013)02-0137-07

教育公平关乎社会公平, 影响着社会成员的地位变迁和社会阶层的优化组合, 决定着未来社会的建设质量和发展前景。新世纪以来, 随着知识经济的快速崛起和高校规模的不断扩大, 越来越多的社会成员希望子女能够接受优质高等教育, 以便在今后的职业选择和社会竞争中享有优势。然而, 在职业岗位入门素质要求不断提高的趋势下, 高等教育规模扩张还不能满足所有公民子女的意愿需求, 尤其优质高等教育资源相对短缺加剧了人们的渴求程度, 于是高等教育机会公平成为社会关注的焦点。据报道, 在收入差距拉大、社会分化加剧的背景下, 我国高等教育呈现出固化社会阶层的趋势^[1]。目前国内学者对于社会分层影响高等教育机会的研究主要聚焦于某些学校在读大学生的身份和城乡二元社会中农村生源的状况, 对近年来社会分层影响高等教育机会现状的把握仍不全面, 结论仍欠准确。从社会分层的客观现实出发, 全面认识和分析我国社会分层对高等教育机会的影响现状, 提出推进高等教育机会公平的科学路径, 是当前高等教育研究者和管理者需要面对的重大课题。本文拟在分析社会

分层现实界说与高等教育机会历史演变的基础上, 以高校扩招后近 10 年来的大学毕业生为整体样本, 选取河南、湖北两省 2 200 名高校毕业生进行调研, 从收入分层、学历分层、职业分层、地区分层和权力分层 5 个方面探究社会分层对高等教育机会的影响, 并提出社会分层视阈下高等教育机会的改善之道。

一、高等教育机会的社会分层视角

不论是无阶级对立的原始社会, 还是有阶级对立的奴隶社会、封建社会和资本主义社会, 都不同程度地存在着社会分层。作为社会历史发展到一定阶段的产物, 高等教育因时代不同而将机会垂青于不同的阶层群体。

1. 社会分层的现实界说

对于社会分层, 不同学者有不同的观点。国外学者以卡尔·马克思、马克斯·韦伯和维尔弗雷多·帕累托等为代表。马克思按照社会经济关系提出了阶级理论^[2], 认为阶级差别“就是他们在社会生产中所处的地位”^[3]; 韦伯综合社会突出因素提出了

收稿日期: 2012-11-19

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“高等教育分流影响社会分层流动的机制与政策研究”(12BSH013); 教育部人文社会科学研究规划基金项目“高等教育分流与社会分层流动的和谐互动研究”(11YJA880012); 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“高等教育分流影响社会分层流动的机理研究”(2011RW004); 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“分层与流动: 高等教育分流的社会影响研究”(52902-0900206066)。

作者简介: 陈新忠(1968-), 男, 副教授, 博士; 研究方向: 高等教育与社会发展。E-mail: chenxinzhi@126.com

“三位一体”分层理论,即根据经济、社会和政治 3 个方面的状况将社会成员划分为不同阶层^[4];帕累托依据社会主导因素提出了精英理论,将社会成员划分为精英阶层和非精英阶层^[5]。国内学者以李培林、李强、郑杭生、陆学艺等为代表。李培林等主张以“职业”为标准对社会成员进行分层,认为市场经济的激励机制是引发工农比较利益低下、推动社会分层流动的主要因素^[6];李强根据家庭贫富程度将我国社会成员划分为富有阶层、中间阶层和贫困阶层等三大阶层,认为改革开放带来的贫富分化是社会阶层变化和流动的主因^[7];郑杭生根据城市职业状况将我国城市社会成员划分为管理阶层、专业技术人员阶层、办事员阶层、工人阶层、自雇佣者阶层、私营企业主阶层和其他等 7 个阶层^[8],认为经济体制转轨引发的社会结构转型是导致社会阶层变化的动因^[9];陆学艺综合城乡职业状况将当代中国社会成员划分为国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层、专业技术人员阶层、办事人员阶层、个体工商户阶层、商业服务、产业工人阶层、农业劳动者阶层以及城乡无业、失业、半失业者阶层等十大阶层,认为工业化、城镇化和市场化是中国社会阶层结构变化和社会流动的动力^[10]。

2. 高等教育机会的历史演变

从历史发展看,我国的高等教育机会主要体现在隋唐以来的科举考试、近代新式高等教育和新中国高等教育 3 个阶段^[11]。在科举取士阶段,社会成员的高等教育机会相对均等,社会流动渠道畅通,下层人士通过科举向上流动的几率较高^[12],但到了明清时期平民阶层逐渐丧失了机会优势。Kracke 对宋朝 1148 年和 1256 年科举考试成功者与他们家庭背景关系的研究表明,1148 年出身中下阶层的人数占 56.6%,1256 年占 57.9%^[13];He 通过统计分析明清两代 12 226 名进士的家庭背景,则发现平民家庭出身的仅占 42.3%,中上层家庭出身的占到 57.7%^[14]。在近代新式高等教育阶段,教会大学的学生来源经历了“穷人—商人—官绅”的主体变化^[15],而其他形式的高等学堂大都由社会中上层阶级的子女占据。毕乃德对中国近代洋务学堂的研究发现,新式学堂的学生大都来自八旗家庭,满人居多^[16];叶赋桂对清华大学 1924 年招收的 389 名学生的出身分析发现,来自官吏、学界、实业界、铁路界、军界等专业阶层的达 374 人,占 96.2%,来自农业界的仅有 15 人,占 3.8%^[17]。在新中国高等教育

阶段,新中国成立初期(1949—1957)和教育“革命”时期(1958—1976)工农家庭出身的子弟接受高等教育的机会相对增多,改革开放后工农子弟在高校学生中的比例不断减小,农村学生在国家重点大学中的比例明显下降^[18]。余小波通过对某高校新生家庭背景的分析,认为农村家庭子女的高等教育机会远不及城市家庭子女^[19];杨东平通过对部分高校不同家庭背景大学生的调查分析,认为高等教育扩招之后,高等教育入学机会的阶层差距呈现扩大的趋势,它是高中阶段教育分层状况的积累和延续^[20]。

3. 社会分层对高等教育机会影响的分析构想

社会分层影响高等教育机会是一项极其复杂的社会活动,为便于分析,必须选择适切的分析维度。对于社会分层,依据社会成员的现实结构及其表现可以选取收入分层、学历分层、职业分层、地区分层、权力分层 5 个变量进行分析。收入分层上,根据个人及家庭收入购买力的情况分为上、中、下 3 种——下等为低收入和贫困者,中等为平均收入和小康生活者,上等为高收入和生活富裕者;学历分层上,根据现行通常的学历统计口径分为高、中、低 3 个层次——高层次学历包括硕、博士研究生,中层次学历包括本科和专科,低层次学历包括高中或中专及以下;职业分层上,参照陆学艺等社会学家的职业分类方法,根据从业者对组织资源、文化资源和经济资源的占有程度将现有职业分为高、中、低 3 个阶层——高阶层职业包括政、事、企管理干部,中阶层职业包括各种专业技术人员,低阶层职业包括职员或工人、农民或农民工、失业或无业等;地区分层上,根据人们普遍认可的社会文化传统分为上、中、下 3 类——省会城市(含京城)为上等,地级城市为中等,农村和小城镇为下等;权力分层上,根据职务高低和职称级别分为上、中、下 3 类——处级职务或高级职称及以上为上等,科级职务或中级职称称为中等,股级或初级及以下为下等。对于高等教育机会,依据大学生的主要结构及其表现可以选取高校层次和教育形式 2 个变量进行分析。高校层次包括国家重点本科、省属重点本科、一般本科院校和专科院校;教育形式包括全日制普通高校、自学考试、成人教育、广播电视台大学和网络教育。这样,通过对一定时期内代表群体的调研分析,就能较为清晰地获得社会分层影响高等教育机会的现状全貌。

二、高等教育机会的社会分层现状分析

1999年是我国高等教育的一个转折点,高校扩招给更多社会成员的子女带来了高等教育机会。为了解社会分层对高等教育机会的实然影响,选取2003年以来的高校毕业生为整体样本,2012年7—11月,采用非概率抽样偶遇调查法,对河南、湖北两省政、事、企单位近10年录取的2200名高校毕业生进行了调研,共发放调查问卷2200份,回收有效问卷2164份,有效问卷回收率为98.4%。从问卷调查看,当前我国社会分层对高等教育机会的影响主要表现在以下方面:

1. 收入分层对高等教育机会的影响

从整体看,40.2%(870人)来自中等收入家庭,38.7%(837人)来自高收入家庭,来自低收入家庭的仅占21.1%(457人)。从高校层次看,国家重点院校本科毕业生中来自高收入家庭的占17.6%(381人),来自低收入家庭的仅占1.5%(33人);国家及省属重点院校本科毕业生中来自高收入家庭的占28.0%(606人),来自低收入家庭的仅占4.6%(100人);而专科院校毕业生中来自低收入家庭的占12.0%(260人),来自高收入家庭的仅占1.1%(24人)。从教育形式看,虽然全日制普通高校毕业生成为各种收入阶层家庭来源的主体,但来自低收入家庭的非全日制高校毕业生仍然最多,占3.0%(61人),来自高收入家庭的非全日制高校毕业生仅占0.3%(6人)。家庭收入分层对高等教育机会影响的状况见表1。

表1 家庭收入分层对高等教育机会影响的状况

高教机会	低收入		中等收入		高收入		
	样本/占比/		样本/占比/		样本/占比/		
	个	%	个	%	个	%	
高校层次	国家重点本科	33	1.5	201	9.3	381	17.6
	省属重点本科	67	3.1	210	9.7	225	10.4
	一般本科院校	97	4.5	238	11.0	207	9.6
	专科院校	260	12.0	221	10.2	24	1.1
教育形式	全日制普通高校	396	18.3	840	38.8	831	38.4
	自学考试	48	2.2	17	0.8	0	0.0
	成人教育	7	0.3	2	0.1	2	0.1
	广播电视大学	4	0.2	4	0.2	0	0
	网络教育	2	0.1	7	0.3	4	0.2

由表1可以看出,近10年来我国家庭收入较高的中、高收入阶层子女在高等教育机会尤其优质高等教育资源竞争中占据绝对优势,而家庭收入较低

的低收入阶层子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。

2. 学历分层对高等教育机会的影响

从整体看,父母最高学历为本科及其以上的占35.3%(764人),父母最高学历为专科及其以上的占68.2%(1476人),父母最高学历为高中或中专及其以下的仅占31.8%(688人)。从高校层次看,国家重点院校本科毕业生父母最高学历为专科及其以上的占27.1%(587人),父母最高学历为高中或中专及其以下的仅占1.3%(28人);国家及省属重点院校本科毕业生父母最高学历为专科及其以上的占44.9%(972人),父母最高学历为高中或中专及其以下的仅占6.7%(145人);而专科院校毕业生中父母最高学历为高中或中专及其以下的占16.3%(353人),父母最高学历为本科及其以上的仅占2.9%(63人)。从教育形式看,虽然全日制普通高校毕业生成为各种学历父母的家庭来源主体,但父母最高学历为高中或中专及其以下的非全日制高校毕业生仍然最多,占2.6%(56人),父母最高学历为本科及其以上的非全日制高校毕业生仅占0.5%(10人)。父母学历分层对高等教育机会影响的状况见表2。

由表2可以看出,近10年来我国父母学历为本科及其以上的高学历家庭子女在高等教育机会尤其优质高等教育资源竞争中占据绝对优势,而父母学历为高中或中专及其以下的低学历家庭子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。

3. 职业分层对高等教育机会的影响

从整体看,父母职业为专业技术人员或政、事、企管理干部的占78.3%(1696人),父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业的仅占21.7%(468人)。从高校层次看,国家重点院校本科毕业生父母最高学历为专业技术人员或政、事、企管理干部的占26.6%(576人),父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业的仅占1.8%(39人);国家及省属重点院校本科毕业生父母职业为专业技术人员或政、事、企管理干部的占46.4%(1005人),父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业的仅占5.2%(112人);而专科院校毕业生中父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业的占12.3%(266人),父母职业为政、事、企管理干部的仅占0.9%(20人)。从教育形式看,虽然全日制普通高校毕业生成为各种职业家庭来源的主体,但父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业的非全日制高校

毕业生仍然最多,占 3.2%(70 人),父母职业为政、事、企管理干部的非全日制高校毕业生仅占 0.5% (6 人)。父母职业分层对高等教育机会影响的状况见表 3。

表 2 父母学历分层对高等教育机会影响的状况

高教机会	高中或中专及其以下		专科		本科		研究生		
	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	
高校层次	国家重点本科	28	1.3	266	12.3	295	13.6	26	1.2
	省属重点本科	117	5.4	188	8.7	175	8.1	22	1.0
	一般本科院校	190	8.8	169	7.8	164	7.6	19	0.9
	专科院校	353	16.3	89	4.1	59	2.7	4	0.2
	全日制普通高校	632	29.2	682	31.5	685	31.6	69	3.2
	自学考试	41	1.9	18	0.8	4	0.2	2	0.1
	成人教育	4	0.2	4	0.2	2	0.1	0	0.0
	广播电视台大学	4	0.2	4	0.2	0	0.0	0	0.0
	网络教育	7	0.3	4	0.2	2	0.1	0	0.0

表 3 父母职业分层对高等教育机会影响的状况

高教机会	职员/工人、农民/农民工、失业/无业		专业技术人员		政、事、企管理干部		
	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	
高校层次	国家重点本科	39	1.8	210	9.7	366	16.9
	省属重点本科	73	3.4	206	9.5	223	10.3
	一般本科院校	90	4.2	242	11.2	210	9.7
	专科院校	266	12.3	219	10.1	20	0.9
	全日制普通高校	398	18.5	860	39.7	809	37.2
	自学考试	52	2.4	9	0.4	4	0.2
	成人教育	7	0.3	2	0.1	2	0.1
	广播电视台大学	4	0.2	2	0.1	2	0.1
	网络教育	7	0.3	4	0.2	2	0.1

由表 3 可以看出,近 10 年来我国父母为专业技术人员或政、事、企管理干部等优势职业家庭的子女在高等教育机会尤其优质高等教育资源竞争中占据绝对优势,而父母职业为职员、工人、农民、农民工、失业、无业等弱势职业家庭的子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。

4. 地区分层对高等教育机会的影响

从整体看,46.1%(998 人)来自地级家庭,24.0%(519 人)来自省会城市(含京城)的家庭,来自农村和小城镇家庭的仅占 29.9%(647 人)。从高校层次看,国家重点院校本科毕业生中来自省会城市(含京城)和地级城市家庭的占 23.9%(518 人),来自农村和小城镇家庭的仅占 4.5%(97 人);国家及省属重点院校本科毕业生中来自省会城市和地级城市家庭的占 41.0%(888 人),来自农村和小城镇家庭的仅占 10.6%(229 人);而专科院校本科毕业生中来自农村和小城镇家庭占 10.8%(234 人),来自省会城市家庭的仅占 2.3%(50 人)。从教育形式看,虽然全日制普通高校毕业生为各种属地家庭来源的主体,但来自农村和小城镇家庭的非全日制高校毕业生仍然最多,占 3.3%(72 人),来自省会城市家庭的非全日制高校毕业生仅占 0.3%(6 人)。家庭属地分层对高等教育机会影响的状况见表 4。

表 4 家庭属地分层对高等教育机会影响的状况

高教机会	农村和小城镇		地级城市		省会城市(含京城)		
	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	
高校层次	国家重点本科	97	4.5	310	14.3	208	9.6
	省属重点本科	132	6.1	232	10.7	138	6.4
	一般本科院校	184	8.5	235	10.9	123	5.7
	专科院校	234	10.8	221	10.2	50	2.3
	全日制普通高校	575	26.6	979	45.2	513	23.7
	自学考试	52	2.4	11	0.5	2	0.1
	成人教育	5	0.2	4	0.2	2	0.1
	广播电视台大学	6	0.3	2	0.1	0	0.0
	网络教育	9	0.4	2	0.1	2	0.1

由表 4 可以看出,近 10 年来我国家庭属地为地级城市和省会城市的子女在高等教育机会尤其优质高等教育资源竞争中占据绝对优势,而家庭属地为农村和小城镇的子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。

5. 权力分层对高等教育机会的影响

对于父母权力,在问卷调查时让样本对象选择自己父母之一当时的最优权力层次。从整体看,父母权力层次为处级职务或高级职称及其以上的占 47.7%(1 033 人),父母权力层次为科级职务或中级职称、处级职务或高级职称及其以上的占 74.7%(1 610 人),父母权力层次为股级职务或初级职称及其以下的仅占 25.6%(554 人)。从高校层次看,

国家重点院校本科毕业生父母权力层次为处级职务或高级职称及其以上的占22.3%(483人),父母权力层次为股级职务或初级职称及其以下的仅占2.2%(48人);国家及省属重点院校本科毕业生父母权力层次为处级职务或高级职称及其以上的占35.1%(760人),父母权力层次为股级职务或初级职称及其以下的仅占7.0%(152人);而专科院校毕业生中父母权力层次为股级职务或初级职称及其以下的占13.5%(292人),父母权力层次为处级职务或高级职称及其以上的仅占0.9%(20人)。从教育形式看,虽然全日制普通高校毕业生成为各种权力层次父母家庭来源的主体,但父母权力层次为股级

职务或初级职称及其以下的非全日制高校毕业生仍然最多,占3.0%(65人),父母权力层次为处级职务或高级职称及其以上的非全日制高校毕业生仅占0.6%(13人)。父母权力分层对高等教育机会影响的状况见表5。

由表5可以看出,近10年来我国父母权力层次为科级职务或中级职称、处级职务或高级职称及其以上的高层次权力家庭子女在高等教育机会尤其优质高等教育资源竞争中占据绝对优势,而父母职业为股级职务或初级职称及其以下的低层次权力家庭子女在高等教育机会竞争中处于明显劣势。

表5 父母权力分层对高等教育机会影响的状况

高教机会	股级职务或初级职称及其以下		科级职务或中级职称		处级职务或高级职称及其以上	
	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%	样本/个	占比/%
高校层次	国家重点本科	48	2.2	84	3.9	483
	省属重点本科	104	4.8	121	5.6	277
	一般本科院校	110	5.1	179	8.3	253
	专科院校	292	13.5	193	8.9	20
教育形式	全日制普通高校	489	22.6	558	25.8	1 020
	自学考试	49	2.3	9	0.4	7
	成人教育	7	0.3	4	0.2	0
	广播电视台大学	2	0.1	2	0.1	4
	网络教育	7	0.3	4	0.2	2

三、高等教育机会的公平之道

社会分层影响高等教育机会局面的出现,既有弱势家庭父母及其子女在学业上不主动作为、另外寻找其他生活出路的主观原因,也有社会变迁带来的经济利益趋上、农民群体缩小等客观原因,更有考试制度僵化、法律条例滞后等因素影响。促进社会分层公平影响高等教育机会,需要从以下方面努力。

1. 改革高考制度,转变传统的升学方式

从隋唐至清的科举取士到新中国的高考上大学,我国基本施行“一考定终身”的制度。在传统高考制度下,城乡子女共处1个考试的平台;随着高等教育文化人口的大幅增多和高考知识程度的逐年加深,父辈没有高等教育文凭的弱势家庭子女将越来越处于不利地位。为改善弱势家庭子女在高考中的劣势地位,必须对现行高考制度进行改革,转变传统的升学方式。一要改革高考的内容,将内容限定在全国统一的有限几门课程和较少几本教材上,使通晓这几本教材的城乡、贫富及有无权力的家庭子女都能够考出优异的课程成绩,减少因客观条件差异带来的各种负面影响;二要改革高考的形式,变1年1次考试为1年2次考试,允许学生选取其中1次

较好的成绩作为申请大学的成绩,连同高中3年的成绩一并提出资格申请,增加弱势家庭子女的高考机会;三要改革高招的模式,变1次性高考成绩录取为综合平常成绩录取,尤其要根据农村人口每年在国家人口中的比重确定农村子女的录取比例,适当照顾弱势家庭子女。

2. 建设法治社会,规范人们的进取行为

社会成员想让自己的子女上大学本是件好事,但有一部分人却采取了不道德甚至违法的手段和行为。有的明修栈道暗度陈仓,将子女想方设法移民到高考录取分数线较低的地区;有的以金钱铺道路,通过非法的行贿、替考或合法的捐资、合作等手段在分数和名额上为子女上大学做手脚;有的运用手中权力,通过运作各种关系疏通校方关键环节或直接施压校方领导等为子女谋取求学资格。这些行为扰乱了正常的大学录取秩序,挤占了弱势家庭子女的高等教育机会。为消除这种不良现象,必须建设法治社会,规范人们在高等教育机会上的进取行为。一要制定统一的高考移民条例,取消目前各省单独制定高考移民规则的实施政策,建立全国范围内的一致性条令,避免地方保护主义和个人投机取巧行为,形成国内划一的有序秩序;二要加强对行贿行为

的依法惩处,完善对行贿行为惩处的法律条文,对行贿达到一定数额范围的分别给予罚款和判刑的处罚,以法律惩处规劝人们通过正常渠道争取子女的高等教育机会;三要加大对行政违法的惩办力度,对违法违纪运用权力为子女谋取高等教育机会的行政人员尤其是政府官员严查严惩,使后来人不敢再履辙。

3. 缩小贫富差距,保障教育的均衡发展

我国贫富差距正在进一步扩大,基尼系数达到0.438,逼近社会容忍线;城乡居民收入比达3.3倍,行业之间职工工资相差15倍,国有企业高管与社会平均工资相差128倍,收入最高的10%人群与收入最低的10%人群的收入差距已从1988年的7.3倍上升为2007年的23倍^[21]。在贫富差距拉大的背景下,弱势群体子女的教育质量很难得到家庭保障。同时,城乡教育的现实差距、城市之中弱势群体聚居区学校与优势群体聚居区学校的教学质量差距也使得弱势群体子女在学校教育的竞争中一步步被远远地落在了后边。为扭转这一局面,必须缩小贫富差距,保障基础教育均衡发展。一要缩小城乡差距,实行城乡经济一体化管理,通过调高农产品价格、大力举办涉农企业、就地转化农民为工人等措施大幅增加农民收入,逐渐使城乡劳动“同工同酬”,避免城乡分治造成的经济鸿沟;二要推进中小学教育的均衡发展,通过人员统筹、物资倾斜、政策激励等措施,不仅使城乡地区间教育的师资、设施等均衡化,而且使城市之间、农村之间、同一城市或地区的区域之间的学校教学力量和设备也均衡化;三要推行对弱势群体的支教制度,用政策鼓励公民入职前后开展爱心助教活动,把3个月以上的助教经历作为评先晋级的荣誉行为,使在读大学生或社会人士自觉献身这项活动,帮助弱势群体子女提高素质、赢得机会。

4. 更新社会观念,不惟学历地用人任人

现行社会观念下,人们把高等教育学历看得过重,凡是像样的职业岗位都要招聘大专以上的高学历人才,以致出现了研究生争聘有编制的清洁工、宿舍管理员等现象。不仅如此,一些招聘单位还查学历3代,看博士、硕士和本科是否都出自“名门”,使得本科为二本或非名牌院校的毕业生被招聘单位轻松地筛选出局。社会用人单位的这些表现迫使更多的社会成员要求他们的子女考一本,读重点,上名校,挤“独木桥”,也令弱势家庭子女在竞争中越来越处于不利地位。为转变这种不良局面,必须更新用人观念,用人单位都要不惟学历地用人任人。一要

不惟学历地录取人才,只要这个人在某一方面有突出成绩,综合素质也不差,适合岗位的人才要求,用人单位就应该予以录用,而不要过多地考虑他是否来自国内外名牌大学,本科是否“985”或“211”;二要不惟学历地使用人才,只要现岗上的人才能够胜任工作,就应该大胆使用,充分开发他的潜力,使其为单位及事业做出贡献,而不要根据学历来判断他的才能;三要不惟学历地奖掖人才,只要单位中的人才有所进步,特别是在事业上取得了重大进展或成就,就应该进行奖励和提拔,使其不断进取,而不要因其学历较低或较差就忽略和漠视。

5. 鼓励奋斗成才,倡导不拘一格读大学

俗语道,条条大道通罗马。其实,上大学也不是唯一的成才之路。盘点中外名家,不乏像茅侃侃、李想、比尔·盖茨、爱迪生等未读过大学或未接受过正规高等教育的人。一个人只要努力钻研,勤奋拼搏,就会做出不平凡的事业来;读大学是为了增加知识和增强素质,只要想读,应该在任何时候、可以通过多种方式读取。因此,我们的社会要鼓励奋斗成才,倡导不拘一格读大学。一要倡导在任何时候都可以读大学,保证在充分接受义务教育的基础上,让学生有更多干事创业的选择,鼓励学生根据需要随时申请入读大学,不再常规地强调从幼儿园一直读到大学甚至博士毕业,读上二三十年时间;二要倡导选择多种现代方式来读大学,允许学生选择电大、网大、自考、成教等多样形式接受大学学习,而不再一味地追求全日制的大学样板;三要保障公平对待各种形式的大学毕业生,不论什么时间取得大学毕业证书,不管取得的是什么形式的大学毕业证书,只要有真才实学,社会人士都要一样地看待,一样地礼遇,不因全日制和非全日制而有所区别。只有这样,才会使人人享有大学,才会使人们读到真正的大学。

参 考 文 献

- [1] 白天亮,曲哲涵.身份背景对后天发展的影响加大,社会底层人群向上流动面临困难——向上流动的路怎样才畅通[N].人民日报,2010-09-16(17).
- [2] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1976.22.
- [3] 列宁选集(第6卷)[M].北京:人民出版社,1976.233.
- [4] 谷中原.社会学理论基础[M].长沙:中南大学出版社,2004.250-253.
- [5] 陈新忠.高等教育分流对社会分层流动的影响研究[D].华中师范大学教育学院,2010:44-46.
- [6] 李培林,李强,孙立平,等.中国社会分层[M].北京:社会科学文献出版社,2004.

- [7] 李强.转型时期中国社会分层[M].沈阳:辽宁教育出版社,2004:14-63.
- [8] 郑杭生.关于城市社会阶层划分的几个问题(热点研究)[N].人民日报,2002-02-09(06).
- [9] 郑杭生.我国社会阶层结构新变化的几个问题[C]//郑杭生.中国社会结构变化趋势研究.北京:中国人民大学出版社,2004.
- [10] 陆学艺.当代中国社会流动[M].北京:社会科学文献出版社,2004:1-8.
- [11] 陈新忠,董泽芳.我国高等教育分流与社会分层流动研究的回溯和展望[J].华中师范大学学报:人文社会科学版,2010(3):149-155.
- [12] 潘光旦,费孝通.科举与社会流动[J].社会科学,1947,4(1):1-21.
- [13] KRACKE E A. Family vs merit in Chinese civil service examinations under the empire[J]. Harvard Journal of Asiatic Studies, 1947(10):103-121.
- [14] HE P T. The ladder of success in imperial China: aspects of social mobility, 1368-1911[M]. New York: Columbia University Press, 1962:112-114.
- [15] [美]杰西·格·卢茨.中国教会大学史(1850-1950)[M].曾钜生,译.杭州:浙江教育出版社,1987:156-158.
- [16] 毕乃德.洋务学堂[M].杭州:杭州大学出版社,1993:110-111.
- [17] 叶赋桂.中国近代高等教育与社会流动:1840-1922[C]//张斌贤,王晨.大学:社会分层与社会流动.北京:北京师范大学出版社,2007:22-23.
- [18] 杜瑞军.从高等教育入学机会的分配标准透视教育公平问题——对新中国50年普通高校招生政策的历史回顾[J].高等教育研究,2007(4):29-35.
- [19] 余小波.当前我国社会分层与高等教育机会探析——对某所高校2000级学生的实证研究[J].现代大学教育,2002(2):44-47.
- [20] 杨东平.高等教育入学机会:扩大之中的阶层差距[J].清华大学教育研究,2006(1):19-25.
- [21] 郭少峰.城乡居民收入比超3倍[N].新京报,2012-09-15(A10).

Opportunity Equity of Higher Education under Social Stratification

CHEN Xin-zhong, WEI Zeng-yang

(Institute of Higher Education, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract Education equity determines both social equity and construction quality and development in the future. Under the objective reality of social stratification, children from all social classes have also undergone a twist change of much, little, superior and inferior higher education opportunities. Based on 2200 college graduates from Henan and Hubei provinces in nearly 10 years, the investigation shows that under the realistic background of widening income gap and aggravating social differentiation, children of higher income families, well-educated parents, management and professional families, urban families, parents with higher ranks and titles have advantages of higher education opportunities, while children of lower income family, lower degree parents, farmer and clerk families, rural and small town families, parents with lower ranks and titles have a distinct disadvantage of higher education opportunities in the competition. Therefore, this paper points out that in order to promote equity of higher education opportunity from the perspective of social stratification, it is essential to reform the college entrance examination system and change the traditional way for college entrance; it is also quite important to construct a society governed by rule of law and regulate people's aggressive behavior, narrow the gap between the rich and the poor and ensure educational development in balance, update social concepts and employ persons not according to degree and finally encourage youth struggling for success and attend university in more ways.

Key words social stratification; higher education opportunity; education equity; social equity

(责任编辑:金会平)