

农地整理项目农民参与现状及其原因分析

——基于湖北省部分县区的问卷调查

吴九兴,杨钢桥

(华中农业大学土地管理学院,湖北 武汉 430070)

摘要 利用农户问卷调查数据,采用描述性分析和回归分析方法,分析了农地整理项目农民参与现状及其原因,为促进农民参与农地整理项目和完善农民参与政策提供科学依据。研究表明:农地整理项目农民参与意愿不高,参与程度较低,缺少全程参与,参与方式单一;影响农地整理项目农民参与程度的主要因素包括农民的年龄、是否为村干部、家庭耕地面积、家庭农业收入占总收入的比例、农民对农地整理政策的认知、农民对农地整理益处的认知、农民参与被鼓励和重视的程度。提出政府应重视农地整理政策的宣传工作,提升农民的认知水平,支持村干部发挥带头作用,规范农地整理项目农民参与程序,鼓励耕地流转,以促进农民积极参与农地整理项目。

关键词 农地整理;农民参与;参与程度;参与意愿;Logistic 模型

中图分类号:F 301.1 **文献标识码**:A **文章编号**:1008-3456(2013)01-0065-07

近 10 多年来,中国实施了大量的农地整理项目,取得了显著的成绩,2001—2011 年全国土地开发整理复垦共新增耕地面积 281.47 万 hm^2 ,为保障国家粮食安全起到了积极作用。但是,存在的问题也不少,特别是农地整理项目农民参与不深入^[1-2]、参与层次较低^[3]、参与缺乏主动性和积极性^[4],导致农地整理的效果并不完全符合农民的期望。在强调公民参与公共治理的时代,将农地整理项目的核心利益相关者——农民排除在决策主体与过程之外,既不符合农村发展项目决策的趋势,也不符合新农村建设中“民主管理”的要求。因此,研究农地整理项目农民参与现状及其原因,对发展农民参与理论和农地整理实践创新具有重要意义。

自参与式理论被引入中国后,国内学者主要将参与式理论应用于农村大型水利灌区的参与式管理上,结果表明,参与式管理有利于提高灌溉管理的效率和用水效率^[5-7]。近年来,有学者开始关注农地整理项目农民参与行为,主要集中在 2 个方面:一是分析农地整理项目农民参与状况,主要包括参与载体、参与时间、参与方式等^[1-2,8];二是利用参与式理论探讨农地整理项目的规划设计,强调参与式方法对提高农户

的社会动员效率^[9]、改进规划设计^[10]、保障农户知情权^[11]等方面的功效,在项目的不同阶段采用不同的方法让农民广泛参与,能有效权衡各方权益,将问题解决在过程中^[12]。在农民参与农地整理影响因素方面,有研究认为村干部身份、农户耕地面积、对农地整理的态度、文化程度、认知程度等因素影响农民参与^[13-14]。但是,现有研究仍存在一些不足:研究多为定性分析,缺少定量分析,较少深入分析农民参与程度低的原因。本文利用湖北省 5 个县 390 份农地整理项目农户参与问卷调查数据,采用描述性分析和回归分析方法,对农地整理项目农民参与现状及其原因进行深入研究,为促进农民参与农地整理项目和完善农民参与政策提供科学依据。

一、调查区域概况、数据来源与样本描述

1. 调查区域概况

近年来,湖北省农地整事业取得了很大进展,2001—2011 年共实施了 900 多个农地整理项目,其中约 68.92% 的项目集中在武汉城市圈。本文以武汉城市圈为研究区域,最终选定武汉市江夏区、武汉

收稿日期:2012-09-18

基金项目:国家社会科学基金项目“粮食主产区农地整理项目农户参与机制研究”(12BGL078);国家自然科学基金项目“基于过程的农地整理项目效率测度及效率提升机制研究”(71073065);中国博士后基金项目“基于过程管理的农地整理项目效率测度及效率提升机制研究”(20100471194)。

作者简介:吴九兴(1980-),男,博士研究生;研究方向:土地利用管理。E-mail:wujiuxing@163.com

市蔡甸区、咸宁市嘉鱼县、鄂州市鄂城区和鄂州市华容区 7 个农地整理项目区作为本文的调查区域。

(1)武汉市江夏区法泗镇基本农田土地整理项目,位于江夏区法泗镇境内的金水河西面,为国家投资基本农田土地整理项目,项目区为平原地貌;涉及菱米村等 7 个行政村;人均耕地面积为 0.12 hm^2 ,农民人均纯收入 6 566 元,项目建设规模 $1 669.56 \text{ hm}^2$,总投资为 2 884.18 万元;项目开工时间为 2007 年 11 月,竣工时间是 2008 年 10 月。

(2)武汉市蔡甸区消泗乡基本农田(血防)“兴地灭螺”工程土地整理项目,为省级投资血防项目,项目区为平原地貌;涉及消泗乡 5 个行政村;人均耕地面积 0.10 hm^2 ,农民人均纯收入 8 052 元。项目建设规模 $1 247.64 \text{ hm}^2$,总投资为 2 709.50 万元;项目开工时间为 2008 年 11 月,竣工时间是 2009 年 10 月。

武汉市蔡甸区消泗乡、侏儒镇基本农田土地整理(血防)项目,为省级投资血防项目,项目区为平原地貌;涉及 2 个乡镇 16 个行政村;人均耕地面积 0.11 hm^2 ,农民人均纯收入 8 102 元;项目建设规模 $1 656.48 \text{ hm}^2$,总投资 3 602.85 万元;项目开工时间为 2008 年 10 月,竣工时间是 2009 年 9 月。

(3)咸宁市嘉鱼县潘湾镇高产农田土地整理项目,位于嘉鱼县潘湾镇,为国家投资高产农田土地整理项目,项目区为平原地貌;涉及潘湾镇六贵堤村等 6 个行政村;人均耕地面积 0.14 hm^2 ,农民人均纯收入 6 919 元;项目建设规模 $1 982.90 \text{ hm}^2$,总投资 3 670.00 万元;项目开工时间为 2007 年 10 月,竣工时间是 2009 年 9 月。

(4)鄂州市鄂城区杜山镇高产农田建设示范项目,位于鄂城区西南部,为省级投资高产农田示范项目,项目区为平原地貌;涉及杜山镇路口村等 8 个行政村,人均耕地面积 0.09 hm^2 ,农民人均纯收入 7 435 元;项目建设规模 940.10 hm^2 ,总投资 2 252.66 万元;项目开工时间为 2008 年 11 月,竣工时间是 2009 年 10 月。

鄂州市鄂城区泽林镇高产农田建设示范项目,位于鄂城区西南部,为省级投资高产农田示范项目,项目区主要为丘陵地貌;涉及杜山镇下王村等 10 个行政村,人均耕地面积 0.10 hm^2 ,农民人均纯收入 7 420 元,项目建设规模 $1 390.94 \text{ hm}^2$,总投资为 3 689.91 万元;项目开工时间 2009 年 10 月,竣工时间 2010 年 8 月。

(5)鄂州市华容区蒲团乡高产农田建设示范项目,位于华容区蒲团乡,为省级投资高产农田示范项目,项目区为平原地貌;涉及蒲团乡横山村等 5 个行政村,人均耕地面积 0.12 hm^2 ,农民人均纯收入 7 636 元;项目建设规模 $1 976.33 \text{ hm}^2$,总投资 5 593.01 万元;项目开工时间 2008 年 10 月,竣工时间是 2009 年 10 月。

2. 数据来源

本文的农户调查包括预调查和正式调查。2012 年 4 月 23 日进行预调查,地点选择武汉市江夏区金口镇,采取面对面的封闭式问卷调查方法。根据预调查发现的问题,对预调查问卷进行修改完善得到正式问卷。2012 年 4 月 25—28 日进行正式调查,调查组 14 人先后到江夏区、嘉鱼县、鄂城区、华容区和蔡甸区开展调研,采用随机抽样调查方法,每个项目区发放问卷 40~100 份。据统计,正式调查共发放问卷 407 份,获得有效问卷 390 份,问卷有效率 95.82%。有效样本的分布情况如表 1。

表 1 有效样本分布情况

县(区)	江夏区	蔡甸区	嘉鱼县	鄂城区	华容区	合计
样本数	41	89	43	108	109	390
比例/%	10.51	22.82	11.03	27.69	27.95	100.00

3. 样本描述

本文获得的有效样本的农民个体特征及家庭特征描述见表 2。从表 2 可以看出,受访者中男性农民占 73.59%,女性农民的比重较小,只有 26.41%,主要由于女性农民对农地整理关注较少,在询问时农户倾向于让男性回答问题。年龄在 40 岁以上的比例为 89.49%,受访者中 40 岁以下的比例为 10.51%。受访者的教育程度多为初中及以下水平,其比例占为 90.77%,少数人受过高中教育。受访者的家庭总人口为 3~4 人的比例为 35.90%,家庭总人口 5 人或以上的比例为 59.74%,家庭总人口在 2 人及以下的农户的比例为 4.36%,多为子女分家后单独生活的老者。受访者中,非党员农民的比例为 96.15%,非村干部的比例为 88.46%。受访者中家庭人均纯收入在 5 000 元以下的占 22.56%,人均纯收入在 5 000~10 000 元之间的占 56.41%,人均纯收入在 10 000 元以上的占 21.03%,可能的原因是受访者所在的项目区,要么人均耕地面积较多,要么以种植蔬菜等经济作物为主。从受访者的非农收入占总收入的比例来看,调查区的农民存在不同程度上兼业行为,其中非农收入占总收入在 50%以

上的农户占有效样本总数的 62.56%。调查发现,六成以上的农民对农业的依赖性较低,而纯粹以农业耕作为收入来源的受访者,多数为儿女长大分家后的老年农民。

表 2 农民个体特征及家庭特征

变量	分类专案	样本数	比例/%
性别	男	287	73.59
	女	103	26.41
年龄	[20,30)岁	3	0.77
	[30,40)岁	38	9.74
	[40,50)岁	153	39.23
	[50,60)岁	120	30.77
	≥60岁	76	19.49
教育程度	小学	143	36.67
	初中	211	54.10
	高中	36	9.23
家庭总人口	≤2人	17	4.36
	[3,4]人	140	35.90
	≥5人	233	59.74
是否党员	党员	15	3.85
	非党员	375	96.15
是否村干部	村干部	45	11.54
	非村干部	345	88.46
家庭人均纯收入/元	≤5 000	88	22.56
	(5 000,10 000)	220	56.41
	≥10000	82	21.03
非农收入占总收入比例/%	≤30	84	21.54
	(31,50]	62	15.90
	(50,80)	179	45.90
	≥80	65	16.67

二、农地整理项目农民参与现状分析

1. 参与意愿

参与意愿是指农民在考虑自身利益的前提下,所表现出的参与农地整理项目的意愿。本文采用 Likert 五点量表法(正向)测量农民参与的意愿时,将农民参与的意愿分为非常不愿意、不太愿意、不确定、很愿意、非常愿意 5 个层级。调查结果显示,其意愿均值为 3.84,标准差为 0.93;意愿值为 4 的农民,有 202 个,所占比例为 51.80%;意愿值为 5 的农民,有 88 个,所占比例为 22.60%;有少数农民的意愿处在模糊状态,认为农民参与可有可无的,所占比例为 14.60%;还有极少数农民表示没有什么参与意愿,所占比例为 11.00%。可见,整体上,农民参与并没有表现出很高的意愿水平。

2. 参与程度

(1)参与人数。农地整理项目农民参与人数,是

指在受访的农民中参与过农地整理项目的人数。调查结果显示,在 390 份调查样本中,有 188 人参与过农地整理项目,所占比例为 48.21%;202 人没有参与过农地整理项目,所占比例为 51.79%。可见,相对于农民参与农地整理项目的意愿而言,实际参与人数较少,参与程度的较低。

(2)参与时间。农地整理项目农民参与时间,是指受访农民参与农地整理项目的天数。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,参与时间在 1~5 天的农民共有 98 人,所占比例为 52.13%;参与时间在 6~10 天的农民占 23.40%,参与时间在 11~15 天的农民占 12.77%;参与时间在 15 天以上的农民只有 22 人,所占比例仅有 11.71%。可见,农民的参与时间普遍较少。

3. 参与阶段

农地整理项目一般分为申报立项、规划设计、施工建设、后期管护 4 个阶段。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,参与过申报立项的农民共有 78 人,所占比例为 41.49%;参与过规划设计的农民共有 165 人,所占比例为 87.77%;参与过施工建设(含监督)的农民,有 97 人,所占比例为 51.60%;参与后期管护的农民只有 13 人,所占比例为 6.91%。其中,农民全程参与农地整理项目的比例极低,仅有 0.53%。由此可见,农民很少全程参与。究其原因:一是因为目前政府比较重视项目规划设计的农民参与,忽视其他环节的农民参与;二是规划设计阶段的时间较短,施工建设和后期管护阶段的时间较长,农民参与规划设计的机会成本低,而参与施工建设和后期管护的机会成本高;三是被调查项目的工程设施较新,后期管护的问题还没有完全暴露出来。

4. 参与类型

从参与主体的主动性来看,农民参与可划分为主动参与、被动参与两种类型。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,主动参与的共有 138 人,所占比例为 73.40%;被动参与的农民共有 50 人,所占比例为 26.60%。

从参与阶段来看,农民参与可划分为全程参与和部分参与 2 种类型。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,全程参与的仅有 1 人,所占比例为 0.53%;部分参与的共有 187 人,所占比例为 99.47%。

从报酬角度来看,农民参与可划分为有报酬参

与、无报酬参与 2 种类型。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,有报酬参与的共有 66 人,所占比例为 35.11%;无报酬参与的共有 122 人,所占比例为 64.89%。

5. 参与方式

农地整理项目农民参与方式一般包括以下几种方式:提建议和意见、无偿投工、有偿投工和参与监督。调查结果显示,在参与过农地整理项目的 188 人中,提建议和意见的共有 173 人,占比为 92.02%;无偿投工的共有 35 人,占比为 16.49%;有偿投工的共有 66 人,占比为 35.10%;参与监督的共有 41 人,占比为 21.81%。可见,农民参与的方式较为单一。

三、农民参与程度较低的原因分析

当前,农民参与农地整理项目存在多方面的问题,本文仅对农民参与程度较低的原因进行分析。

1. 变量选取

根据行为经济学的观点,个体的行为是在有限理性下,由心智所决定的。在选择具体变量时,一般选取感觉、认知变量,其中认知对个体的情绪、行为具有重要的调节作用^[15]。现有关于农民参与的研究表明,影响农民参与的因素很多,包括农民的个体特征、认知水平、家庭特征、地区变量、参与成本、政策支持等方面^[16-22]。笔者认为:农地整理项目农民参与行为受农民的个体特征、家庭特征、对有关政策的认知和政策环境的影响。

(1)个体特征。不同年龄的农民对农地整理项目的认知不一样,导致农民参与农地整理项目的可能性存在差异;年龄越大的农民参与农地整理项目的可能性越大,反之越小。受教育程度不同的农民,对农地整理项目的认知也不一样;受教育程度越高,对农地整理项目的认知越清楚,参与农地整理项目的可能性越大。具有不同社会资本的农民(是否村干部、党员)对农地整理项目的认知存在较大差别,党员、村干部了解有关政策的渠道和机会相对较多,对农地整理项目的认知更全面、更深刻,其参与农地整理项目的可能性更大。据此,提出假设 1。

假设 1:年龄与参与程度呈正相关,受教育程度与参与程度呈正相关,社会资本(村干部、党员身份)与参与程度呈正相关。

(2)家庭特征。家庭特征不同的农民对参与农地整理项目的兴趣大不一样。对农业生产依赖程度高

的农民,更重视农地整理项目;相反,对农业生产依赖程度低的农民,则对农地整理项目持无所谓的态度。本文用家庭农业收入占家庭总收入的比重,来衡量农民对农业生产的依赖程度。家庭耕地面积,反映农户的资源禀赋,同时也反映农户受到农地整理的影响程度;农户耕地面积越多,受到的影响越大,农户也就更可能参与农地整理项目。据此,提出假设 2。

假设 2:家庭农业收入占总收入的比例与参与程度呈正相关;家庭耕地面积与参与程度呈正相关。

(3)农民对有关农地整理政策和农地整理益处的认知。农民对农地整理政策的认知会影响农地整理项目农民参与行为。农民对有关农地整理的政策认知越全面、越深刻,农民参与农地整理项目的可能性越大;反之亦然。农民对农地整理的益处认知会影响农民参与行为,认为有很多好处,就越会参与,认为没有好处就不会参与。据此,提出假设 3。

假设 3:农民对农地整理政策的认知程度与参与程度呈正相关;农民对农地整理的益处认知程度与参与程度呈正相关。

(4)政策环境。一般来说,政府对农民参与农地整理项目越重视、越鼓励,农民参与农地整理项目的可能性越大,相反越小;农地整理项目的信息越透明、越公开,农民参与农地整理项目的可能性越大,相反越小;农地整理项目农民参与程序越规范,农民参与农地整理项目的可能性越高。据此,提出假设 4。

假设 4:政府对农民参与的重视与鼓励程度与参与程度呈正相关,农地整理项目的信息透明度与参与程度呈正相关,农地整理项目农民参与程序的规范性与参与程度呈正相关。

2. 回归模型

本文回归模型的因变量(y_i)是农地整理项目的农民参与程度,其中: $y_i=1$ 表示参与, $y_i=0$ 表示没有参与;自变量是指影响农民参与程度的各因素。考虑到农民“是否参与过农地整理项目”这一问题的答案为一个二分变量,对于这类离散型变量,无法选用多元线性回归模型进行估计,默认残差为逻辑函数分布,所以选择 Logistic 模型进行回归分析。Logistic 模型的基本形式为:

$$P_i = F\left(\alpha + \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij}\right) = \frac{1}{1 + \exp\left[-\left(\alpha + \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij}\right)\right]} \quad (1)$$

对公式(1)取对数,得到 Logistic 回归模型的线性表达形式:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_j x_{ij} + \dots + \beta_m x_{im} \quad (2)$$

其中: p_i 为某事件发生的概率, x_i 为第 i 个自变量, β_0 为常数, β_i 为回归系数, m 为自变量的个数。

3. 描述性分析

对调查样本数据整理得到变量的描述性统计结果见表 3。表 3 显示:受访者的教育程度多为小学、初中,具有高中文化的很少;年龄在 40~60 岁之间的受访者较多,20~30 岁的青年农民很少,还有少部分 60 岁以上的老年农民;大部分受访者都是非党员、非村干部,因为党员、村干部被认为是农村精英,人数很

少;农业收入占总收入的比例平均为 46.57%,最大值为 100%,最小值为 0%,这表明存在少量“纯农”农户和不从事耕作的“非农”农户;农户家庭耕地面积平均为 0.57 hm²,最大值为 2.00 hm²,最小值 0.06 hm²;受访农民对政策的认知程度较低,量表均值为 2.12;受访农民对农地整理带来好处的认知较高,量表均值为 3.18,表明对农地整理的益处认知较清楚;农地整理项目农民参与的程序规范性较差,量表均值为 2.12;农地整理项目的信息不够透明、不够公开,量表均值为 2.27;多数受访者认为农民参与不为政府部门所鼓励,量表均值为 2.69。

表 3 变量的描述性统计

变量	变量赋值	最小值	最大值	均值	标准差	预期方向	
因变量(y)	是否参与过:参与=1;未参与=0						
自变量							
个体特征	年龄	20~30岁=1;31~40岁=2;41~50岁=3; 51~60岁=4;61岁及以上=5	1	5	3.58	0.94	+
	教育程度	小学=1;初中=2;高中=3	1	3	1.72	0.62	+
	是否村干部	是村干部=1;非村干部=0	0	1	0.11	0.32	+
	是否党员	党员=1;非党员=0	0	1	0.04	0.19	+
家庭特征	农业收入比例/%	农业收入/总收入	0	100	46.57	29.27	+
	耕地面积/hm ²	实际数据	0.06	2.00	0.57	0.28	+
农民对政策的认知	政策认知	不了解=1;了解一点=2; 比较了解=3;很了解=4	1	4	2.11	0.67	+
	益处认知	没有好处=1;好处不大=2;有较大好处=3; 有非常大的好处=4	1	4	3.18	0.79	+
政策环境	程序规范	Likert 五分量表	1	5	2.12	0.85	+
	信息透明	Likert 五分量表	1	5	2.27	0.89	+
	重视程度	Likert 五分量表	1	5	2.69	1.10	+

4. 估计结果分析

利用公式(2)进行回归分析,经反复剔除很不显著的自变量,得到最终估计结果(表 4)。从模型的对数似然值和 LR 统计量可以看出,模型的整体拟合效果较好。根据模型估计结果,可对影响农地整理项目农民参与程度的因素归纳分析如下:

(1)个体特征。农民的社会资本——村干部身份在 1%的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,这表明村干部身份给农民带来更多的参与机会,从而提高农民参与程度,这与现实情况比较吻合,与前文的理论预期一致;农民的年龄在 5%的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,这表明年龄越大的农民,参与农地整理项目的程度越高;农民的受教育程度对农民参与农地整理项目的程度没有显著的影响,其回归系数的符合为正,与理论预期一致;农民的社会资本——党员身份没有

表现出对农民参与农地整理项目的程度有显著影响,其回归系数为正,与理论预期一致。

(2)家庭特征。家庭农业收入占总收入的比例在 10%的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,其回归系数为负,与前文的理论预期相反。可能的原因是,对农业依赖程度越高的农户在农地耕作方面需投入大量时间,而参与农地整理项目多为无报酬的劳动,因此农民不愿意参与;相反,当农户家庭的非农业收入越高,家庭对农业的依赖性越低,这类农民空闲时间越多,有可能更愿意参与农地整理项目,以体现自身在社区发展中的价值。家庭耕地面积在 10%的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,其回归系数为正,与理论预期一致。这表明家庭耕地面积越多,农民参与农地整理的程度越高。

(3)农民对政策的认知。农民对农地整理政策的

认知在 1% 的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,其回归系数为正,与理论预期一致。这表明农民对农地整理相关政策认知越深刻、越透彻,农民参与的程度会显著提高。农民对农地整理的益处认知在 1% 的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,其回归系数为正,与理论预期一致。

(4)政策环境。农民参与被鼓励和重视的程度在 1% 的显著性水平上影响农民参与农地整理项目的程度,其回归系数为正,与理论预期一致。这表明政府越是鼓励农民参与,则农民参与的程度会显著提高。农地整理项目的信息透明度对农民参与农地整理项目的程度没有显著影响,其回归系数为正,与预期的方向一致。农地整理项目农民参与程序规范性对农民参与农地整理项目的程度没有显著影响,其回归系数为正,与预期的方向一致。可能的原因是,目前农地整理项目农民参与的程序本身就不规范,受认知水平的限制,农民对此感知较少,进而对参与程序的规范性重视不够。

表 4 模型回归估计结果

变量	回归系数	标准误差	Wald 检验值	显著性水平	Exp(B)
年龄	0.307	0.147	4.365	0.037	1.359
教育程度	0.205	0.233	0.776	0.378	1.228
是否村干部	1.985	0.537	13.686	0.000	7.277
是否党员	0.069	0.932	0.005	0.941	1.071
农业收入比例	-0.739	0.450	2.701	0.100	0.478
耕地面积	0.039	0.021	3.392	0.066	1.040
政策认知	0.954	0.214	19.814	0.000	2.596
益处认知	0.620	0.179	12.060	0.001	1.859
程序规范	0.190	0.192	0.983	0.322	1.210
信息透明	0.172	0.194	0.785	0.376	1.188
重视程度	0.500	0.146	11.696	0.001	1.649
常数项	-7.882	1.226	41.341	0.000	0.000
对数似然值	395.648	拟合优度 R^2		0.413	

四、结论与政策建议

利用湖北省 5 个县 390 份农地整理项目农民参与问卷调查数据,对农地整理项目农民参与现状及农民参与程度低的原因进行深入研究,得到如下研究结论。

(1)对农民参与状况分析表明,农民参与的意愿均值为 3.84,仍有 25.60% 的受访者缺少参与的意愿。51.79% 的受访农民没有参与农地整理项目,参与农民所投入的时间较少,多为 1~5 天。农民参与规划设计的比例最大,参与后期管护的比例最小;有报酬参与的比例较大,无报酬参与的比例较小;全程参与的很少,非全程参与的较多。主动参与的较多,

被动参与的较少;农民参与的方式主要是对规划设计方案提建议和意见,其次是有偿投工,再次是无偿投工和参与监督。

(2)目前,农地整理项目农民参与存在 4 个方面的问题:农民参与意愿不高,农民参与程度较低,农民很少全程参与,农民参与方式单一。

(3)对农民参与程度影响因素的计量分析表明:农民个体特征中的年龄、是否村干部分别在 5%、1% 的显著性水平上影响农民参与程度。农户家庭特征中的家庭农业收入占总收入的比例、家庭耕地面积分皆在 10% 的显著性水平上影响农民参与程度。农民对农地整理政策的认知在 1% 的显著性水平上影响农民参与程度。农民对农地整理的益处认知在 1% 的显著性水平上影响农民参与程度;农民参与被鼓励和重视的程度在 1% 的显著性水平上影响农民参与程度。其余 4 个变量,包括教育程度、是否党员、农地整理项目的信息透明度、农民参与的程序规范性等对农民参与程度没有显著影响,但变量的作用方向与假设一致。可能的原因是:受访者的文化程度差异较小,导致影响不显著;村干部与党员之间存在共线性,导致党员身份的影响不显著;目前农地整理项目信息本来就不透明,农民在信息方面比较闭塞,而且农民参与的有关制度也没有规定参与的程序,因此导致信息透明度和程序规范性对农民参与的程度没有显著影响。

根据研究结论提出如下政策建议:(1)政府部门应重视农地整理政策的宣传工作,提升农民对农地整理政策的认知水平;(2)支持村干部发挥带头作用,带动农民积极参与农地整理项目;(3)规范农地整理项目农民参与程序,提高农地整理项目的信息公开与透明度;(4)鼓励耕地流转,扩大种田能手的经营规模,以提高其参与农地整理项目的积极性。

参 考 文 献

- [1] 王瑗玲,高明秀,袁祥明. 农民参与土地整理的现状与愿望调查研究[J]. 山东农业大学学报:社会科学版,2007(3):62-65.
- [2] 王瑗玲,李占军,张建国,等. 农民参与土地整理现状及政策建议[J]. 中国土地科学,2008,22(5):47-50.
- [3] 鲍海君,吴次芳,贾化民. 土地整理规划中公众参与机制的设计与应用[J]. 浙江国土资源,2003(6):27-30.
- [4] 杜源泉,杜静. 土地整理公众参与机制研究[J]. 山东国土资源,2008,24(5):43-46.
- [5] 王克强,王春明,俞虹. 农田水利基础设施农户参与管理决策机制研究[J]. 农村经济,2011(9):92-95.

- [6] 孟德锋,张兵,方金兵. 农田水利管理改革中的农户参与和高效用水——基于淮河流域的实证研究[J]. 现代经济探讨, 2011(5):76-80.
- [7] 韩青,袁学国. 参与式灌溉管理对农户用水行为的影响[J]. 中国人口资源与环境, 2011, 21(4):126-131.
- [8] 赵谦. 构建中国农民参与农村土地整理制度之思考[J]. 中国土地科学, 2011, 25(7):37-44.
- [9] 于法展. 农户参与土地整理规划项目的探索——以江苏省丰县大沙河为例[D]. 北京:中国农业大学人文与发展学院, 2005.
- [10] 黄琦. 参与式理论在土地整理项目规划中的运用研究[D]. 武汉:华中农业大学土地管理学院, 2008.
- [11] 刘建生,胡卫军,梁晨震,等. 论土地整理中的公众参与[J]. 河北农业科学, 2010, 14(2):115-117.
- [12] 张正峰,杨红,刘静,等. 城市边缘区城乡统筹的一体化土地整治策略[J]. 中国土地科学, 2011, 25(7):45-49.
- [13] 王文玲,陈梦华,杨钢桥. 农地整理项目农户参与程度的影响因素研究[J]. 河北科技师范学院学报:社会科学版, 2012, 11(2):38-43.
- [14] 汪文雄,杨钢桥,李进涛. 农户参与农地整理项目后期管护意愿的影响因素研究[J]. 中国土地科学, 2010, 24(3):42-47.
- [15] 金雪军,杨晓兰. 行为经济学[M]. 北京:首都经济贸易大学出版社, 2009:93-94.
- [16] 张宁,吐尔地·尼亚孜,柴军. 干旱区农户参与农村小型水利管理的行为分析——以新疆阿克苏地区为例[J]. 技术经济, 2006, 25(12):85-88.
- [17] 李兵,吴平. 农户农地确权认知与参与行为影响因素分析——以邛崃市为例[J]. 中国农学通报, 2011, 27(8):407-410.
- [18] 陈瑞剑,黄季焜,米建伟,等. 从棉花种子市场和农户市场参与行为看我国种子行业的商业化改革[J]. 中国软科学, 2009(5):16-23.
- [19] 徐玲玲,山丽杰,吴林海. 农产品可追溯体系的感知与参与行为的实证研究:苹果种植户的案例[J]. 财贸研究, 2011, 22(5):34-40.
- [20] 姜励卿. 政府行为对农户参与可追溯制度的意愿和行为影响研究——以蔬菜种植农户为例[J]. 农业经济, 2008(9):46-49.
- [21] 徐卫涛,张俊飏,李树明. 影响农户参与循环农业工程的因素分析[J]. 中国人口资源与环境, 2010, 20(8):33-37.
- [22] 黄文义,李兰英,童红卫,等. 农户参与林业专业合作社的影响因素分析——基于浙江省的实证研究[J]. 林业经济问题, 2011, 31(2):102-105.

Analysis on Status Quo, and its Causes of Farmers' Participation in Farmland Consolidation Projects

——Based on Questionnaire Survey in Some Counties of Hubei Province

WU Jiu-xing, YANG Gang-qiao

(College of Land Management, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract Based on data from questionnaire survey of farmers, this paper uses descriptive analysis and regression analysis methods to analyze the status quo and its causes of farmers' participation in farmland consolidation projects, which will provide scientific basis to promote farmers' participation in farmland consolidation projects and improve the participative policies of farmers. The result shows that willingness of farmers' participation is not high, the extent of farmers' participation is relatively low, farmers don't participate in the overall process and their participative method is not diversified. The main factors affecting farmers' participation include the following aspects: farmer's age, whether he or she is a village cadre, farmland area, ratio of agricultural income in the total family income, farmers' cognition on farmland consolidation policies, farmers' cognition on farmland consolidation benefits and extent of being encouraged for the farmers' participation. Therefore, this paper points out that government should pay attention to the propaganda of farmland consolidation policies and enhance farmers' cognition, in addition, leading roles of village cadres should be exerted, procedures of farmers' participation in farmland consolidation project should be standardized so as to promote farmers' active participate in farmland consolidation projects.

Key words farmland consolidation; farmers' participation; participation extent; willingness to participate; Logistic model

(责任编辑:陈万红)