

生产要素市场发育与农户生产行为决策*

——基于江汉平原与太湖平原的农户调查

洪建国¹, 杨钢桥²

(1. 华中师范大学 经济管理学院, 湖北 武汉 430079; 2. 华中农业大学 土地管理学院, 湖北 武汉 430070)

摘要 分析了当前我国农户生产所面临要素市场的特征, 以及农户生产行为决策机制, 采用江汉平原与太湖平原的问卷调查数据, 对农户生产行为决策机制进行实证。结果表明: 当前我国农户生产面临的要素市场中, 土地市场发育程度较低, 农业劳动力市场不活跃, 而非农生产中劳动力市场较活跃, 且劳动力市场发育状况地区差异明显; 当前农户生产决策以牺牲富余要素的边际产出为代价, 是一个富余要素与稀缺要素边际产出异化的过程。

关键词 农户; 市场发育; 生产要素; 生产行为; 决策机制

中图分类号: F 304 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2012)02-0023-06

国内外农户经济行为的研究主要有 3 个流派, 一是以俄国恰亚诺夫为代表的组织生产学派, 该流派认为农民是道义小农或生存小农, 农户行为的特征是“实体主义”。二是以舒尔茨为代表的理性小农学派, 该流派认为农民是理性小农, 农户行为的特征是“形式主义”。三是以黄宗智为代表的历史学派, 其用“内卷化”来解释农户行为的历史变迁。不同的农户经济行为模式, 都是特定要素环境下的产物, 都表现了一定的存在合理性^[1]。

随着我国农村市场的逐渐发育, 农户经济行为既表现出“实体主义”又表现出“形式主义”, 并有“形式主义”逐渐增强的趋势。农户的决策目标具有明显的二重性, 一是收入增长, 二是收入稳定^[2]。家庭内部的组织规律和家庭外部的市场结构等社会经济环境因素对农户行为有重要影响^[3]。而处于不同发展水平的农户, 其目标取向的重心有所不同, 处于较高水平的农户更偏重于生产(追求收入增长), 处于较低水平的农户更偏重于生活(追求收入稳定)^[4]。陈风波亦认为农户是一个动态的概念, 其行为目的和具体行为方式随着生产环境、市场条件和生存状态的改变而在不断发生变化^[5]。对于发展中的我国而言, 农户行为研究的难点是如何分析、预测不同市场条件下农户经济行为方式, 而以往的文献很少将市场发育程度与

农户经济行为结合起来分析^[6]。鉴于此, 本文拟研究在不同市场发育程度下, 农户生产行为决策逻辑。

一、理论分析

1. 农户生产行为

农户的生产行为表现为农业生产行为和非农业生产行为。①农业生产行为。在农产品市场较发育, 农户进行农业生产, 最重要的决策就是选择生产何种农产品。对种植农户而言, 就是种植何种农作物。农户可选择的农作物可分为 2 类: 一是土地边际产出较高, 而劳动力边际产出较低的作物; 二是土地边际产出较低, 而劳动力边际产出较高的作物。由于农产品市场较发育, 土地及劳动力边际产出均低或均高的作物是不会稳定存在的。②非农生产行为。刘易斯提出资本主义部门的工资通常比非资本主义部门的工资高出 30%~50%, 因此非资本主义部门劳动力总是向资本主义部门转移^[7]。刘易斯对发展中国家二元经济结构体系的抽象与描述, 同样适用于我国现阶段。目前, 我国有大量来自传统农业部门的农民工向城镇非农部门转移, 其原因就在于农业收益较非农收益低。对于农户的生产禀赋——土地及劳动力来说, 务工经商是一项劳动力边际产出较高、而土地边际产出无限高的生产行为。

收稿日期: 2011-11-20

* 国家自然科学基金项目“城市化进程中农户的农地投入变化及其管控政策研究”(70773045); 中央高校基本科研业务费专项资金“丹桂计划”(120002040323)。

作者简介: 洪建国(1982-), 男, 讲师, 博士; 研究方向: 农村土地利用与管理。E-mail: ajwsw@163.com

根据农户土地及劳动力这两项禀赋的边际产出不同,可将农户生产行为分为 3 类:种植 A 类作物、种植 B 类作物和务工经商,见表 1。

表 1 农户生产行为分类表

项目	农户生产行为		
	务农		务工
	(种植 A 类作物)	(种植 B 类作物)	
劳动力边际产出	低	高	高
土地边际产出	高	底	无限高

2. 农户生产行为决策

由于农户生产面临的产品市场类似于完全竞争市场,农户是价格的接受者。从生产要素稀缺的角度,农户的生产行为决策过程,亦是减少稀缺生产要素对生产的影响的过程。处于不同的要素市场环境,农户减少稀缺生产要素对生产的影响的途径亦不同。①在要素市场非常发育的情况下,农户可通过要素市场的流动来调节生产中稀缺的要素。此时,农户生产目标是利润最大化,农户生产行为是使要素的边际产出等于边际成本,各种生产要素(土地与劳动力)的边际产出相等。②在完全不存在要素市场的条件下,农户只能通过内部消化,即利用要素之间的替代性质,“过度”投入富余要素,来调节生产中稀缺的要素。此时,农户生产中不具有经济成本这一概念,农户也就不能追求所谓的最大化利润,而是追求“劳动与消费的均衡”^[8]。③在要素市场欠发育的情况下,农户则部分通过市场、部分通过内部消化,来解决生产中要素的稀缺问题。农户一方面追求利润最大化,一方面又不得不按“劳动与消费的均衡”,“过度”投入富余要素。农户生产行为是:以降低相对富余要素的边际产出为代价,来提高相对稀缺要素的边际产出,是一个富余要素与稀缺要素边际产出异化的过程。

目前,农户生产所面临的是欠发育的生产要素市场,农户这种尽量提高稀缺要素的边际产出的微观生产行为决策机制,会形成以下 3 种情形:情形之一,务工经商偏好较强。我国农村的总体情况是人多地少,所以土地的稀缺程度较劳动力高,所以农户总是偏爱土地边际产出无限高的生产行为——务工经商。情形之二,欠发达地区,偏好种植 A 类作物。中西部地区农户,由于务工经商条件较差,劳动力转移不充分,土地仍然相对稀缺,农户偏好于种植土地边际产出较高的 A 类作物。情形之三,发达地区,偏好种植 B 类作物。东部沿海地区农户,由于务工经商的条件较好,以致劳动力的稀缺程度上升,农户

偏好于种植劳动力边际产出较高的 B 类作物。

二、研究区域与资料来源

农户样本调查的时间为 2008 年 11 月至 2009 年 1 月。样本区选择在江汉平原和太湖平原,主要基于以下两方面的考虑:一是太湖平原是东部发达地区的典型代表,经济发展水平较高,江汉平原是中部发展中地区的典型代表,经济发展水平相对较低;二是两地区均位于北纬 30 度左右,光热条件基本一致,雨热同期,年降雨量均在 1 100~1 200 mm 左右,两地区的农作物种植适宜性基本一致。因此,两样本区的农作物种植结构差异主要源于社会经济条件的差异,而不是自然条件的差异。

为了增加样本的代表性及客观性,首先选择样本区内社会经济条件代表性较高的县(市、区),然后采用分层随机抽样的方法,在每个县(市、区)中选择 2~4 个乡镇,每个乡镇选择 2~4 个行政村进行入户问卷调查。江汉平原选择了仙桃市、监利县、江陵县、沙市区四个县(市、区),共收集有效问卷 274 份,其中仙桃市 51 份,监利县 127 份,江陵县 57 份,沙市区 39 份。太湖平原选择了嘉兴平湖县、嘉兴秀洲区、苏州太仓县、苏州吴江市、无锡宜兴市五个县(市、区),共收集问卷 392 份,其中嘉兴平湖县 92 份,嘉兴秀洲区 75 份,苏州太仓县 65 份,苏州吴江市 81 份,无锡宜兴市 79 份。

三、实证分析

1. 要素市场发育程度分析

(1)农地流转市场。1)农户承包地的“物权性”缺乏。我国农村集体土地实行家庭联产承包责任制,集体土地承包经营权属于农村集体成员的一种身份权,而不是物权。当前有不少要求加强土地承包经营权的“物权性”的呼声,但土地承包经营权与物权之间还有较大的距离,农村集体组织对集体土地的调整有很大的权力。表 2 反映的是实行家庭联产承包责任制以来,江汉平原与太湖平原的土地调整情况。从样本总体来看,土地调整 1 次以上的占 42.56%,说明有将近半数的农户的承包地在承包期内被农村集体组织调整过。从区域来看,江汉平原土地调整的频率比太湖平原明显要高,这可能是由于江汉平原较太湖平原,农业收入占家庭收入的比例较高,农地所牵涉的利益较大,其农村集体有更多的动机来干预承包地,这进一步说明农村集体组织

对其承包地调整的随意性。承包地“物权性”的缺乏,在一定程度上阻碍了农地流转市场的发育。

表2 家庭联产承包以来土地调整情况

土地调整情况	江汉平原		太湖平原		合计	
	频数	占比/%	频数	占比/%	频数	占比/%
未调整	101	46.76	204	64.76	305	57.44
1次以上	115	53.24	111	35.24	226	42.56
2次以上	42	19.44	43	13.65	85	16.01
3次以上	22	10.19	14	4.44	36	6.78
4次以上	12	5.56	7	2.22	19	3.58
5次以上	4	1.85	4	1.27	8	1.51

2)土地流转的供需意愿不强。从农地流转供需意愿来看,农地流转的数量不会太大。首先从供给意愿来看,集体土地初次承包时,土地按人头平均分配,且总体情况是人多地少,每个农户家庭所分土地在较大程度上,仅能维持家庭成员的温饱,很少有多余的土地流转给他人。除非农民有稳定的非农收入和完善的社会保障,农户转出“保命”的承包地的意愿是不会太强的。再从需求意愿来看,投资于比较收益偏低的农业,难以获得社会平均利润,除了农地非农流转外,资本对农地本身并不倾爱。农地流转供需意愿不强烈,使得农地流转市场的形成与发育缺乏动力。农户放弃承包地意愿调查情况见表3。从表3可以看出,在总体样本中,愿意放弃承包地的农户所占比例为23.6%,不到1/4。太湖平原农户比江汉平原农户放弃承包地的意愿稍微强烈,比例高出4.6%,可能原因是太湖平原农户非农就业条件较好。农户放弃承包地的条件主要是表3中所列的几个方面,其中要求对放弃承包地进行合理补偿的农户所占比例,太湖平原为21.9%,明显高于江汉平原的6.1%。这可能是由于太湖平原地区农地

非农化现象更普遍,使得农户更了解农地的经济价值。当前,我国还处于“转型”过程中,表3所列的条件是无法完全满足的,甚至在较大程度上不能满足。因此,农户放弃承包地的意愿也就只能停留在意愿上,不能完全转化为实际行动,进而使农地流转的形成与发育受阻。

3)现有土地流转的市场化程度不高。现有土地流转行为的市场化程度不高,说明有效的土地流转市场的缺失。一般认为,市场化的土地流转,其正式性、稳定性更强,因此本文用“签定土地流转合同”“承诺流转期限1年以上”两项指标近似反映土地流转市场化程度的高低。农地流转及其市场化程度见表4。根据表4中的数据,综合来看,有转入土地的农户占18.7%,其中土地流转行为的市场化率约为40%。分区域来看,江汉平原转入土地的农户占27.3%,其中土地流转行为的市场化率约为20%。太湖平原转入土地的农户占10.1%,其中土地流转行为的市场化率约为60%。江汉平原农户土地流转比例明显高于太湖平原,而土地流转行为的市场化率却明显低于太湖平原。

表3 农户放弃承包地意愿调查情况

项 目	江汉平原	太湖平原	
	样 本 数	224	289
考虑放弃承包地的农户	考虑过放弃承包地的户数	47	74
	考虑放弃承包地的农户占比/%	21.0	25.6
	有较高的非农收入占比/%	25.4	16.1
放弃承包地的条件	有稳定的非农就业岗位占比/%	30.8	25.6
	有较好的社会保障占比/%	27.8	23.0
	能迁入城镇定居占比/%	7.8	10.1
	放弃承包地有合理的补偿占比/%	6.1	21.9
其他占比/%	2.0	3.4	

表4 农地流转及其市场化程度

项目	江汉平原			太湖平原			综合	
	频数	样本占比/%	市场化率/%	频数	样本占比/%	市场化率/%	样本占比/%	综合市场化率/%
样本数	278	100.0		395	100.0		100.0	
转入土地农户数	76	27.3		40	10.1		18.7	
其中签定合同农户数	7	2.5	9.2	25	6.3	62.5	4.4	35.9
其中流转期限1年以上农户数	28	10.1	36.8	23	5.8	57.5	7.9	47.2

注:综合样本百分比与综合市场化率均取两地区相应指标的平均值;江汉平原样本中,若采用“承诺流转期限2年以上”这一指标,则其反映的市场化率为13.2%、35.3%,与“签定土地流转合同”反映的市场化率9.2%、35.9%接近;由于很多农地转出户在外打工经商,不便调查,所以这里以农地转入户来反映土地流转市场化情况。

可能的原因是:一方面江汉平原农户务工的地点一般不在本地,农业生产较难兼顾,而太湖平原农户务工地点一般在本地,可采取白天务工,早晚务农,兼顾农业生产。因此,江汉平原农户土地流转比

例较高。另一方面,江汉平原外出务工环境较不稳定,多数打工者可能随时返乡务农,其土地流转行为往往是口头的,且不确定流转期限;而太湖平原则不同,本地务工环境较为稳定,土地转出农户一般有稳

定的非农收入,其更愿意将其土地流转行为正式化。

通过以上分析可以看出,当前我国农村土地流转市场化程度较低,农地市场欠发育。

(2)劳动力市场。1)农业生产中劳动力市场不活跃。从需求层面来看,由于农地流转市场欠发育,加之土地基本按人头平均分配,且人多地少,农户很少需要雇佣劳动力进行农业生产。只有少数种田大户,需要雇佣劳动力,且绝大部分是在农忙季节以工日为单位临时雇工。从供给角度来看,打工者更愿意选择能整年整月连续工作的职业,连续工作的职业可能每日工资较低,但年收入较高。

表 5 中数据反映了农户农业生产中雇佣劳动力的情况。从总体来看,没有雇工的农户所占比例达 82.14%。从区域来看,太湖平原没有雇工的农户所占比例较高,为 93.42%;江汉平原没有雇工的农户所占比例较低,为 66.07%。其主要原因是,江汉平原农户均耕地面积 0.633 hm²,高于太湖平原农户均耕地面积 0.253 hm²;另一方面,江汉平原非农就业机会少于太湖平原。由于调查中所选样本偏向于耕地较多的农户,因此可以认为,样本所反映出的农户农业生产中的雇工数量高于实际平均水平。但就是这种相对实际平均水平“较高的雇工水平”,亦是很低的。

表 5 农户农业生产中劳动力雇佣情况

农户雇工数量	江汉平原		太湖平原		合计	
	频数	占比/%	频数	比例/%	频数	比例/%
不雇工	183	66.07	369	93.42	552	82.14
1 工日以上	94	33.94	26	6.58	120	17.86
5 工日以上	68	24.55	23	5.82	91	13.54
10 工日以上	49	17.69	18	4.56	67	9.97
20 工日以上	26	9.39	15	3.80	41	6.10
40 工日以上	12	4.33	11	2.78	23	3.42

注:雇佣 1 人工作 1 天为 1 工日,样本中江汉平原农户均是农忙时才雇工,太湖平原 6 户基本靠雇工劳动。亲戚、朋友在农忙季节之间的换工不属于雇工,以工资形式支付报酬的才属于雇工。

从以上分析可以看出,农户在当前农业生产中,主要还是靠家庭劳动力,农业生产中劳动力市场不活跃。

2)非农生产中劳动力市场较活跃。农户非农收入所占比例大致可以反映其参与非农劳动力市场的程度。在江汉平原农户调查中,由于农户的务工方式基本是外地务工,而调查时间为 12 月份,大部分务工者还未回乡,所以调查得到的非农收入比例比实际情况要低。即使这样,江汉平原调查样本反映

出的非农收入比例也达到了 37%。太湖平原农户非农收入比例则高达 81%。这说明当前我国农户所面临的劳动力市场,主要是非农劳动力市场,而且区域差异明显。农户非农收入情况见表 6。

表 6 农户非农收入情况

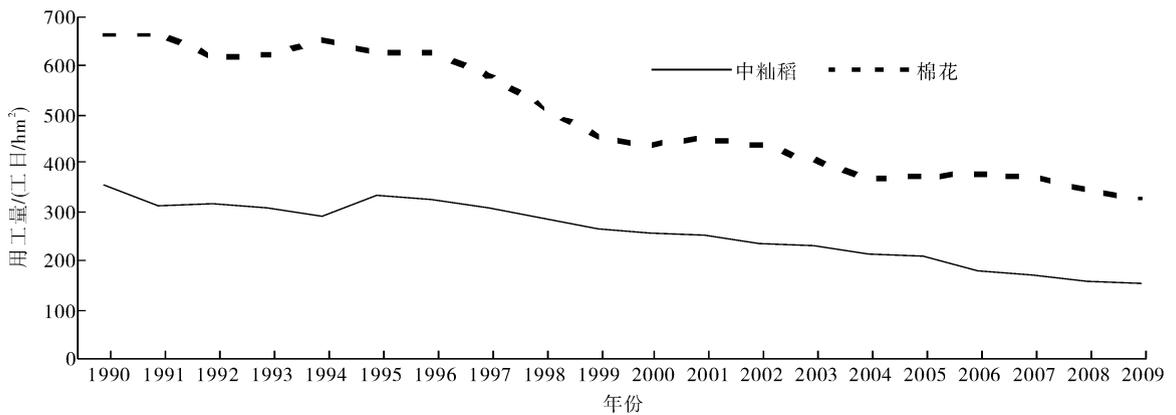
项 目	太湖平原	江汉平原
户均总收入/(元/年)	35 952	20 646
户均非农收入/(元/年)	28 786	7 597
非农收入比重/%	81	37
样本数	382	273
其中无农业收入户数	116	0
其中无非农收入户数	32	116

从以上分析可以看出,当前我国农户所面临的劳动力市场主要有三大特征:农业生产中劳动力市场不活跃,非农生产中劳动力市场较活跃,劳动力市场发展状况地区差异明显。

2. 农户生产行为分析

(1)不同作物的投入产出分析。不同农作物,由于自然生长特性不同,需要的外来投入量亦有差异。在我国当前的市场环境下,水稻与棉花相比,水稻属于劳动边际产出较高而土地边际产出较低农作物,棉花属于劳动边际产出较低而土地边际产出较高农作物。不同作物单位面积用工量比较见图 1。图 1 反映的是历年来,水稻和棉花单位面积用工量变化的全国平均情况。由于农业技术的进步,水稻和棉花单位面积用工量均呈下降趋势,但单位面积棉花的用工量明显高于单位面积水稻的用工量。这说明棉花相对于水稻来说,是一种劳动密集型作物。中籼稻和棉花的成本收益分析见表 7,从表 7 可以看出,种植水稻的劳动产出较高,土地产出较低;而种植棉花的土地产出较高,劳动产出较低。

(2)农户种植结构选择行为。江汉平原务工经商条件较差,劳动力转移不充分,土地仍然相对稀缺,农户偏好于种植土地边际产出较高的棉花;而太湖平原务工经商的条件较好,以致劳动力的稀缺程度上升,农户偏好于种植劳动力边际产出较高的水稻。表 8 中江汉平原与太湖平原种植结构对比数据正好印证了这一现象的存在。江汉平原的 207 个农户样本中,种植棉花的农户所占比例达到 71.5%;而太湖平原 316 个农户样本中,无一农户种植棉花。在江汉平原样本中,种植双季稻的农户所占比例达到 11.59%,而在太湖平原样本中,无一农户种植双季稻。



注:数据来源于《全国农产品成本收益资料汇编(2010年)》,下同

图1 不同作物单位面积用工量比较

表7 中籼稻和棉花的成本收益分析

作物	项目	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年
中籼稻	产值/(kg/hm ²)	11 687	10 532	10 058	12 130	14 442	14 301
	物资与服务成本/(元/hm ²)	3 060	3 092	3 222	3 452	4 366	4 337
	用工数量/(d/hm ²)	211	207	180	171	161	150
	劳动产出/(元/d)	612	538	570	761	940	994
	土地产出/(元/hm ²)	8 628	7 440	6 836	8 678	10 076	9 964
棉花	产值/(kg/hm ²)	14 492	16 843	18 091	20 302	15 949	21 600
	物资与服务成本/(元/hm ²)	4 467	4 432	4 845	5 193	6 051	5 905
	用工数量/(d/hm ²)	369	373	376	373	346	327
	劳动产出/(元/d)	407	499	529	608	429	720
	土地产出/(元/hm ²)	10 025	12 411	13 246	15 109	9 898	15 696

注:由于劳动力与土地不存在一个统一的市场价格,因此,劳动产出计算中未考虑土地的成本,土地产出的计算中未考虑劳动力的成本。

从历史上看,太湖平原也曾大面积种植棉花及劳动密集程度更高的桑树。对此,黄宗智有过研究^[9]。

表8 江汉平原与太湖平原种植结构对比表

种植结构	江汉平原		太湖平原	
	频数	占比/%	频数	占比/%
棉花、水稻2季	10	4.83	0	0.00
棉花、水稻1季	30	14.49	0	0.00
棉花、1季水稻、其他	102	49.28	0	0.00
棉花、2季水稻、其他	3	1.45	0	0.00
棉花	3	1.45	0	0.00
水稻2季	11	5.31	0	0.00
水稻1季	26	12.56	60	18.99
水稻、油菜/麦子	9	4.35	226	71.52
水稻、其他(非油、麦)	4	1.93	19	6.01
不种水稻、棉花	9	4.35	11	3.48

四、结 论

当前,我国农村农地流转市场发育程度较低,农业生产中劳动力市场不活跃,而非农生产中劳动力市场较活跃,且劳动力市场发育状况地区差异明显。从生产要素稀缺角度来看,农户的生产行为决策过程,亦是减少稀缺生产要素对生产的影响的过程。

处于不同的要素市场环境,农户减少稀缺生产要素对生产的影响的途径亦不同。在生产要素市场非常发育的情况下,农户可通过要素市场的流动来调节生产中稀缺的要素;在完全不存在要素市场的条件下,农户只能利用要素之间的替代性质“过度”投入富余要素,来调节生产中稀缺的要素;在要素市场欠发育的情况下,农户则部分通过市场、部分通过内部消化,来调节生产中要素的稀缺。目前,我国农户生产所面临的是欠发育的生产要素市场,农户生产行为决策过程是:以降低相对富余要素的边际产出为代价,来提高相对稀缺要素的边际产出,是一个富余要素与稀缺要素边际产出异化的过程。

参 考 文 献

- [1] 宋圭武. 农户行为研究若干问题评述[J]. 农业技术经济, 2002(4):59-64.
- [2] 卢迈,戴小京. 现阶段农户经济行为浅析[J]. 经济研究, 1987(7):68-73.
- [3] 宋洪远. 经济体制与农户行为——一个理论分析框架及其对中国农户问题的应用研究[J]. 经济研究,1994(8):22-35.

- [4] 宋圭武. 市场经济条件下农户经济行为研究[J]. 技术经济, 1998(9):32-35.
- [5] 陈风波. 江汉平原农村经济发展与农户行为变迁[D]. 华中农业大学经济管理学院, 2005.
- [6] 张广胜. 市场经济条件下的农户经济行为研究[J]. 调研世界, 1999(3):25-33.
- [7] [美]阿瑟·刘易斯. 二元经济论[M]. 施炜, 译. 北京:北京经济学院出版社, 1989:1-46.
- [8] [俄]恰亚诺夫. 农民经济组织[M]. 萧正洪, 译. 北京:中央编译出版社, 1996.
- [9] 黄宗智. 长江三角洲小农家庭与乡村发展[M]. 北京:中华书局, 1992:101, 127, 228, 284.

Production Factor Market Growth and Farmer Households Production Decision

—Based on Survey from Farmer Households in Jiangnan Plain
and Taihu-Lake Plain

HONG Jian-guo¹, YANG Gang-qiao²

(1. *College of Economics and Management, Huazhong Normal University, Wuhan, Hubei, 430079* ;
2. *College of Land Management, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070*)

Abstract This paper analyzes the characteristics of factor market which China's farmer households now are facing, as well as the decision-making mechanism of production behaviour of farmer households. Based on the survey data from Jiangnan Plain and Taihu Lake Plain, this paper makes an empirical analysis on decision-making mechanism of farmer's production behaviour. The result shows that among the factor market faced by farmers, the growth in land market is quite slow, agricultural labor force market is inactive, while labor force in non-agricultural production is very active and the regional differences are obvious as far as the growth of labor force market is concerned. Currently, farmers make decisions in production at the cost of reducing the marginal product of redundant factors, which is a dissimulation process of factor marginal product between redundant factors and scarce factors.

Key words farmer households; market growth; production factor; production behaviour; decision-making mechanism

(责任编辑:金会平)