

# 农户农地流转行为及其发生动因的实证研究\*

夏显力, 甘奇慧, 张 华, 周政宁, 吴立波

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

**摘 要** 农地流转对促进农业产业化、推进农村改革发展、从根本上解决“三农”问题都具有明显的正面效用,是我国农业产业化、城镇化进程中无法回避的一个现实问题。以陕西省白水县 3 个村、西安市阎良区 5 个村和灞桥区 4 个村为研究实例,对 235 户样本农户的土地流转行为及其影响因素进行了统计归纳和计量分析,深入探究了农户农地流转行为特征及其发生的动因。研究结果认为:农户是否参与农地流转以及选择怎样的路径流转,都是特定行为环境下所做出的主观抉择;户主年龄减 50 的绝对值、户主文化程度、家庭非农业收入、农户愿意种植面积和家庭承包土地面积之差的绝对值、流转政策是影响农户农地流转与否的关键因素。

**关键词** 农地流转; 流转行为; 动因; 影响因素

**中图分类号:** F301.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2010)03-0079-07

党的十七届三中全会《决定》中明确提出:“加强土地承包经营权流转管理和服务,建立健全土地承包经营权流转市场,按照依法自愿有偿原则,允许农民以转包、出租、互换、转让、股份合作等形式流转土地承包经营权,发展多种形式的适度规模经营。土地承包经营权流转,不得改变土地集体所有性质,不得改变土地用途,不得损害农民土地承包权益。”<sup>[1]</sup> 2008 年 12 月中央农村工作会议强调要“严格执行土地承包经营权流转的各项要求,尊重农民的主体地位,建立健全土地承包经营权流转市场。”由此可见,中央政府对于农地流转问题一直是既高度重视,也予以支持和鼓励。然而发轫于基层的农地流转市场,在广大农村地区既没有形成规模,也没有形成规范、有序的流转秩序,其问题的症结究竟何在? 本文以陕西省白水县 3 个村、西安市阎良区 5 个村和灞桥区 4 个村为研究实例,在对 235 个样本农户土地流转行为及其影响因素进行问卷调查和计量分析的基础上,深入探究农户农地流转行为及其发生的动因。

## 一、调查方法与样本特征

### 1. 调查方法

为比较陕西省不同经济水平条件下农户在农地流转过程中的行为差异,调查区域选择了渭南的白

水县和西安的阎良区、灞桥区。村庄选点和样本抽取严格遵循抽样调查方法的基本要求,保证了随机抽样后样本的覆盖面和代表性;然后以入户访谈数据为基础,结合统计数据,用 EXCEL 把调查问卷内容转化成数据库,再用 SPSS16.0 进行数据统计,把农户是否进行农地流转定义为二分决策,用 ordered probit 模型来描述这个决策,进而在此基础上对影响农户农地流转行为的因素进行了研究。

### 2. 样本特征

本文的 235 个有效样本来源于陕西省渭南市的白水县、西安市的阎良区、灞桥区。白水县位于陕西省渭南市北部,地处陕北黄土高原和关中平原的过渡地带,是陕西典型的农业区。全县总面积 986.6 平方公里,总人口 30 万,2008 年农民人均纯收入 2 467 元。苹果产业是白水县的主导产业,全县土地流转以果园为主,耕地为辅。我们对白水县北井头乡的上许村、李家卓村,以及雷牙乡的西方城村的 68 户农户进行问卷调查,得到有效问卷 64 份。

西安阎良区地处关中平原腹地,距西安市 50 千米,属于西安市的远郊区。全区总面积 244.4 平方千米,总人口 25 万人,2008 年农民人均纯收入 5 939 元。阎良区以种植甜瓜等经济作物为主,近年来,由于甜瓜效益好,农户土地流转的积极性比较高。我们对阎良区的康桥村、北冯村、解放村、南攀、

收稿日期:2009-12-30

\* 陕西省社科联项目(2009Z041);西北农林科技大学青年学术骨干项目(Z111020712)。

作者简介:夏显力(1973-),男,副教授,博士;研究方向:土地资源管理、城镇化。E-mail: xnxqli@163.com

西厢 5 个村的 102 户农户进行问卷调查,得到有效问卷 96 份。

灞桥区位于西安市东郊 10 千米,属于西安市近郊区。全区总面积 332 平方千米,总人口 50 万,2008 年农民人均纯收入 5 844 元。全区都市型农业比较发达,农业产业区域化布局、规模化种植的格局逐渐形成,土地流转以企业和种植大户为主的趋向比较明显。我们对灞桥区的马渡王、小康、安家、鲍旗寨 4 个村的 79 户农户进行问卷调查,得到有效问卷 75 份。

表 1 受访村庄的自然、经济特征

村庄的自然、经济特征		村庄数	比例(%)
自然地貌	山区	2	16.67
	丘陵	1	8.33
	平原	9	75.00
经济区位	城市郊区	2	16.67
	普通农村	10	83.33
在当地的 相对水平	上等水平	3	25.00
	中等水平	8	66.67
	下等水平	1	8.33
非农化程度	以农为主	10	83.33
	半工半农	2	16.67
	以非农为主	0	0.00

表 1 显示,此次调研涉及的 12 个自然村,除了 3 个村属于山区和丘陵地区外,其他均为平原地区。

表 3 受访村庄土地流转概况

乡镇	村名	样本数	转入户	占样本比例(%)	转出户	占样本比例(%)	以农为主	半工半农	非农为主
白水县	上许村	16	4	25.0	0	0.0	11	5	0
	李家卓	25	6	24.0	0	0.0	17	8	0
	西方城	23	3	13.0	3	13.0	17	5	1
阎良区	康桥	19	2	10.5	7	36.8	13	6	0
	北冯	20	7	35.0	2	10.0	20	0	0
	解放	20	5	25.0	3	15.0	20	0	0
	南攀	20	6	30.0	0	0.0	12	8	0
	西厢	17	8	47.0	2	11.8	17	0	0
灞桥区	马渡王	16	5	31.2	4	25.0	12	3	1
	小康	25	6	24.0	7	28.0	0	25	0
	安家	14	1	7.1	10	71.4	14	0	0
	鲍旗寨	20	5	25.0	8	40.0	8	12	0

表 4 显示,调查农户户均人口在 4~5 人,户均地块数在 2~4 块之间,地块平均面积都在 0.065~0.237 公顷之间。承包方式主要以转包、出租、赠与为主。承包合同主要以口头形式为主。流转期限为 5 年以上的农户比例最多,占流转户数的 46.03%,并且大部分位于白水和灞桥,因为这些流转户转入

它们基本上都是普通的农村,农户以务农为主,经济水平跟当地其他自然村相比处于中上等水平。

表 2 受访者的个人身份特征

身份特征		人数	比例(%)
年龄	30 岁以下	4	1.70
	31~45 岁	86	36.60
	46~60 岁	119	50.64
	60 岁以上	26	11.06
文化程度	小学	37	15.74
	初中	147	62.55
	高中	50	21.28
	大专以上	1	0.43
社会地位	村干部	4	1.70
	村民代表及普通党员	9	3.83
	一般村民	222	94.47

表 2 显示此次调查对象的年龄主要集中在 31~60 岁,他们大都是初中文化程度的一般村民。

表 3 统计显示,阎良区和灞桥区农地流转率比白水县分别高 18.75 个百分点和 36.3 个百分点,这表明在经济条件较低和农业生产条件较差的白水县,农户农地流转较为滞后;而在经济条件较好和农业生产条件较优的阎良区、灞桥区,农户农地流转比较踊跃。但是,受区位条件和区域产业结构的影响,阎良区农户流入农地的比例最高,而灞桥区农户流出农地的比例最高。

或转出的农地主要是用来种植果树。而果树种植特点是生产周期长,要得到高的回报需要进行长期投资。同时,如果期限过长又会因为出现果树老化而减产,所以流转年限一般在 5~10 年最多。流转期限为 5 年以下的农户占流转户数的 23.64%,主要是位于阎良的甜瓜种植基地。因为甜瓜生产期短,

表4 农户农地流转情况统计

村名	样本数	户均人口	户均土地面积 (667 m <sup>2</sup> )	户均地块数量	地块平均面积 (667 m <sup>2</sup> )	人均土地面积 (667 m <sup>2</sup> )	流转方式	最大流转面积 (667 m <sup>2</sup> )	最小流转面积 (667 m <sup>2</sup> )	流转合同
上许	16	4.88	9.04	3.13	2.89	1.85	转包	7.0	4.0	有
李家卓	25	4.80	6.81	2.40	2.84	1.42	转包上交	5.0	1.2	口头为主
西方城	23	4.48	11.94	3.35	3.56	2.67	出租转包	20.0	3.0	口头为主
康桥	19	4.32	5.47	2.00	2.74	1.27	出租转包上交	9.0	0.8	口头为主
北冯	20	4.35	16.95	2.10	3.31	1.60	出租转包	10.0	2.7	口头为主
解放	20	4.85	9.50	2.90	3.28	1.96	转包赠与	10.0	2.0	口头为主
南攀	20	4.45	7.76	2.55	3.04	1.74	转包	5.0	2.0	无
西厢	17	4.76	7.15	2.94	2.43	1.50	转包赠与出租	14.0	1.0	无
马渡王	16	4.56	4.66	3.29	1.43	1.02	转包上交	4.0	1.2	无
小康	25	5.04	4.30	2.88	1.49	0.85	出租转包赠与抛荒	12.0	0.3	口头为主
安家	14	4.00	2.43	1.80	1.35	0.61	转包国家征收上交	30.0	0.5	少量
鲍旗寨	20	4.10	3.03	3.14	0.97	0.74	上交转包赠与	3.1	0.5	少量

而且同一块地不能连续种植,所以流转期限以短期为主;无流转期限约定的农户占流转户数的30.33%,这些农户主要以种植粮食作物为主。

## 二、农户农地流转行为及其对涉农政策认知分析

### 1. 农户农地流转行为分析

调查的235户农户累计承包土地面积106.799公顷,其中土地流转的面积为30.423公顷,占样本总承包面积的28.49%,涉及到的农户占总户数的44.26%。

(1)农户农地转入行为分析。农户农地转入数量特征。235户农户中,有58户农的农户转入了农地,占调查农户总数的24.68%;转入农地的面积为20.9公顷,平均每户转入农地面积为0.361公顷;其中转入农地的88.71%都是靠近自家土地。

农户农地转入形式。在调查样本中,以赠与形式转入农地的有5户,面积为1.44公顷,占转入总面积的6.89%;有9户农户以租赁形式转入农地,共转入3.42公顷,占转入总面积的16.36%;以转包方式转入农地的农户有43户,面积为1.016公顷,占转入总面积的72.92%。

农户转入农地期限和约定形式。有23户农户转入农地没有约定期限;35户农户约定了农地转入年限,其平均转入年限为5.19年。有60%的农户转入农地没有签订合同,只是以口头协议的形式转入农地;有18.3%的农户转入农地既没有签订书面合同也没有口头协议,有21.67%的农户签订了书面合同。

农户转入农地的用途及目的。38.7%的农户转

入农地主要是种植粮食,他们转入的农地数量少,一般不足0.33公顷;56.7%的农户转入农地主要是种植经济作物,他们转入农地的面积一般都在0.33公顷以上;4.5%农户转入农地是代为从事非农业的亲朋好友种植,农地用途不固定。87.4%的农户是为了增加收入,8.1%的农户是为了满足粮食需求,其余是为了帮助亲朋好友种植承包地。

农户转入农地的态度。58.33%的农户还愿意转入更多的农地;31.67%的农户希望转入的农地面积保持不变;但同时也有1.67%的农户意向减少转入的农地;8.33%的农户对是否增加转入面积持观望态度。53.13%农户希望转入的农地有更长的合同期;18.33%的农户希望3~5年签订一次转入合同;20.2%的农户希望每年签订一次合同;仅有8.33%的农户对转入农地合同期的长短抱无所谓的态度。

(2)农户农地转出行为分析。农户农地转出数量特征。235户农户中,有46户农户转出了农地,占调查农户总数的19.57%,转出农地的面积为9.52公顷,平均每户转出农地面积为0.207公顷,有87.23%的农户转出农地不足0.333公顷。

农户农地转出形式。上交村委形式转出农地的有18户,面积为1.685公顷,占转出总面积的17.7%;以转包方式转出农地的农户有17户,累计转出面积4.667公顷,占转出总面积的49%;有8户农户以租赁形式转出农地,转出农地1.75公顷,占转出总面积的18.41%;有4户农户以赠与方式转出农地,涉及面积1.22公顷,占转出总面积的12.81%。

农户转出农地的去向。从地理空间上看,农户转出农地以本组为主,比率高达77.08%,转到外乡

的比率最小,仅为 2.08%;从社会关系上看,农地流转的去向比较多,转给父母兄弟姐妹、亲戚、邻居、其他人的比例分别为 16.67%、16.67%、50%、14.58%,转给朋友的最少,占 2.08%。

农户转出农地期限与约定形式。14 户转出农地的期限为永久;27 户约定了农地的转出年限,其平均转出年限为 6.41 年;7 户未曾约定年限。有一半农户转出农地既没有签订书面合同,也没有口头协议,仅有 16.67%的农户转出农地签订了书面合同。

农户转出农地的原因。56.41%的农户转出农地是因为“家庭农业劳动力不足”,21.79%的农户转出农地的原因是“从事非农产业”;其他农户是在综合权衡家庭劳动力数量、从事非农产业收入及种植农地效益等因素的基础上做出转出部分农地的决定的。

农户转出农地的态度。31.25%的农户希望农地转出面积增加,18.75%的农户希望转出面积减少,一半农户不确定日后转出的农地是增加还是减少。约 47.83%的农户希望 3~5 年签订一次农地流转合同,10.42%的农户希望签订长期合同,22.92%的农户希望每年能签订一次合同,其余的 18.83%的农户对农地流转合同的长短抱无所谓的态度。48.8%的农地转出户愿意在给予适当补偿的情况下放弃转出农地的承包经营权;45%农户在任何条件下都不愿意放弃农地的承包经营权;约有 6.17%的农户则对是否放弃农地承包经营权抱无所谓的态度。

(3)无流转农户行为分析。235 户农户中,约有 55.74%的农户没有发生农地流转行为。其中未转入原因中,因“种地不赚钱”的占 35.21%、因“家庭劳动力不足”的占 23.47%、因“倾向于非农产业”的占 11.74%、因“难以获得土地流转信息”的占 10.33%、因“资金不足”的占 5.63%、其他原因占 13.62%。

未转出的原因中,41.42%的农户是认为“种地可以获得保障性收入,愿意种地”,20%的农户是因为“非农产业就业难”,17.91%的农户是因为“没有其他技能”。

在无流转农户中,有 41.54%的农户对农地流转持愿意态度,31.53%的农户则持不愿意态度,26.93%的农户对农地流转的态度不明确;而根据家庭实际农地经营状况,有农地转入意愿的农户达

23.08%、有农地转出意愿的农户达 13.08%、态度不明确的农户达 63.85%。

在对农户愿意流转农地的条件的调查中,17.16%的农户是希望国家承担 60 岁以上老人的医疗费用,15.55%的农户是希望国家提高农业补助,14.48%的农户希望国家提供农机补助和技术支持,13.67%的农户希望农业政策长久不变,还有很多农户希望国家采取大幅减少高等教育费用、提供农地流转信息和标准化合同、成立专业的农地流转中介等措施,促进农地流转。

## 2. 农户对农地制度及相关农业政策的认知

(1)农户对农地产权认知分析。调查显示,有 86.38%的被访问者认为村里的所有土地归国家所有,12.34%的被访问者认为其归村集体所有,0.43%的被访问者认为归乡镇府所有,0.85%的被访问者不知道村里土地归谁所有。当问及承包期内自家农地的所有权时,0.43%的被访问者认为归国家所有,1.28%的被访问者认为是归村集体所有,其余人认为是归自家所有。当问及农地使用权的时候,95.32%的被访问者认为农户是土地使用权的合法拥有者,有 2.55%的被访问者认为农户不是土地使用权的合法拥有者,其余 2.13%的被访问者对农户是否是土地使用权的合法拥有者不太确定。当问及农地流转时,68.52%的被访问者认为可以在不通过村组同意的情况下转让农地承包经营权,15.74%的被访问者认为转让承包地经营权需通过村组同意,14.04%的被访问者认为无权转让承包地经营权,1.7%的被访问者不知道其是否有权转让承包地经营权。这一方面表明,农户对农地所有权的认知还很模糊,另一方面也说明农户也充分意识到,在不违反法律法规的情况下,农户有权自由支配承包经营权。

(2)农户对涉农政策的认知。所有被访农户都对国家取消农业税这一举动表示强烈的支持态度,同时对国家实行的农业综合补贴、粮食直补等惠农政策颇为赞赏。但是也有多达 58.99%的农户认为,现在的化肥和农药的价格太贵,是影响农户种植农地收益的最大障碍因素。对于国家的农地政策,59.07%的被访问者基本上都是持国家政策怎么要求就怎么做的态度,虽然有 32.06%的被访问者希望农地能在 5~10 年内小调整一次承包地,但是绝大部分人也认为最好是在那些因为结婚生子增加人口的家庭和因嫁女、老人去世减少人口的家庭之间

进行调整。对于农地流转,有 59.07% 的被访问者持无所谓的态度,当问及“如果中央实施严禁农地流转政策时”,仅有 19.41% 的被访问者表示强烈反对。这表明中央政府和地方政府尽管高度重视农地流转工作,如果经济发展水平达不到一定程度以及没有配套政策的出台,受多种牵绊的影响,农民很难积极响应。

### 三、影响农户农地流转行为的因素分析

#### 1. 模型建立

(1) 计量模型。结合调查问卷,本研究把农户是否进行农地流转定义为二分决策,用 ordered probit (有序多重选择回归)模型来描述这个决策<sup>[2-3]</sup>。

农户是否进行农地流转的 ordered probit 模型为:

$$P = \beta X + \epsilon$$

其中: $P$  表示农户是否进行农地流转,当  $P=1$

时表示农户进行农地流转,当  $P=0$  时表示农户未转入也未转出农地<sup>[4]</sup>。

$X$  为被解释变量,表示影响农户土地流转行为的一系列因素。 $\beta$  待估参数, $\epsilon$  为随机误差项。

(2) 影响因子的选取。根据 Jin 等<sup>[5]</sup>、Brandt 等<sup>[6-7]</sup>、Lohmar 等<sup>[8]</sup>、Yao<sup>[9]</sup>、金松青<sup>[10]</sup>、贾生华等<sup>[11]</sup>、詹和平等<sup>[3]</sup>的实证研究和本研究实际情况,本文选取影响农地流转的因素有:户主年龄减 50 的绝对值( $X_1$ )、人均土地面积(公顷)( $X_2$ )、以农为主的劳动力人数(人)( $X_3$ )、以非农为主的劳动力人数(人)( $X_4$ )、户主文化程度( $X_5$ )、家庭非农年收入(万元)( $X_6$ )、单位土地面积产值(万元)( $X_7$ )、农户愿意种植面积和家庭承包土地面积之差的绝对值(公顷)( $X_8$ )、家庭原有土地面积和务农劳动力数之比(公顷/人)( $X_9$ )、政策变量( $X_{10}$ )。

#### 2. 实证研究

(1) 数据获取。所选指标的统计值是根据调研数据整理而来,具体见表 5。

表 5 农户农地流转行为影响因子统计值

	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$
最大值	30.00	36.60	5	5	5	15	2.47	30	14	1
最小值	0	0.1	0	0	1	0	0.15	0	0.25	0
中位数	8.00	1.30	2	0	3	1.50	0.71	3.6	3	0
众数	8.00	1.00	2	0	3	0	0	2	2	0
平均数	8.11	1.69	2	0.72	3.05	1.91	0.12	6.25	4.08	0.44

注: $X_5$  为户主文化程度,其赋值分别为:文盲为 1、小学为 2、初中为 3、高中为 4、大专为 5、本科以上为 6; $X_{10}$  为政策变量,主要是指促进农地流转的相关鼓励性政策。而在所有政策中,社会保障制度尤为关键,因此,提供社会保障的赋值为 1,社会保障缺失的赋值为 0。

(2) 计量结果。采用回归中的 Backward: LR 方法,即首先让所有的变量都进入回归方程中,然后根据极大似然估计的统计量的概率值,删除对

因变量影响不显著的自变量,判断概率设为 0.5,从而使模型的拟合效果更优。第一轮回归的结果如表 6。

表 6 影响农户农地流转行为的因子的 ordered probit 模型运行结果( $n=235$ )

Y: 农户是否进行农地流转											
	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$\epsilon$
$\beta$	0.078	0.032	-0.025	0.098	0.219	0.134	-0.079	0.052	0.103	0.989	1.473
S. E	0.018	0.153	0.125	0.123	0.138	0.058	0.359	0.013	0.059	0.184	0.562
Z	4.333	0.209	-0.200	0.797	1.587	2.310	-0.220	4.000	1.746	5.375	2.621
sig	0.097	0.654	0.395	0.147	0.123	0.109	0.613	0.057	0.367	0.108	0.110
模型拟合优度指标: $X^2=196.502, sig=0.627$											

注: $\beta$ : 回归系数, S. E: 标准差, Z: 回归系数的统计量值, sig: 变量的显著性概率。

$X^2=196.502, sig=0.627$ , 按  $P=0.5$  的水准不拒绝  $H_0$ , 即皮尔逊拟合优度的卡方检验值  $sig=0.627 < P=0.5$ , 判断方程式对数据的拟合优度是满意的。其中在 0.5 的显著性水平上  $X_2, X_7$  没有

通过检验,其他变量都通过了检验,剔除  $sig < 0.5$  的  $X_2, X_7$  后,用 ordered probit 模型对样本进行估计,通过 34 次迭代后,可得到余下的运行结果,见表 7。

表 7 农户农地流转行为影响因子优化后的 ordered probit 模型运行结果 ( $n=235$ )

Y: 农户是否进行农地流转											
	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$\epsilon$
$\beta$	0.110	0.013	-0.026	0.227	0.225	0.608	0.146	1.860	-2.501		
S.E	0.333	0.210	0.231	0.298	0.098	0.331	0.062	0.447	1.314		
Z	0.330	-0.062	-0.113	0.762	2.296	1.837	2.355	4.161	-1.903		
sig	0.019	0.395	0.180	0.099	0.047	0.057	0.367	0.000	0.091		
模型拟合优度指标: $X^2=139.526, sig=0.997$											

注:  $\beta$ : 回归系数, S.E: 标准差, Z: 回归系数的统计量值, sig: 变量的显著性概率。

根据拟合优度指标  $X^2 = 139.526$ ,  $sig = 0.997 < 0.1$ , 可知方程式对数据的拟合优度良好, 自变量  $X_1, X_5, X_6, X_8, X_{10}$  的 sig 值都小于  $P = 0.1$ , 这五个变量通过检验, 其他变量没有通过检验, 从而得到模型方程式为:

$$Y = 0.110X_1 + 0.227X_5 + 0.225X_6 + 0.608X_8 + 1.860X_{10} - 2.501$$

$X_i$  前面的系数表示, 在其他  $X$  不变的情况下,  $X_i$  每变化一个单位, 所引起的农户农地流转行为发生的变化,  $-2.501$  为扰动项。

(3) 结果分析。由回归方程可知, 户主年龄减 50 的绝对值  $X_1$ 、户主文化程度  $X_5$ 、家庭非农年收入  $X_6$ 、农户愿意种植的农地面积和家庭承包土地面积之差的绝对值  $X_8$ 、政策变量  $X_{10}$  都呈正相关关系, 其理由如下:

第一, 由于农业比较效益低, 非农产业对农户具有很强的吸引力, 农户在条件允许的情况下, 会选择从事非农就业。一般而言, 年纪越轻, 其非农产业中就业的优势越大, 农地流转的意向也越高。同时, 当农民年龄增长到一定程度以后, 其将逐步丧失劳动能力, 他们越来越倾向于将承包的农地流转出去。本次调查资料显示 50 岁是一个拐点, 农民年龄与 50 岁相差越大, 他们流转农地的积极性越高。

第二, 户主及家庭成员文化程度较高, 其学习能力、接受新事物和新理念的能力就越强, 这对一部分希望从事农业农户而言, 愿意通过引进新技术、新品种, 扩大种植规模, 因而要求转入农地意愿很高; 而对另一部分希望从事非农产业的农户而言, 由于其素质高, 获得非农就业的机会也就比较大, 收益也会更高, 所以也愿意转出土地。因此, 户主的文化程度和农地流转成正比。

第三, 在我国, 农户家庭经营规模的细小化、细碎化, 以及农业扶持政策不够完善, 导致农业比较利益偏低, 非农就业一直是提高我国农民收入的主要

途径。一般来说, 农户参与非农活动机会越多, 家庭非农收入越高, 则农户可能倾向于将更多的人力物力投入到利润率较高的非农产业中, 以获取更大的收益。<sup>[3]</sup> 分析结果显示农户非农收入和农户农地流转成正比也就说明了这一点。

第四, 意愿作为消费者消费行为发生的条件, 同样也是农地流转发生的必要条件。当农户愿意种植的土地面积小于农户家庭承包的土地面积时, 在其他条件不变的情况下, 农户将会选择将多余的农地流转出去或者抛荒; 同时, 当农户愿意种植的土地面积大于农户家庭承包的土地面积时, 农户将会选择转入别人的农地。分析结果显示, 农户愿意种植的农地面积和家庭承包土地面积之差的绝对值越大, 农户流转农地的意愿就越大。

第五, 家庭联产承包制实施以来, 地产对于农民承担着包括生活保障、提供就业机会、直接收益、子女继承等多重功效。正是由于土地的这种特殊作用, 让农民不愿意轻易地放弃土地的承包经营权。而对于转入农地的农户, 一方面要支付农地转入成本, 另一方面也面临农业种植的高风险性, 在社会保障制度不完善的情况下, 流入农户也是谨小慎微。分析结果显示, 社会保障对农户是否进行农地流转的决策影响最大。因此, 将社会保障功能从农地中剥离出来, 解决农户的后顾之忧, 对加速农地流转具有重大促进作用。

## 参 考 文 献

- [1] 新华社. 中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题决定 [EB/OL]. (2008-10-19) [2009-09-20]. [http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-10/19/content\\_10218932.html](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-10/19/content_10218932.html).
- [2] 时松和. 计算机在医学数据分析中的应用: 卫生统计学实习指导 [M]. 兰州: 兰州大学出版社, 2005: 173-175.
- [3] 詹和平, 张林秀. 农户土地流转行为的影响因素—有序 probit 模型的实证研究 [J]. 重庆建筑大学学报, 2008, 30(4): 10-14.
- [4] 徐占军, 张绍良, 张建, 等. 基于农户层面的实证研究—以江苏省

为例[J]. 农村经济, 2008(11):30-32.

- [5] JIN S Q, KLAUS D. Land rental markets in the process of rural structural transformation: Productivity and equity impacts from China[R]. Washington D C. : World Bank Research Department, 2006: 629-646.
- [6] BRANDT L, HUANG J K, LI G, et al. Land rights in China: facts, fictions and issues [J]. China Journal, 2002(47): 67-97.
- [7] BRANDT L, ROZELLE S, MATTHEW A. Local government behavior and property rights formation in rural China[M]. Toronto: University of Toronto, 2002: 745-772.
- [8] LOHMAR B, ZHANG Z X, SOMWARU A. Land rental market development and agricultural production in China, Illinois, August 5-8, 2001 [C]. Chicago: Paper Presented at the 2001 Annual Meeting, 2001.
- [9] YAO Y. The development of land lease market in rural China [J]. Land Economics, 2000, 76(2): 252-266.
- [10] 金松青, KLAUS D. 中国农村土地租赁市场的发展及其在土地使用公平性和效率性上的含义[J]. 经济学季刊, 2004, 3(4): 1003-1027.
- [11] 田传浩, 贾生华. 农地制度、地权稳定性与农地使用权市场发展: 理论与来自苏浙鲁的经验[J]. 经济研究, 2004(1): 112-119.

## Study on Farmland Transfer Behavior of Rural Household and its Causes of Occurrences

XIA Xian-li, GAN Qi-hui, ZHANG Hua, ZHOU Zheng-ning, WU Li-bo

(Northwest A&F University, College of Economics and Management, Yangling, Shaanxi, 712100)

**Abstract** Farmland transfer obviously has the positive effect on promoting the agricultural industrialization, pushing forward the rural reform and development, and fundamentally resolving the problems of agriculture, countryside and farmers. It is also a practical problem in the process of agricultural industrialization and urbanization. Based on the 235 samples taken from 3 villages in Baishui county, 5 villages in Yanliang district and 4 villages in Baqiao district of Xi'an city in Shaanxi province, this paper analyzes the behavior of farmland transfer of rural households and its causes of occurrences. The results showed that whether rural households participate in the farmland transfer or not and what route for the transfer is dependent upon the particular environment and their willingness. Several key factors influence the farmland transfer of rural households, such as farmer's age, farmer's education level, annual non-agricultural income of household, farmer's willingness to plant and the transfer policy.

**Key words** farmland transfer; behavior of transfer; cause; influence factor

(责任编辑:陈万红)