

农科大学生英语学习策略研究*

——基于大学各阶段学生的综合调查

姚孝军, 陈 静, 杨亚敏

(华中农业大学 外国语学院, 湖北 武汉 430070)

摘 要 利用 Oxford 的语言学习策略量表(SILL)对某农科大学各个学习阶段的 607 名英语学习者的语言学习策略进行了调查, 研究了这些学生语言学习策略的总体使用情况、学习策略与英语水平的关系以及不同的性别、学习阶段和家庭背景的学生在学习策略上使用的差异。研究发现学生使用最多的是社交策略, 最少使用的是情感策略和记忆策略; 英语水平与学习策略使用存在显著相关; 女生比男生更多地使用学习策略; 不同学习阶段学生对于各种学习策略的使用有不同的偏好; 来自农村的学生对于那些与英语水平相关程度更高的策略的使用频度低于来自城市的学生。最后对研究结果在教学上的意义进行了讨论。

关键词 语言学习策略; 语言学习策略量表; 英语学习

中图分类号: H319 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2010)05-0135-06

在外语教学与研究领域, 对学习者的语言学习策略的研究一直是一个热门研究话题。语言学习策略是指“有助于语言学习者构建语言系统并直接影响语言学习过程的策略”^[1]。Oxford^[2]将语言学习策略定义为“为提高信息的接受、储存、恢复和使用而采取的措施”。大量研究证明, 合理使用语言学习策略有助于提高语言学习水平, 与一般的或者较差的语言学习者相比, 好的语言学习者的一个重要特征就是能够有意识或无意识地更多地应用各种学习策略^[3-10]。

很多研究表明, 语言学习策略的使用存在性别差异, 且女生一般比男生更多地使用语言学习策略^[11-13], 但也有一些在亚洲的研究得到的结论是男生和女生在语言学习策略的使用上没有显著差异^[4,7], 还有研究显示, 男生比女生能更多地使用语言学习策略^[14]。看来性别与学习策略使用的关系还不能用一个简单结论来概括, 必须考虑研究对象的具体情况。

一些研究发现, 有的语言学习策略的使用和学习者的学习时间或阶段有一定的关联性, 而有的语言学习策略的使用则在当学习者到了一定阶段后会趋于稳定。李炯英^[7]的研究发现, 不同学习年限的学习者在认知策略和元认知策略的使用上存在差

异, 文秋芳^[15]的研究发现, 学生管理策略的使用在大学阶段没有变化, 他推测学生的管理策略可能在高中毕业时已趋向成熟。

以前国内关于大学生外语学习策略的研究, 大都在综合性或理工类院校以本科生为研究对象进行的, 本研究将研究对象设定在农科院校的学生, 并将范围扩大到硕士生和博士生, 研究问题主要有: 第一, 学生语言学习策略的总体应用情况; 第二, 语言学习策略与外语水平的关系; 第三, 语言学习策略与性别的关系; 第四, 语言学习策略与学习者学习阶段的关系; 第五, 由于农科院校有很多学生来自于农村, 我们也想探讨语言学习策略是否与学生来自城市还是来自农村有关系。

一、研究方法

1. 受试者

本研究采用分层抽样方法调查了某农科大学 607 名非英语专业学生, 覆盖了从大学一年级到博士生等各个学习阶段, 其中对于大一、大二、硕士和博士这几个阶段的学生而言, 英语课是他们的重要必修课, 大三的这批学生正在修读专业英语, 考虑到大学四年级的学生主要分为两类, 一类是准备考研

收稿日期: 2010-03-07

* 全国基础教育外语教学研究项目“网络自主学习环境下英语学习者学习策略研究”(JJWYZCYB2009016); 湖北省教育厅人文社科项目“网络自主学习环境下英语学习者学习策略研究”(2009b119)。

作者简介: 姚孝军(1969-), 男, 副教授, 博士; 研究方向: 英语教育, 文本分析。E-mail: whxjyao@gmail.com

或出国的,他们会继续学习英语,另一类不准备考研的,他们大部分不会把英语作为主要的学习内容,所以没有对这个群体进行抽样。在 607 名受试者中,大一学生 125 名,大二学生 123 人,大三学生 114 人,硕士生 132 人,博士生 113 人(表 1)。样本中男生 281 人,女生 326 人。从抽样可以看出该校的大部分学生来自农村,占总样本数的 66.4%,来自地级城市的占 21.5%,来自省城的占 12.1%。由于学生在不同的学习阶段,很难用同一个分数标准来确定他们的英语水平,这里将他们的英语水平按照学生的英语考试成绩在同一阶段学生中的排名来确定,排在前 10% 的确定为优,记 5 分;排在 10% 到 30% 的确定为中上,记 4 分;排在后 30% 到后 10% 的定为中下,记 2 分;排在后 10% 的定为差,记 1 分;其它的定为中等,记 3 分。

表 1 受试者描述

	人数	百分比/%
性别		
男	281	46.3
女	326	53.7
家庭		
省城	73	12.1
地级城市	131	21.5
县级以下	403	66.4
学习阶段		
大一	125	20.6
大二	123	20.3
大三	114	18.8
硕士	132	21.7
博士	113	18.6

2. 测量工具

本研究采用的测量工具是 Oxford 开发的语言学习策略量表(SILL),该量表一共有 50 项,分别从记忆策略、认知策略、补偿策略、元认知策略、情感策略和社交策略等六个维度来考察外语学习者在语言学习过程中的策略使用频度。记忆策略用于储存和回忆信息,认知策略用于理解和产生语言,补偿策略用于克服因语言知识缺乏造成的障碍,元认知策略用于计划和监控学习过程,情感策略用于控制情绪,社交策略用于与别人合作学习。每项问题都要受试者根据自己的实际情况,在一个 Likert 量表上从 1 分到 5 分进行打分(1 分表示完全不符合我的情况,5 分表示完全符合我的情况)来报告自己对每项策略的使用频度。就每一个维度的策略使用而言,统计得分在 3.5~5.0 即表示对该类策略使用频度较高,2.5~3.4 表示中等,1.0~2.4 表示较低^[2]。

Oxford 的语言学习策略量表已经在很多研究中得到应用并被证实是一个可靠的方法,其信度水平在各个研究中最高达到 0.98,最低的也达到 0.85^[16]。本项研究得到的信度水平是 0.93。

为满足本研究的具体要求,笔者还增设了个人背景情况问卷,主要收集了受试者的年龄、性别、目前所处的学习阶段、各类考试分数、来自农村还是城市、对英语总体水平的自我评价等个人信息。

3. 数据分析

本研究利用 SPSS12.0 对收集的数据进行了分析,计算了均值、标准差等描述性统计数据。为了探讨语言学习策略的总体使用情况,以及语言学习策略与性别、家庭、学习阶段和英语水平的关系,以受试者的相关个人信息作为自变量,以学习策略的 6 个维度作为因变量,进行了单因素方差分析,并利用 Turkey 法均值多重比较来分析差异的具体体现,还利用相关分析探讨了语言学习策略的 6 个维度与英语水平的相关程度。

二、研究结果

1. 语言学习策略运用总体情况

单因素方差分析结果显示受试者在语言学习策略的各个维度的使用频度上存在显著差异(F 值为 83.42, P 值为 0.00),Turkey 法均值多重比较显示对记忆策略和情感策略的使用要显著低于对认知策略、元认知策略和补偿策略的使用,对社交策略的使用要显著高于对其它策略的使用。从均值看,这个群体的学生使用频度较高的只有社交策略,对其它策略的使用频度都属于中等水平,对于六类策略的使用频度(均值)从高到低的排序为:社交策略 3.51、补偿策略 3.29、元认知策略 3.28、认知策略 3.19、情感策略 2.88、记忆策略 2.86(表 2)。

2. 语言学习策略与英语水平

不同英语水平的学生对于各类策略的使用都存在显著差异(表 3),从均值上看,随着学生英语水平的提高,他们对于各类策略的使用程度也在提高。Turkey 法均值多重比较显示:在记忆策略使用上,优生与其它类型的学生存在显著差异,中上学生和中等学生与中下学生和差生存在显著差异;在认知策略使用上,优生与除中上学生之外的其它类型的学生存在显著差异,中上学生与中下学生和差生存在显著差异,中等学生与差生存在显著差异;在补偿

表2 语言学习策略运用总体情况

变量	均值	标准差	最小值	最大值	排序	F 值	显著性	差异*
记忆策略	2.86	0.63	1.00	4.89	6	83.42	0.00	A, E<B, D, C<F
认知策略	3.19	0.61	1.54	4.92	4			
补偿策略	3.29	0.66	1.33	5.00	2			
元认知策略	3.28	0.74	1.00	5.00	3			
情感策略	2.88	0.70	1.00	5.00	5			
社交策略	3.51	0.72	1.17	5.00	1			

注:A=记忆策略;B=认知策略;C=补偿策略;D=元认知策略;E=情感策略;F=社交策略, $P<0.05$

表3 语言学习策略与英语水平

变量	差生均值	标准差	中下均值	标准差	中等均值	标准差	中上均值	标准差	优生均值	标准差	F 值	显著性
记忆策略	2.60	0.50	2.75	0.65	2.86	0.60	2.94	0.68	3.30	0.65	9.39	0.00
认知策略	2.79	0.55	3.04	0.53	3.20	0.62	3.37	0.58	3.62	0.55	16.55	0.00
补偿策略	3.06	0.61	3.19	0.63	3.31	0.65	3.32	0.67	3.62	0.67	5.46	0.00
元认知策略	2.83	0.61	3.04	0.75	3.28	0.70	3.50	0.70	3.90	0.66	20.21	0.00
情感策略	2.65	0.68	2.68	0.66	2.90	0.69	3.02	0.72	3.22	0.75	7.36	0.00
社交策略	3.23	0.79	3.36	0.75	3.53	0.68	3.61	0.72	3.89	0.62	7.22	0.00

策略使用上,优生与除中上学生之外的其它类型的学生存在显著差异;在元认知策略使用上,优生与除中上学生之外的其它类型的学生存在显著差异,中上学生和中等学生与中下学生和差生存在显著差异;在情感策略使用上,优生与除中上学生之外的其它类型的学生存在显著差异,中上学生与中下学生和差生存在显著差异;在社交策略使用上,优生与除中上学生之外的其它类型的学生存在显著差异,中上学生和中等学生与中下学生和差生存在显著差异。

表4显示的是学习策略与英语水平的相关程度。统计结果显示各类策略的使用都与英语水平之间存在显著相关,其中元认知策略和认知策略与英语水平的相关程度最高(r 值分别为0.350和

0.325),然后依次为记忆策略($r=0.236$)、情感策略($r=0.217$)、社交策略($r=0.215$)和补偿策略($r=0.181$)。

表4 学习策略与英语水平的相关程度

	记忆策略	认知策略	补偿策略	元认知策略	情感策略	社交策略
英语水平	0.236**	0.325**	0.181**	0.350**	0.217**	0.215**

注:** $P<0.01$

3. 语言学习策略与性别

如表5所示,统计结果表明男生和女生在语言学习策略使用上除补偿策略外,都存在显著差异,女生在各种策略的使用频度上都高于男生。在各种策略使用频度之间的比较上来看,男生和女生的偏好大致一样,但是女生使用元认知策略的频度要高于补偿策略,而男生则相反。

表5 语言学习策略与性别

变量	男		女		F 值	显著性	差异*
	均值	标准差	均值	标准差			
记忆策略	2.78	0.66	2.92	0.60	7.39	0.01	男<女
认知策略	3.12	0.65	3.25	0.58	6.14	0.01	
补偿策略	3.25	0.66	3.32	0.65	1.53	0.22	
元认知策略	3.19	0.74	3.35	0.74	6.20	0.01	
情感策略	2.80	0.69	2.94	0.71	6.23	0.01	
社交策略	3.35	0.69	3.65	0.73	25.48	0.00	

注: $P<0.05$

4. 语言学习策略与学习阶段

统计结果显示不同学习阶段的学生在记忆策略的使用上没有显著差异,但在其它类型的策略的使用上都存在显著差异(表6),从均值上看,博士生对各种策略的使用频度都最高。Turkey法均值多重比较显示在认知策略的使用上博士生显著多于其它阶段的学生;在补偿策略的使用上博士生和大一学生显著多于硕士生;在元认知策略的使用上博士生

显著多于除了大三以外的其它组别的学生;在情感策略的使用上博士生和大三学生显著多于大二学生;在社交策略的使用上博士生显著多于其它阶段的学生。

5. 语言学习策略与家庭

表7显示的是语言学习策略与学生家庭之间关系的统计结果。来自省城、地级城市和县级以下地区的学生在补偿策略、情感策略和社交策略上没有

表 6 语言学习策略与学习阶段

变量	大一均值	标准差	大二均值	标准差	大三均值	标准差	硕士均值	标准差	博士均值	标准差	F 值	显著性
记忆策略	2.76	0.57	2.73	0.62	2.83	0.62	2.82	0.60	2.97	0.63	2.17	0.07
认知策略	3.01	0.59	2.94	0.59	3.04	0.57	3.03	0.57	3.37	0.65	7.26	0.00
补偿策略	3.39	0.59	3.23	0.70	3.32	0.63	3.11	0.63	3.45	0.72	5.20	0.00
元认知策略	3.08	0.66	3.11	0.74	3.20	0.68	3.08	0.71	3.42	0.79	4.00	0.00
情感策略	2.77	0.66	2.66	0.69	3.00	0.69	2.80	0.64	2.96	0.73	3.79	0.00
社交策略	3.31	0.69	3.20	0.77	3.38	0.64	3.39	0.62	3.68	0.68	6.44	0.00

表 7 语言学习策略与家庭

变量	省城		地级城市		县级以下		F 值	显著性
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差		
记忆策略	2.99	0.59	2.96	0.65	2.80	0.63	4.47	0.01
认知策略	3.33	0.63	3.27	0.63	3.14	0.60	4.05	0.02
补偿策略	3.37	0.68	3.37	0.68	3.25	0.64	2.06	0.13
元认知策略	3.41	0.71	3.40	0.78	3.21	0.73	3.93	0.02
情感策略	2.93	0.68	2.92	0.77	2.86	0.69	0.48	0.62
社交策略	3.60	0.69	3.60	0.69	3.48	0.73	1.88	0.15

显著差异,但在记忆策略、认知策略和元认知策略的使用上存在显著差异。Turkey 法均值多重比较显示在记忆策略和元认知策略的使用上来自省城和地级城市的学生与来自县级以下的学生存在显著差异;在认知策略使用上来自省城的学生与来自县级以下的学生存在显著差异。

三、讨 论

1. 语言学习策略运用总体情况

本研究的统计结果显示受试者使用频度最高的是社交策略,最低的是记忆策略,这个与我们预想的情况有很大差异,也与李炯英^[7]的研究结果相反。传统印象是中国学生由于受到整个应试教育体制的影响,习惯于记忆很多东西而与他人交流合作的能力比较低,本研究的统计结果却与这种印象正好相反,Hong-Nam 和 Leavell^[16]的研究也有相似的结果。受试者对于社交策略使用频度较高的原因可能有两点:第一,现在的英语教学越来越重视交流能力的培养,特别是口语能力的培养,与传统的以阅读和语法为基础的教学有很大的不同,也许这种新的教学模式提高了学生对于社交策略的使用;第二,由于素质教育的推广和中国社会日新月异的变化,现在的中国学生也许从整体观念上就与以前的学生有了很大的不同,他们越来越崇尚和喜爱西方文化,很容易接受西方的观念和生活方式,更加开放和具有合作精神。受试者记忆策略的使用频度较低的原因可能在于老师经常强调要通过大量阅读、反复接触来记忆词汇,所以有一部分学生可能过分依赖这种策略而忽略了其它策略的应用,另外还有一类学生是通过死记硬背的方式来记忆词汇、句子和文章

的,而不是 SILL 中提到的通过音韵、动作和想象应用单词等方式,如果记忆策略的具体方法设计得不同的话,可能会有不同的结果^[17]。

另外一个使用频度较低的策略是情感策略,这个也许是很多同学,甚至包括一部分英语学习水平较好的同学都对英语产生畏惧心理和压力感的原因。这种现象在硕士生和博士生中表现得尤其明显,当然有部分原因是因为英语是他们的学位课,英语考试不能通过就拿不到学位,还有一部分原因可能就是在长期的英语学习过程中忽略了情感策略的运用。

2. 语言学习策略与英语水平

语言学习策略的使用最终应该导致语言水平的提高,本研究显示不同英语水平的学生对于各类策略的使用都存在显著差异,英语水平越高的学生使用各类策略的频度也越高,这与很多其它研究结果相似^[3,4,13]。但本研究的结果中有一点值得特别注意:优生和中上水平的学生在绝大多数语言学习策略使用上没有显著差异,但在记忆策略的使用上存在显著差异。这也许可以说明要成为一个优等生,记忆策略的使用是很关键的一点。

尽管在总体策略的使用上受试者使用频度最高的两类策略是社交策略和补偿策略,但相关性分析表明与其它类策略相比,这两个策略与英语水平相关性最低。记忆策略虽然使用频度最低,但它与英语水平的相关性要高于社交策略、补偿策略和情感策略。

3. 语言学习策略与性别

很多研究都已经证明男生和女生在语言学习策略使用上存在差异,女生一般比男生更多地使用各

种学习策略^[11-13]。本研究也有相似的结论,统计结果表明男生和女生在语言学习策略使用上除补偿策略外,都存在显著差异,女生在各种策略的使用频度上都高于男生。从男女两组分别来看,女生使用元认知策略的程度要高于补偿策略,而男生则相反,说明女生更倾向于对自己的学习过程进行计划和监控,而男生则更倾向于大胆地利用各种方式来弥补语言知识的不足。

4. 语言学习策略与学习阶段

不同的学习阶段学生在语言学习策略使用上的差异的研究似乎不能达到一个共同的结论^[7,15],本研究显示博士生在各种学习策略的使用频度上要高于其它学习阶段的学生,说明学习策略的使用和学生学习语言时间的长短还是有联系的,但其发展是一个积累渐进的过程。有的策略的使用频度可能会与学生特定阶段的经历和背景有关,例如大一学生使用补偿策略频度较高,也许与他们刚经过高考英语训练有关,为通过高考英语考试,对于那些没有掌握好的知识要充分利用补偿策略来尽可能地提高应试技巧;大三学生在元认知策略上的使用频度较高可能是由于他们基础英语学习已经结束,对于英语学习必须更多依靠自己的计划和监控;大二学生在情感策略上的使用频度较低或许是因为马上面临四级考试,尽量较好地通过考试这一目标使学生无暇顾及情绪方面的要求。

5. 语言学习策略与家庭

中国是一个人口大国,大部分人口都在农村,尽管自改革开放以来,中国经济得到了迅猛的发展,但其二元的社会经济结构问题还是没有得到根本解决,城市和农村之间的教育水平也仍然存在较大的差异。本研究显示来自省城、地级城市和县级以下地区的学生在补偿策略、情感策略和社交策略的所有表现上没有显著差异,但在记忆策略、认知策略和元认知策略的使用上存在显著差异。而通过前面的分析可以看出元认知策略、认知策略和记忆策略是与学生英语水平相关性水平较高的三类策略,所以要帮助来自农村的学生有效提高英语水平,教师应该在这三类策略的使用上进行必要的教育和引导。

四、结 语

本研究显示所有受试都在一定程度上使用了语言学习策略,其总体使用频度属于中等水平,但社交策略的使用频度达到了较高水平,这反映了这些年

来素质教育和英语教学改革成果。学生们情感策略使用频度较低的问题应该引起英语教育者的注意,尽管该策略的使用与学生英语水平的相关性不是特别高,但如何帮助学生克服对于英语学习的畏惧和紧张感,让他们更加轻松愉快地学习英语是英语教育者应该经常注意的问题,只有这样才能实现学生英语学习的可持续性。记忆是语言学习的重要过程,本研究显示的学生记忆策略使用频度较低的结果虽然可能是由于问卷设置本身的问题,但至少反映了学生记忆策略使用方面的局限性,他们还不善于利用多种记忆策略来帮助英语学习。

英语学习效果好的学生显然更多地使用了各种语言学习策略,其中,元认知策略和认知策略与学生英语水平的相关性最高,所以要想有效提高英语教学效果,应该有意识地进行语言学习策略的培训,特别是元认知策略和认知策略。

女生在各种语言学习策略的使用频度上都高于男生,这也许说明语言学习策略可能与学习者的生理、智能结构以及因此导致的不同的学习风格有关,进一步的研究可以在这些方面展开。

语言学习策略的使用和学生不同的学习阶段有一定的关联性,学生在不同学习阶段有不同的学习经历和不同的学习目的或任务,对于不同类型学习策略的使用频度相应地存在差别。英语教师可以根据不同学习阶段学生的不同特点组织教学,使教学更加有的放矢。

由于教育资源的不公平,来自农村的学生在与英语学习相关度较高的元认知策略、认知策略和记忆策略的使用频度上都低于来自城市的学生,应该在日常的英语教学中更加有意识地对来自农村的学生进行语言学习策略的训练。

参 考 文 献

- [1] RUBIN J. "Learner strategies: Theoretical assumptions, research history and typology," in learner strategies in language learning [M]// WENDEN A, RUBIN J. Englewood cliffs, NJ: Hall International, 1987.
- [2] OXFORD R L. Language learning strategies: what every teacher should know [M]. New York: Newbury House, 1990.
- [3] BREMNER S. Language learning strategies and language proficiency: investigating the relationship in Hong Kong [J]. Asian Pacific Journal of Language in Education, 1998 (2): 490-514.
- [4] WHARTON G. Language learning strategy use of bilingual

- foreign language learners in Singapore [J]. *Language Learning*, 2000(2): 203-243.
- [5] GRIFFITHS C, PARR J M. Language-learning strategies: theory and perception [J]. *ELT Journal*, 2001(3): 247-254.
- [6] RUBIN J. What the good language learner can teach us [J]. *TESOL Quarterly*, 1975(1): 41-51.
- [7] 李炯英. 中国学生二语学习策略的观念与运用 [J]. *外语教学*, 2002(1): 42-49.
- [8] O'MALLEY J M, CHAMOT A U. *Learning strategies in second language acquisition* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- [9] 秦晓晴. 硕士研究生使用英语学习策略的特点 [J]. *外语教学*, 1998(1): 53-57.
- [10] 姚孝军. 优秀英语学习者英语学习经验调查: 基于 Q 法的文本分析 [J]. *解放军外国语学院学报*, 2009(1): 50-55.
- [11] OXFORD R L, EHRMAN M. Adult's language learning strategies in an intensive foreign language program in the United States [J]. *System*, 1995(3): 359-386.
- [12] EHRMAN M, OXFORD R L. Effects of sex differences, career choice, and psychological type on adult language learning strategies [J]. *Modern Language Journal*, 1989(3): 1-13.
- [13] OXFORD R L, NYIKOS M. Variables affecting choice of language learning strategies by university students [J]. *The Modern Language Journal*, 1989(3): 291-300.
- [14] TRAN T V. Sex differences in English language acculturation and learning strategies among vietnamese adults aged 40 and over in the United States [J]. *Sex Roles*, 1988(3): 747-758.
- [15] 文秋芳. 英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点 [J]. *外语教学与研究*, 2001(2): 105-110.
- [16] HONG N K, LEAVELL A G. Language learning strategy use of ESL students in an intensive English learning context [J]. *System*, 2006(3): 399-415.
- [17] POLITZER R, MCGROARTY M. An exploratory study of learning behaviors and their relationship to gains in linguistic and communicative competence [J]. *TESOL Quarterly*, 1985(3): 103-124.

A Study on Language Learning Strategy Use of EFL Students in a Agricultural University

——A Comprehensive Study Covering Students at All Stages in a University

YAO Xiao-jun, CHEN Jing, YANG Ya-min

(College of Foreign Language, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract This study investigated the language learning strategy use of 607 EFL students at different learning stages in a agricultural university. Using Oxford's Strategy Inventory for Language Learning (SILL), the study examined the overall learning strategy use of these students, the relationship between language learning strategy use and second language proficiency, differences in strategy use across gender, learning stage and home. The study found that the students preferred to use social strategies most, whereas they showed the least use of affective and memory strategies. Females tended to use strategies more frequently than males. Students at different learning stages had different preference for different strategies. Students from countryside showed less frequency in the use of those strategies which were more closely related to language proficiency. The pedagogical implications of the findings were discussed.

Key words language learning strategy; strategy inventory for language learning (SILL); English learning

(责任编辑:侯之学)