

教育心理学课程体系的评价与构建

钟震颖

(武汉理工大学 后勤管理处, 湖北 武汉 430070)

摘要 从 1903 年桑代克出版的《教育心理学》以来,教育心理学逐步建立起了自己的课程体系,文章对已有的教育心理学课程体系进行总结与评价,并提出了新的教育心理学课程体系的建构设想。

关键词 教育心理学;课程体系;建构

中图分类号:G 44 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2009)03-0098-04

Evaluation and Construction of Curriculum System of Educational Psychology

ZHONG Zhen-ying

(Department of Logistic Management, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract Since Educational Psychology was published in 1903, educational psychology has gradually established its own curriculum system. This paper summarizes and evaluates the previous study on curriculum system of educational psychology and puts forward the constructive assumption of new curriculum system of educational psychology.

Key words educational psychology; curriculum system; construction

最早以教育心理学命名的书是 1877 年出版的俄国人卡普杰列夫所著的《教育心理学》^[1],但这并不是这一学科诞生的标志。1879 年科学心理学的诞生,极大地推动了教育心理学的产生。美国心理学家桑代克 1903 年出版的《教育心理学》一书,标志着现代意义上的教育心理学的诞生。在 1913—1914 年,桑代克又把它扩充成 3 大卷,西方教育心理学的体系由此确立。大多数心理学家认为教育心理学是心理学的一个重要分支和应用科学,它经过了 20 年代的初创时期,20 至 50 年代的发展时期,以及 60 年代以来的理论建设时期,经历了一个世纪的历史发展,如今已经形成了自己的一套比较完整的理论体系,并为教育科学和心理科学的发展做出了重要贡献。然而,现有的教育心理学课程体系还存在一些不足,如:内容还缺乏一定的系统性和整体性,研究方法和手段还有待进一步完善,教育教学理论与教育教学实际联系较少,缺少本土化的研究等。因此,笔者首先就现有的教育心理学课程体系进行

总结与评价,然后针对现有的问题提出了 建构一种新的教育心理学课程体系的设想。

一、对现有教育心理学课程体系的评价

在教育心理学形成与发展的过程中,不同的人对其提出了不同的定义。目前比较统一的界定是:教育心理学是研究学校情境中学与教的基本心理学规律的科学^[2]。

对于教育心理学这一学科的性质目前主要存在以下两种观点:一种是心理教育学观点,认为教育心理学是把心理学的知识应用于教育的一门学科,它本身并没有独立性与特殊性,只是应用心理学的理论和方法来研究教育领域的问题,这是心理学与教育学相结合的思想产物。从赫尔巴特到现在,心理教育学的观点在西方教育心理学中仍普遍流行。另一种是以儿童发展研究为中心的观点,例如,莫依曼

等人所提倡的实验教育学运动就是以儿童的身心发展问题为核心的,这种倾向性也影响着教育心理学使儿童身心发展的研究一度成为当时教育心理学的中心内容,成为传统的教育心理学教科书中不可缺少的部分^[3]。

1. 系统性和整体性还不够

教育心理学从诞生到现在的100多年中,教育的内容和体系发生了很大的变化,逐步得到发展与完善。早期的教育心理学理论研究着重于学习理论问题的探讨,如联结主义与行为主义者所提出的学习率。虽然这些发现对于研究人类的学习问题有很大启发,但是,把简单的动物学习的规律直接应用到复杂的人类学习现象难免会出现错误。随着60年代认知革命运动的开展和人本主义思潮的兴起^[4],教育心理学的研究领域也迅速扩大,这一点我们可以从现有的教育心理学教材中看出,但同时出现的问题是教育心理学的内容繁杂,体系不一:有的教材以德智体美劳的心理学为主线^[5],有的认为应从学生心理健康及心理测量与评估的角度出发。有学者对1987年到1994年14种教育心理学教科书的内容进行统计得出,目前的教育心理学主要包括以下几个研究主题^[5]:序论、发展心理、学习心理、教学心理、动机心理,教育社会心理。其中学习心理是教育心理学中研究最早,也是研究最多的一部分。

从以上分析我们可以看出,教育心理学内容体系的系统性和整体性还不够。当前教育心理学的内容体系还没有一个统一的核心。主要表现在三个方面:第一,统一的心理现象被分割成易于实验和易于控制的小块,要么只研究智力,要么只研究社会因素,而对于作为一个人的整体研究较少;第二,研究课题繁杂多样,且彼此的联系较少,如学生的学习心理与教师心理、教学心理的关系,发展心理与教育教学心理的关系。虽然多样性是学科进步的标志,但也说明教育心理学还没有一个统一的核心;第三,教育心理学的研究角度不一,缺乏统一性。如有的是针对高校学生,有的针对中小学学生,有的从心理健康的角度出发,有的从教育教学的角度进行论述。由于研究的角度不同,难免会造成内容的繁杂,体系系统性与整体性的缺乏。

2. 缺乏相对稳定的研究范式

(1)实证主义研究范式。这一研究范式较为客观、精确,它能消除研究过程中的主观性和各种偏见。其操作性强,便于检验,强调事实分析,保持价

值中立,并且将问题分解。然而,这一研究范式往往以局部的分析代替整体分析,是零碎化的,以对待物的形式来对待人,只考虑行为,不考虑行为者之间的不同,追求纯粹的数量化、可操作性,经常导致机械化。

(2)人本主义研究范式。主观的经验范式即人本主义研究范式,是心理学家不满足于实证主义的零碎化而提出来的。人本主义研究范式来源于19世纪初欧洲大陆的唯心主义和德国的胡塞尔提出的现象哲学^[6]。

教育心理学的内容体系之所以难以形成相对稳定的“范式”,一方面是因为它的研究对象非常复杂。教育心理学的研究对象是学校教与学情境中人的心理现象,它既研究施教者和受教者在教和学过程中各自的心理活动,又研究二者在相互交往中产生的心理现象。人内心的复杂性、人与人交往的复杂性、教与学情境的复杂性,必然导致教育心理学研究对象的复杂性。另一方面是因为研究者认识的局限性,我们对一门学科的认识往往是由简单到繁杂、由零散到系统,不可能在短时期内就全部认识清楚,这决定了教育心理学的内容体系同样有一个发展和完善的过程。

3. 研究方法和手段缺乏创新

由于教育心理学兼具自然学科和社会学科、理论学科和应用学科的特点,加之它只有不到百年的历史,因而,目前我国教育心理学几乎还没有自己独立的、具有创造性的研究方法。其研究方法大多数都来自基础心理学,如观察法、实验法、调查法、教育经验总结法、个案法等等,都是借用其它学科的方法^[7]。研究方法和手段缺乏创新,主要表现在两方面:第一,受实证主义的影响,研究方法仍偏重于定量研究;第二,由于研究者的创新意识不够,研究手段的现代化程度还不够高。

4. 理论体系与生活实际联系少

多数教育心理学家认为教育心理学兼有理论和应用的性质,他们在理论与实际的结合方面都做出了不少成绩,但是结合的程度还不够高,从以下几个事实可以反映出来:第一,教育心理学的理论研究和实际应用之间脱节,教育心理学的课程仍以老师讲授课本理论知识为主,很少结合教育中的实际案例进行分析探讨;第二,教育心理学在教育改革中的地位和作用并不显著,虽然教育心理学的开展促进了我国教育事业的发展,但是,实际教育生活中的一些

实例让我们看了并不乐观;第三,教育心理学目前更多地只是服务于学校,这种单一的服务范围局限了教育心理学应用的广泛性。虽然教育心理学被定义为“研究学校情境中学与教的基本心理学规律的科学,但是任何人的生活都不是只限定在学校里的,我们还有家庭,还要进入社会。因此,如何使学校的教育心理学课程与社会需要相结合,这是摆在我们面前的一个很现实的问题。

5. 缺少本土化研究

目前大多数国家比较接收西方的教育心理学思想。虽然西方教育心理学思想有其科学性的一面,但是我们知道,任何一门学科的可行性都会受文化、价值观的影响。因此,教育心理学本土化的研究显然是很必要的^[8]。然而,目前这一方面的研究还极其缺乏。纵观我国教育心理学的发展历程,主要还是学习借鉴的多,独立研究的少,只有一些零散的研究,这些研究虽有特色,但尚未形成系统,影响也较小。这种状况显然是不符合我国国情的。当前教育心理学的研究急需中国化,否则教育心理学将难以在我国发挥应有的效能。当然,我国教育心理学出现中国化不足的问题不是偶然的,而是有其发展的必然:一方面,教育心理学作为一门科学首先诞生在西方,它发展早、发展快,有着较好的物质基础和群众基础;另一方面,我国的教育心理学起步晚,在 80 年代后才开始全面复兴。我国的教育心理学确实与西方存在着差距,尤其表现在研究课题、研究方法和手段等方面。这种差距常常使我们只看到学习他人的重要性,而忽略了自身独立发展的必要性。

二、建构新的教育心理学课程体系的设想

课程是任何一门学科教育的具体内容,课程体系组织的好坏直接关系到教育目标的完成质量。纵观教育心理学的发展,我们可以看出,教育心理学的课程结构经历了很大的变化。以美国教育心理学的课程组织为例,美国中小学的课程组织方式,在 19 世纪末和 20 世纪初,受官能心理学的影响,课程组织主要沿袭欧洲的传统,注重形式训练的教育目的。这时期的课程组织以科目课程(subject curriculum)为主。到 20 世纪二、三十年代,科学心理学取代了官能心理学,开始重视建立在实验基础上的学习理论。在教育上,人们开始关注儿童学习能力的培养。反映到课程组织上,则逐步形成儿童中心课程设计

原理。三、四十年代,美国中小学课程组织强调反映社会问题和需要。这时的课程组织以“社区中心课程”和“核心课程”为主。50 年代末,由于美苏争霸带来的教育改革运动,引起了美国对教育事业极大重视,在布鲁纳等人的带领下,螺旋式课程设计、学科结构成为课程组织的新动向^[9]。

由此我们可以看出,课程体系是受社会发展及世界格局的变化而变化的,教育心理学发展到今天,它的体系有些方面已经不适应当前的社会。因此,在已有教育心理学课程体系的基础上进行新的构建是很必要的。笔者认为要解决目前教育心理学课程体系的一些弊端,主要应注意以下几个方面。

1. 教育心理学的内容体系应更加完整化、系统化

虽然现有的教育心理学已经形成了一定的体系系统,其研究主题越来越完备,学习理论,教学理论,发展理论等已经受到深入研究,但其深入程度仍然不够。在今后相当长的时间内,教育心理学还是要围绕着学习理论、教学理论、动机理论、教育社会心理理论和发展理论等主要内容进行更加深入的研究。随着研究的不断深入和完善,使教育心理学的理论愈来愈完整化、系统化,进而建立一个比较统一的体系。另外,还要以整体的观点研究教育心理现象,教育心理学的研究对象应该是一个有机的整体。因为人自身是一个整体,人与人、人与社会是一个整体,我们的教育目标也应该是培养身心统一、社会品质完整的人,所以必须以相互联系的整体观点来研究教育心理现象,反对把心理现象孤立起来进行研究。

2. 建立教育心理学课程体系的基本“范式”

对于教育心理学的研究我们常常采取理性主义、经验主义、实证主义以及人本主义的研究范式,但是这些范式并不是针对教育心理学提出的,教育心理学课程目前还没有属于自己的一种稳定的、独特的研究范式。这种情况的出现是有一定原因的,由于教育心理学的研究对象是人,而人的行为绝不像动物的行为那么简单,因此,这门学科要达到真正意义的范式科学是非常困难的。然而,作为一门独立的学科,教育心理学应该有自己稳定的、独特的核心内容。我们一方面可以在小范围整体研究的基础上,寻求一个大范围的、以特定内容为核心的统一理论模式;另一方面还可以构建一个能使不同的方法论相关联的理论框架,使不同方法可以相互联系、相

互补充、相互借鉴,吸取各自的优点,发挥综合优势,确保研究成果全面、真实而有效,以获得共识。

3. 创建适用于教育心理学研究的新方法

已有教育心理学的研究方法大多数只是直接来自普通心理学的研究,而适合教育心理学本身的研究方法比较缺乏。要解决这一问题,主要应该考虑以下两个方面:

(1)定量研究与定性研究相结合,寻求方法的综合化。因为教育心理现象大量都是非线性的,因此单纯使用定量方法并不能很好地解决教育心理研究中的问题。而定性研究对观察者的要求过高,其主观性问题也的确存在。所以,我们应将定量研究与定性研究结合起来,力求实现教育心理学研究方法的综合化^[10]。

(2)加强研究手段的现代化,提高研究效能。传统的研究方法要继续使用,同时又要用新技术来开发新的研究方法。比如计算机科学的应用,计算机辅助教学,网络教学等。

4. 建立理论和应用相结合的教育心理学

教育心理学的研究应更加关注教育教学实际中所存在的问题,逐步扩大研究的领域。未来的教育心理学除了继续关注教和学两方面的主要问题外,教育教学实际中的其它问题也必须引起教育心理学的关注。要加强教育心理学研究的应用性,主要应做到以下两点:

第一,选择合理的研究课题,克服研究的盲目性,增强研究的针对性。

第二,缩小专家和一线教师之间的两极差,加大对教学心理、教师心理的研究力度,使教育心理学的研究做到理论与实际相结合。

5. 建立本土化的教育心理学课程体系

人类有其共性的一面,但同时也有其特性的一面,不同的国度有不同的文化,有不同的价值观,教育心理学的研究对象是人,是受特定社会文化影响的人^[11],因此,对于教育心理学的研究也应该考虑到本土化的问题,考虑到自己国人的特色。对于我国来说,要加强教育心理学本土化的研究主要考虑以下几点:

(1)明确我国教育心理学与国外的差距,学习和借鉴国外的先进经验和尖端的研究成果,但不能简

单地采取拿来主义,而是要分析、比较中国人与外国人在社会文化和教育心理方面的异同,立足于中国文化,以中国人为研究对象,重新验证国外教育心理研究的结果。

(2)充分认识我国研究对象的特点,认真了解我国学生和教师身心发展的特点和重要现象,了解我国学校教育和社会生活的实情,面向社会、面向实际进行研究。

(3)各方面人才共同努力,开展跨地区、跨文化、跨学科的科研协作。

(4)逐渐积累我国的研究材料,将我国目前研究中卓有成效的成果纳入到教材体系的建构之中。其实我国的教育思想源远流长,比如以儒学为代表的思想就包含了许多教育心理学思想,直到现在还有指导意义和参考价值^[12]。例如,有关学习过程的博学、审问、慎思、明辨、时习、笃行的思想;有关教师能力的了解学生、启发诱导、因材施教的思想等等。

参 考 文 献

- [1] 韩进之. 教育心理学纲要[M]. 北京:人民教育出版社,1989.
- [2] 邵瑞珍,主编. 教育心理学[M]. 上海:上海教育出版社,1997:12.
- [3] 冯忠良. 教育心理学应向何方[J]. 当代教育论坛,2002(11):60-63.
- [4] 阴山燕,王翠平. 教育心理学的两次发展契机与启示[J]. 廊坊师范学院学报,2003(4):54-58.
- [5] 张爱卿. 现代教育心理学[M]. 合肥:安徽人民出版社,2001:14-15.
- [6] 王宝玺,欧居湖. 教育心理学研究范式及其变迁[J]. 内蒙古师范大学学报:哲学社会科学版,2002(3):84-88.
- [7] 张大均. 教育心理学[M]. 北京:人民教育出版社,1999:14-18.
- [8] 王滔. 当前我国教育心理学发展中的问题透视[J]. 西南师范大学学报:人文社会科学版,2002(1):28-32.
- [9] 张爱卿. 学科结构中心课程探析[J]. 外国教育研究,1999(3):1-4.
- [10] 王小新. 教育心理学的发展历史和趋势[J]. 辽宁师范大学学报:社会科学版,2002(5):49-51.
- [11] 高岚,李资渝,张莉. 当代教育心理学的研究和发展[J]. 心理学探新,2001(1):48-53.
- [12] 魏冬云,唐陶富. 教育心理学研究综述[J]. 零陵学院学报,2003(6):185-188.

(责任编辑:陈万红)